

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Прасоловой Ольги Дмитриевны
«Когезивные связи в продвигающих текстах кинодискурса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.8 — Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика (филологические науки)
(Нижний Новгород, 2025. — 25 с.)

Современное языкознание характеризуется растущим интересом к семиотически гетерогенным феноменам, находящимся на стыке различных сфер науки и культуры. К числу таких феноменов относятся художественные фильмы, уже несколько десятилетий назад ставшие объектом гуманитарных, в том числе лингвистических, исследований. При этом лингвосемиотическое изучение текстов: киноаннотаций, афиш и трейлеров, — сопровождающих выход фильмов на экран, остаётся на периферии научного познания. Между тем необходимость их изучения в рамках когнитивно-коммуникативного подхода не вызывает сомнений, так как в современном обществе визуализированные формы передачи информации и выражения чувственно-эмоциональной стороны жизни конкурируют с вербальными и становятся всё более и более популярными, а тексты, продвигающие фильмы, — это существенная часть кинодискурса, доминанты пространства поликодовых текстов.

В связи со сказанным **актуальность** отражённого в автореферате диссертационного исследования О. Д. Прасоловой, посвящённого продвигающим текстам кинодискурса, не вызывает сомнений: во-первых, киноаннотации, киноафиши и трейлеры рассматриваются в нём как часть рекламной коммуникации и, во-вторых, акцент сделан на связности — определяющей категории текста, в том числе и поликодового.

Научная новизна работы О. Д. Прасоловой определяется выбором комплексного объекта исследования и методов его анализа. Несмотря на то что и кино-, и рекламные тексты активно и глубоко изучаются в русле полимодальности, продвигающие тексты кинодискурса и их коммуникативные свойства не были объектом целостного научного рассмотрения. О. Д. Прасолова закрывает эту лакуну, в первую очередь, выявляя в продвигающих текстах рецептивные свойства когезии.

Применённые в ходе исследования методы изучения продвигающих текстов позволили О. Д. Прасоловой сделать общие выводы о способах и характере взаимодействия гетерогенных знаковых систем в рамках кинодискурса, выделить и описать механизм интенциональной

недосказанности в рекламном тексте и определить его роль в создании прагматического эффекта интриги. Эти, безусловно, ценные выводы обусловили несомненную **теоретическую значимость** диссертационного исследования, отраженного в автореферате.

Диссертация О. Д. Прасоловой имеет существенное **практическое значение**. Полученные результаты могут быть применены при составлении текстов, продвигающих кинофильмы, а также могут экстраполироваться и на другие объекты рекламы. Научные наблюдения и выводы, сделанные автором диссертации, могут использоваться в вузовском преподавании лингвистических дисциплин, теории и практики перевода, маркетинговых коммуникаций, семиотики и дискурс-анализа.

Несмотря на формальные ограничения, накладываемые объёмом и вторичным характером содержания автореферата, О. Д. Прасоловой удалось лаконично и ёмко отразить в нём состояние научной разработанности вопросов структуры и прагматических характеристик кинодискурса. Автор демонстрирует разностороннее знание как классической, так и актуальной научной литературы, что позволяет судить о представленном на защиту исследовании как о глубоко продуманном и теоретически обоснованном.

В автореферате даётся чёткая формулировка объекта, предмета, целей и задач исследования, представлено описание материала, уже сам объём которого говорит о тщательности проведённого анализа и надёжности сделанных выводов.

Опираясь на автореферат, можно оценить рациональное композиционное строение диссертации. В первой главе **«Теоретические основы изучения текстов кинорекламы»** дан критический обзор литературы по теории дискурса и дискурс-анализа, жанроведения, маркетинговой лингвистики, а также семиотики кино и других семиотически гетерогенных текстов. В результате раскрыто и чётко дифференцировано содержание ключевых понятий работы и обосновано изучение текстов кинорекламы с точки зрения социальной семиотики на базе метода мультимодального дискурс-анализа. Во второй главе **«Когезия в семиотически гомогенных и гетерогенных текстах кинодискурса»** рассмотрены вопросы изучения когезии в различных видах текстов, сформулировано определение когезии, выделены особенности реализации этой категории в моно-, поликодовых и мультимодальных текстах. Отмечена связь когезии с когерентностью. В третьей главе **«Средства создания когезии в продвигающих текстах кинодискурса»** проанализированы механизмы создания когезии в киноаннотациях, постерах и трейлерах, а также рассмотрен прагматический и рецептивный аспект когезии в продвигающих текстах. Автор вводит чрезвычайно важный в рамках исследования термин «интенциональная

недосказанность», выступающий одновременно и предметом научного анализа, и его инструментом. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что именно эта глава имеет наибольшее научное значение, так как в ней представлены результаты анализа материала и дано описание эксперимента, играющего ключевую роль в формировании центральной концепции диссертационного исследования.

В содержании, композиции и стиле автореферата отражаются такие сильные стороны диссертационной работы О. Д. Прасоловой, как строгая логичность, теоретическая и практическая обоснованность анализа, детальное и всестороннее рассмотрение предмета исследования, верифицируемость выводов. Предложенное автором решение поставленных в диссертации задач существенно обогащает и углубляет практику анализа кинодискурса.

В процессе чтения автореферата у нас возникли следующие вопросы, ответы на которые, возможно, могли бы быть получены при ознакомлении с полным текстом диссертации. (1) Не является ли термин «интенциональная недосказанность», который, как утверждает О. Д. Прасолова, впервые введён ею в научный оборот [с. 5], дублетом (или гипонимом?) уже известных терминов «умолчание» (стилистическая и риторическая фигура) и «недосказанность» (в том значении, в каком он используется в прагмалингвистике)? (2) Почему автор считает, что экспериментальное выявление рецептивных свойств когезии в текстах кинорекламы выводит диссертационное исследование за рамки лингвистики [Там же]? Нельзя ли рассматривать рецепцию текста как часть коммуникативного акта, что является объектом изучения лингвистики? (3) В чём, с точки зрения О. Д. Прасоловой, состоит различие, и есть ли оно вообще, между объектом исследования и его материалом? (Ср. в автореферате: «Объект исследования включает в себя продвигающие тексты кинодискурса — киноаннотацию, постер и трейлер <...>» [с. 4] и «В качестве материала для исследования выступают киноаннотации, киноафиши и трейлеры к российским и зарубежным фильмам <...>» [с. 5].) Отметим, что эти вопросы носят не критический, а дискуссионный характер, что говорит об интересе к многомерной и актуальной работе.

Работа написана с соблюдением норм научного стиля современного русского литературного языка, что свидетельствует о высоком уровне академической культуры автора. Реферируемая диссертация является самостоятельной, оригинальной, глубокой работой, выполненной на профессиональном уровне.

В автореферате указано, что проведённое научное исследование отражено в девяти публикациях, среди которых пять — в рецензируемых

изданиях ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что исследовательская квалификация О. Д. Прасоловой позволила ей провести яркое, цельное и содержательное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью. Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация О. Д. Прасоловой «Когезивные связи в продвигающих текстах кинодискурса» отвечает всем требованиям ВАК, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание учёной степени кандидата наук, то есть соответствует пп. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 № 62), а её автор, Ольга Дмитриевна Прасолова, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Татьяна Евгеньевна Никольская, кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцент, доцент кафедры русского языка и стилистики ФГБОУ ВО «Литературный и институт имени А. М. Горького» Министерства культуры Российской Федерации



Т. Е. Никольская

Адрес: 123104, Москва, Тверской бульвар, 25,
Телефон: +7 495 694-1287; электронная почта: stilstika@litinstitut.ru
Личные контактные данные: электронная почта:
t.e.nikolskaya@gmail.com; тел.: +7915 088-2560

Я, Никольская Татьяна Евгеньевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.



Подпись Никольской Т.Е. удостоверяю.

Начальник отдела кадров  И.А. Сердюкова