

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

*Кропачевой Ксении Игоревны*

«Лингвосемиотическое моделирование ценностей в антропонимическом пространстве английского языка»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности:

10.02.04 – Германские языки

Рецензируемая диссертационная работа посвящена изучению аксиологического потенциала англоязычных антропонимов в художественном и массмедийном дискурсах. Тот факт, что к исследованию привлекаются два вида дискурса, позволяет диссертанту определить специфику лингвосемиотического моделирования ценностей в каждом из них, тем самым обозначая векторы для контрастивных исследований в этой сфере. Автором диссертации поставлена задача проанализировать антропонимы как аксиологические центры художественного и массмедийного дискурсов и определить моделируемые ими ценности.

Данный посыл нам видится очень **актуальным** на современном этапе развития филологического знания, поскольку он способствует реконструкции важного фрагмента мира англоязычной культуры – ее аксиологической сферы. Исследовательский фокус на ценностных смыслах антропонимов способствует выявлению глубинных установок национальных культур, а также позволяет проследить их динамику и трансформацию в современный период, в зависимости от изменений социокультурного контекста. Дискурсивный вектор исследования позволяет рассмотреть коммуникативные аспекты воспроизведения ценностных смыслов, определить специфику их репрезентации в различных дискурсивных пространствах и выявить трансформации ценностей в зависимости от их дискурсивной актуализации.

Поскольку аксиологический анализ всегда бывает трудоемким для исследователя, поскольку включает в себя глубокие культурно-исторические ретроспекции, определенную долю субъективности при интерпретации языковых фактов, необходим корректный **методологический** подход для его проведения. В рамках данной диссертации предложена методика семиотического моделирования ценностей с применением ряда исследовательских **методов**: описательного, методов стилистического, дискурсивного, семантического, когнитивного,

контекстуального, компонентного, количественного, статистического анализа, анализа словарных дефиниций.

Предложенная и апробированная методика определяет **теоретическую значимость** данной работы: она может быть продуктивной при моделировании ценностей в других дискурсивных пространствах английского или любого другого языка.

Представленный в работе подход лингвосемиотического моделирования ценности и полученные в ходе его апробации выводы определяют также **научную новизну** исследования: корректное объединение в рамках данного подхода лингвокультурологического, лингвоаксиологического, лингводискурсивного векторов анализа позволяет комплексно представить аксиологический потенциал антропонимов и выявить закодированные в них ценности.

**Практическая значимость** диссертации определяется возможностями использования ее результатов в рамках академических курсов по аксиологии и лингвистической аксиологии, лингвосемиотике, лингвокультурологии, лексикологии, стилистике английского языка, дискурсологии.

**Композиция** диссертационной работы логично вытекает из поставленных в ней цели и задач. Во **введении** обосновываются актуальность и научная новизна, предмет и объект, теоретическая и практическая ценность, определяются ее цель и задачи, указываются методологические подходы и методы анализа, формулируются выносимые на защиту положения.

В **первой главе** (стр. 13-49) автор диссертации приводит обзор теоретических положений относительно антропологических исследований в современной лингвистике. Доминирующим вектором представления данных положений является аксиологическая парадигма: с позиции ценностной картины мира представлен обзор антропонимов, аллюзивных антропонимов, «говорящих» и прецедентных имен собственных.

Результатом данного обзора является, *во-первых*, определение ключевых характеристик антропонимов, их места в ценностной картине мира, аксиологической специфики и разграничению «говорящих» и прецедентных антропонимов (стр. 48-49). Ксения Игоревна отмечает высокий аксиологический потенциал антропонимов, подчеркивая, что их изучение в двух видах дискурса способствует реконструкции наиболее значимых ценностей англоязычного общества (стр. 49).



**Вторая глава** диссертации (стр. 50-75) посвящена теоретическому обзору работ по аксиологии и лингвоаксиологии и экстраполяции выводов данного обзора к изучению антропологического пространства культуры. В поле зрения автора попали вопросы изучения языковой оценки, ее видов и специфики, а также основных положений теории антропонима как объекта аксиологического анализа. В результате Ксения Игоревна приходит к выводу, что «лингвосемиотическое моделирование ценностей основано на реализации аксиологического потенциала антропонима, а его реализация зависит от особенностей оценки, коммуникативной ситуации и типа дискурса, в которых эти антропонимы употребляются (стр. 75).

**В третьей главе** диссертации (стр. 76-172) проведено лингвосемиотическое моделирование ценностей художественного и массмедийного дискурсов на основе анализа употребляемых в них антропонимов. Данные антропонимы классифицируются по следующим принципам:

- по ономастическому разряду компонента «говорящих» и/или прецедентных антропонимов (имя / прозвище / фамилия)
- индивидуальность или принадлежность к группе (индивидуальный антропоним / групповой антропоним)
- по степени зависимости от ситуации (внеситуативные / внеситуативные, использующиеся для ситуативного сравнения / ситуативные)
- структурными признаками (одночленные именованья / двучленные именованья / многочленные именованья).

Диссертант проводит разграничение между понятиями «оценочность» и «оценка»: на основе выделения оценочных признаков антропонимов в работе проводится определение знака оценки и лингвосемиотическое моделирование ценностей, которые эти антропонимы транслируют в дискурсах. Для корректности определения оценки к исследованию материала привлекались контексты и словарные статьи.

**В заключении** диссертации подводятся ее итоги и намечаются перспективы дальнейших исследований. Работа содержит приложения и убедительный **список цитируемой научной литературы** (165 источников), из которых 23 источника на иностранном языке.

**К достоинствам** диссертации стоит отнести несколько моментов:

– **оригинальную исследовательскую методiku**, заключающуюся в моделировании ценностей на основе анализа оценочных признаков антропонимов;

– комплексный подход к анализу материала: Ксения Игоревна провела разграничение и исследование различных классификационных типов антропонимов.

При этом, как это нередко бывает при проведении комплексного исследования, возникает ряд **вопросов**:

1. Во вводной части диссертации Ксения Игоревна указывает материал исследования: 420 «говорящих» и/или прецедентных антропонимов из художественной литературы и 60 антропонимов из массмедийных текстов. По какому принципу отбирался материал исследования? Были ли определены хронологические рамки для отбора материала? Учитывалась ли принадлежность материала исследования к британской / американской культуре? Поскольку исследование содержит в себе сопоставительный фрагмент, хотелось бы видеть относительно равное количество художественных и медийных антропонимов, поскольку количественная симметрия анализируемого материала является одним из основных принципов контрастивных исследований. Чем обусловлена такая существенная количественная асимметрия материала исследования в диссертации?
2. Феномен оценки является одним из ключевых в данном исследовании, на стр. 70–74 Ксения Игоревна попыталась определить место оценочного компонента в семантической структуре антропонима. В данном разделе проанализированы различные подходы к понятию коннотации, в результате чего автор заключает, что «в коннотации принято выделять экспрессивный, эмоциональный, оценочный и стилистический компоненты, причём все они тесно связаны друг с другом» (стр.73), «однако рамки данного исследования ограничены изучением оценочного компонента коннотации прецедентных антропонимических единиц и значения «говорящих» антропонимов, так как именно данный компонент позволяет выявить особенности лингвосемиотического моделирования ценностей» (стр. 73-74). Каким образом проводилось разграничение между различными видами коннотации при анализе материала в рамках данного исследования? С чем связан тот факт, что культурная коннотация не попала в поле зрения автора диссертации, хотя ряд анализируемых антропонимов (напр., Ричард Львиное Сердце, Иван Грозный, Мона Лиза, Король Альфред и многие другие) имеют ярко выраженную культурную коннотацию?
3. Диссертант уделяет значительное внимание структуре антропонимов: подробно освещаются структурные типы и модели антропонимов. С чем это связано? Соотносятся ли это с аксиологической интерпретацией антропонимов?



4. Несмотря на тот факт, что в фокусе настоящего исследования находятся антропонимы, автор диссертации часто пользуется термином «оним»: в частности, при анализе теоретической базы исследования экстраполирует выводы относительно онимов к антропонимам, прецедентным и «говорящим» именам (напр., стр. 83-88). В какой степени это возможно? В чем разница между онимами и антропонимами – и можно ли говорить об их изоморфизме в контексте данного исследования?
5. Каким образом проводилось определение моделируемой антропонимом ценности? Учитывались ли сюжетные роли персонажей в произведениях; роли исторических личностей в культуре? Данный вопрос обусловлен рядом примеров, аксиологическая интерпретация которых кажется противоречивой. Так, согласно мнению Ксении Игоревны, антропонимы *Иван Грозный*, *Джек Потрошитель*, *Снежная Королева* моделируют доброту (стр. 141); *Джек Потрошитель*, помимо доброты, моделирует добропорядочность (стр. 141); антропонимы *Яго* и *Иуда* моделируют честность (стр. 142); *Джейн Эйр* – уверенность в себе (стр. 143). Такая же ситуация наблюдается при анализе антропонимов в медийном дискурсе: *Иван Грозный* – доброта; *Иуда* – поддержка; *Золушка* – свобода (стр. 168). Возможно, речь идет о какой-то метафорической интерпретации данных персонажей в произведениях / медийных текстах, но в работе этот момент не просматривается. Что послужило основаниями для определения ценностей, моделируемых этими антропонимами?
6. Итоговым выводом диссертации является утверждение, что «ценности, моделируемые с помощью антропонимических единиц с оценочным компонентом, зависят от дискурса, в котором функционируют данные антропонимы. То, что считается ценностью в рамках одного дискурса, может не быть ценностью (или быть антиценностью) в другом» (стр. 169). К сожалению, данное важное утверждение не получило дальнейшего раскрытия и иллюстрации. Можно ли привести конкретные примеры изменения ценностного содержания / смены ценностного полюса антропонимов в художественном и массмедийном дискурсах?

Высказанные вопросы носят дискуссионный характер, приглашают к научному обсуждению важных и актуальных вопросов современной науки об языке. Исследование Ксении Игоревны производит благоприятное впечатление своей композиционной стройностью, логичностью и последовательностью изложения, убедительностью выдвигаемых положений.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 14 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных журналов ВАК РФ, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук.

Автореферат и публикации в полной мере отражают содержание диссертации. В автореферате представлена структура диссертационного исследования, подробно описаны основные положения каждой главы диссертации и основные результаты проведенного исследования.

Диссертация Кропачевой Ксении Игоревны «Лингвосемиотическое моделирование ценностей в антропонимическом пространстве английского языка» полностью соответствует паспорту специальности 10.02.04 – Германские языки и критериям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Кропачева Ксения Игоревна, достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки

#### Официальный оппонент

доктор филологических наук,  
доцент, заведующий кафедрой германской филологии  
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»  
шифр научной специальности  
10.02.04 – Германские языки



Томберг Ольга Витальевна

20.12.2021 г.

Адрес: 620002, Уральский федеральный округ,  
Свердловская область, Екатеринбург, ул. Мира, 19.  
Тел.: +7 (343) 375-44-44 E-mail: [contact@urfu.ru](mailto:contact@urfu.ru)  
Сайт: <https://urfu.ru>

E-mail: [olgatomborg@yandex.ru](mailto:olgatomborg@yandex.ru)  
Телефон: +79126293249

Подпись *Томберг О.В.*  
Заполню: вед. документсвэд  
*Кропачева К.И.*

