

ОТЗЫВ
о диссертации ТИХОНОВОЙ Евгении Владимировны
«Методическая система обучения китайскому языку студентов-лингвистов в русле этнолингвистической концепции», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности
5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, уровень профессионального образования) (педагогические науки)

Актуальность диссертационного исследования Тихоновой Евгении Владимировны обусловлена необходимостью обновления методического сопровождения обучения китайскому языку студентов-лингвистов в связи востребованностью специалистов в области китаистики для обеспечения возросшей динамики российско-китайских отношений.

Основные научные результаты и их научная новизна, обозначенные в работе, заключаются в синтезе двух концепций – этнолингвистической и синергетической, применяемых к представлению процесса обучения студентов-лингвистов китайскому языку с учетом внутриязыковых и экстралингвистических изменений в новых социально-экономических условиях. Попытка обосновать новый взгляд на содержание обучения китайскому языку в аспекте развития этнолингвистического знания, способного улучшить качество иноязычной подготовки студентов-китаистов, является ключевой в теоретической части диссертации.

Теоретическая значимость исследования, согласно видению автора, заключается в разработке концепции этнолингвистической теории с опорой на синергетический подход. Автор постарался в двух теоретических главах диссертации сделать обзор теории этнолингвистической науки, этнолингвистики, этнопсихологии, культурной лингвистики с целью раскрыть взаимосвязь языка и культуры, модели поведения китайской нации, особенности ее менталитета и национальную специфику культуры.

Практическая значимость исследования находит отражение в том, что в ней разработана и апробирована в ходе опытного обучения предложенная авторская методика обучения студентов-лингвистов китайскому языку на основе этнолингвистического знания.

Диссертация включает 4 главы, в которых помимо указанных теоретических основ рассматривается методика обучения и описывается опытно-экспериментальная работа по ее внедрению.

Тем не менее, для объективной оценки проделанной работы, необходимо остановиться на ряде замечаний.

1. Есть претензии к понятийно-терминологическому аппарату. Во-первых, не наблюдается четкой научной системы определений и связей между ними. Не представляется очевидной концептуальная преемственность и логическая связность текста. В одном месте работы обосновывается идеографический подход к китайскому языку и культуре, а в других привлекается прямо противоположный подход – опора на инструментарий западной теории дискурса, адаптированной к работе с языками аналитического, но не корнеизолирующего типа. Нередко неизвестное определяется через неизвестное, по ходу текста всей работы практически отсутствуют прямые ссылки, стратегия изложения больше похожа на работу иного порядка, не являющуюся диссертационной.

2. Генезис понятия *этнолингвистика* в истории языкознания не раскрыт. «Этнолингвистическая концепция преподавания китайского языка» ставится в зависимость от ФГОСов (п. 5). Кроме того, сам термин *этнолингвистика* употребляется в значении 'система знаний о культуре' и выступает дуплетом термина *культурология*, разграничение этих понятий четко не соблюдается.

3. Не можем согласиться с автором, что Китай является «моноэтнической страной», как заявлено, например, на Рис. 4, с. 134. Она является мононациональной полиэтнической страной, где проживают уйгуры, монголы и другие этносы. Даже открытые источники говорят о том, что официально в Китае определяется 56 национальностей. Какой же из этносов определяет этнолингвистическую составляющую применяемого подхода?

4. Реферируемые автором в пункте 4 принципы не являются новыми или принадлежащими исключительно автору работы. При этом, как уже было отмечено, цитаты не оформлены, ссылки не указаны (в то же время, неясно, зачем автор в основном тексте работы приводит полные выходные данные публикаций на с. 171-172 при описании ресурсного обеспечения дисциплины).

5. Терминологическая замена синергетического подхода в п. 3 на культурологический или интегративный в сущности не изменяет его содержания, равно как и не представляется очевидным его методологическая имплементация.

6. В п. 1 наблюдается высокая степень синкретизма таких терминов, как *методическая система, (теоретическая) модель, методика, знание, этнос, коммуникация*, оценочных эпитетов («полноценная коммуникация») и речевых оборотов скорее жанра беллетристики в виде «современного постоянно меняющегося мира».

7. В положениях, выносимых на защиту, автору не удалось четко обозначить теоретическую значимость работы, а также полученных выводов, их оригинальность и новизну. Выносимые на защиту положения представлены в виде набора невнятных и не самым лучшим образом оформленных утверждений, которые не характеризуются связностью (и в отдельных случаях состоятельностью), не образуют стройную убедительную систему.

На основании сказанного, считаем, что в представленном на сайте (https://legacy.lunn.ru/sites/default/files/media/upr_NIR/dis_sov/01/tikhonova/dissertaciya_tihonovaev_.pdf, дата обращения: 20.06.2024) виде докторская диссертация не соответствует качественным критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (пп. 9-14), требует серьезной доработки и не может быть допущена к защите в диссертационном совете.

Лемская Валерия Михайловна, кандидат филологических наук, заместитель директора Института иностранных языков и международного сотрудничества ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет»



Подпись удостоверяю
ученый секретарь
Ученого совета ТГПУ

Н.И.Медюха

25.06.2024.