

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический
университет им. Н. А. Добролюбова»

На правах рукописи

Бутенко Татьяна Анатольевна

**КАУЗАЛЬНО-СИНСЕМАНТИЧНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В
АМЕРИКАНСКОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ ТЕЛЕДЕБАТОВ)**

Специальность 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки)
(филологические науки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
доцент С.Е. Рахманкулова

Нижний Новгород

2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПЛАН СОДЕРЖАНИЯ КАУЗАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	13
1.1. Понятие каузальных отношений	14
1.2. Взаимосвязь каузальных, условных, целевых, результативных и уступительных отношений	19
1.3. Признаки каузальных отношений	25
1.4. Экстралингвистические аспекты каузальных отношений	41
1.4.1. Экстралингвистические аспекты причины	51
1.4.2. Экстралингвистические аспекты следствия	73
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1	86
ГЛАВА 2. ПЛАН ВЫРАЖЕНИЯ КАУЗАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	88
2.1. Средства языковой репрезентации каузальных отношений	88
2.2. Синсемантическая конструкция как трансформация ядерного каузального предложения	96
2.2.1. Понятие синсемантизма и его виды	96
2.2.2. Валентностная природа синсемантизма. Степень выраженности синсемантизма единиц речи	98
2.2.3. Ядерное предложение и его трансформационная парадигма	110
2.2.4. Парадигма речевых экспонентов синсемантизма	119
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2	136
ГЛАВА 3. СИНСЕМАНТИЧНЫЕ ЭКСПОНЕНТЫ КАУЗАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АМЕРИКАНСКОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ	139
3.1. Жанр предвыборных теледебатов	139
3.2. Парадигма синсемантических трансформаций ядерного каузального предложения в американских политических теледебатах	143
3.2.1. Повторы	143
3.2.2. Разрывы потенциального синтаксического целого (РПСЦ)	161
3.2.3. Расшифровывающие конструкции	167
3.2.4. Инверсия	181
3.2.5. Транспозиция	186
3.2.6. Эллипсис	196
3.2.7. Изолированные элементы	201
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3	213
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	219
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	222
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	223
Приложение 1. Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных конструкций	270
Приложение 2. Сводная таблица градационного ряда синсемантизма структурных элементов каузальных конструкций	272
Приложение 3. Схемы каузальных цепей использованных примеров	273

ВВЕДЕНИЕ

Предвыборные теледебаты представляют собой жанр политической речи, выполняющий воздействующую функцию, что предполагает высокую степень аргументированности транслируемых оратором взглядов, а также способность убедить слушателей в правоте своей точки зрения. Неотъемлемой частью изучения политической речи в настоящее время является исследование каузальных (причинно-следственных) отношений, к которым прибегают ораторы в своих выступлениях. Кроме того, выступления ораторов во время теледебатов характеризуются спонтанностью, присущей устной речи, обусловленной нехваткой времени для планирования и построения синтаксически и семантически полного высказывания, что предопределяет обилие синсемантических построений в таких выступлениях. Именно поэтому в качестве материала для исследования каузально-синсемантических конструкций в современном английском языке были избраны стенограммы теледебатов кандидатов на пост президента и вице-президента США. Выбор синтаксического уровня анализа обусловлен тем, что синтаксические конструкции дают практически безграничный простор для выражения каузальных отношений, что позволяет создать инвентарный список каузальных цепей, а также очертить круг структурно-смысловых средств их реализации.

История изучения семантического и структурного аспектов причинно-следственных отношений насчитывает не одно десятилетие. В отечественной и зарубежной лингвистике объектом исследования выступают смысловые и синтаксические особенности каузальных конструкций в русском (А. А. Акопян, С. А. Алексанова, Т. О. Боброва, В. В. Жданова, Н. П. Галкина, Ю. Ю. Леденев, К. Кару, Е. В. Селезнева, Н. А. Смолич, Ю. В. Терешина, Н. А. Холонина, А. Г. Шустер и др.), английском (А. А. Акопян, В. С. Аганесов, А. М. Ааматов, Т. О. Боброва, М. А. Пахомова, Е. В. Селезнева, Ю. В. Терешина, Э.-О. Хааг, Н. А. Холонина, E. Karagjosova, I. Kruijff-Korbayová, Costas Gabrielatos и др.), немецком (О. В. Раззамазова,

С. В. Шустова и др.), эстонском (К. Кару и др.), французском (А. Ю. Бессалов и др.), татарском (Л. Г. Валиева и др.), арабском (С. А. Муртада и др.), в мокшанском (И. П. Сокорова и др.) языках. Большое внимание уделяется и исследованию синсемантизма / автосемантизма языковых единиц (Г. Н. Акимова, И. В. Алексеенко, С. В. Андреева, Ю. В. Богоявленская, Н. С. Валгина, С. В. Вяткина, И. Р. Гальперин, Е. В. Гулыга, Н. В. Дрозд, О. В. Евстафиади, Р. О. Зелепукин, Г. А. Золотова, Г. Г. Инфантова, Т. Н. Ишмекеева, А. Н. Калинин, А. А. Лаврова, И. С. Лебедева, В. П. Малащенко, А. Марти, А. Ф. Прияткина, И. С. Папуша, И. В. Пушнина, А. Е. Сарбасова, Т. Н. Синеокова, Ю. М. Скребнев, Р. А. Хажокова, Н. А. Холонина, Н. Ю. Шведова, Чэнь Цзе и др.)

Однако, несмотря на неослабевающий интерес ученых, в данном разделе лингвистической науки остается дискуссионным вопрос о лингвистическом статусе синсемантичных высказываний, отсутствуют фундаментальные исследования валентностной специфики синсемантизма, существуют терминологические расхождения в их описании; термин «каузальные отношения» лишен однозначности; экстралингвистические аспекты каузальных отношений требуют поиска оснований для систематизации; также в лингвистических исследованиях мало освящены экстралингвистические признаки причины и следствия как компонентов каузальной связи; не установлена корреляция между экстралингвистическими свойствами причинно-следственных отношений и их речевыми экспонентами. Сказанным обусловлена **актуальность** выбранной темы исследования.

Объектом настоящего исследования выступают каузально-синсемантичные конструкции, реализованные в выступлениях кандидатов на пост президента США в ходе предвыборных теледебатов.

Предметом исследования являются синсемантичные трансформации ядерного предложения, выражающие причинно-следственные отношения.

Целью диссертационной работы является построение парадигмы синсемантических репрезентатов каузальных отношений в современном английском языке.

Научная гипотеза настоящего исследования заключается в том, что синсемантические конструкции являются универсальным средством экспликации причинно-следственных отношений, репрезентирующим все экстралингвистические типы каузальных отношений.

Для подтверждения научной гипотезы и достижения поставленной цели в данной работе решается ряд **задач**:

1. уточнение лингвистического статуса синсемантических конструкций и их дифференциальных признаков;
2. типологизация синсемантических конструкций, реализуемых в американском политическом дискурсе;
3. выявление трансформаций ядерного каузального предложения, представленных в американских предвыборных теледебатах;
4. систематическое описание экстралингвистических аспектов причинно-следственных отношений, а также типов причины и следствия, реализуемых в американском политическом дискурсе;
5. построение парадигмы синсемантических репрезентатов трансформаций ядерного каузального предложения, представленных в американском политическом дискурсе;
6. установление синсемантических репрезентатов экстралингвистических типов каузальных отношений, а также типов причины и следствия в американском политическом дискурсе.

Для решения поставленных задач в ходе исследования применялись **методы** конституентного и категориального анализа эмпирического материала. Управление базой данных осуществлялось с помощью приложения Microsoft Access. Кроме того, в исследовании использовались методики сравнительно-сопоставительного, интерпретационного, трансформационного анализа.

Материалом для исследования были избраны стенограммы американских политических теледебатов кандидатов на пост президента и вице-президента США (Дж. Андерсона, Р. Рейгана, Дж. Кеннеди, Р. Никсона, Д. Квейля, Л. Бентсена, Дж. Буша, М. Дукакиса, Б. Обамы, М. Ромни, Х. Клинтон, Дж. Байдена, Д. Трампа) за период с 1960 по 2020 гг. Стенограммы размещены на сайте <<http://www.debates.org/pages>>. Объем каузальных синсемантических высказываний, отобранных методом сплошной выборки, составил 1297 единиц.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют теория синсемантии и автосемантии языковых единиц Е.В. Гулыги [Гулыга 1971], теория коллоквиального синтаксиса Ю.М. Скребнева [Скребнев 1985], теория эмоционального синтаксиса Т.Н. Синеоковой [Синеокова 2003], теории парадигматического синтаксиса М.Я. Блоха [Блох 2004], теория функционально-семантического поля А.В. Бондарко [Бондарко 2017], теория семантической структуры предложения В.А. Белошапковой [Белошапкина 1977], теория текста И.Р. Гальперина [Гальперин 2006], теория факультативной и облигаторной комбинаторики [Иванчикова 1965], теория валентности М.Д. Степановой [Степанова 1973], теория синсемантии сверхфразовых образований Л.Г. Фридман [Фридман 1984].

Научная новизна проведенного исследования состоит в следующем:

1. в выявлении ядерного каузального предложения;
2. в разработке трансформационной парадигмы ядерного каузального предложения;
3. в установлении перечня синсемантических конструкций, функционирующих на синтаксическом уровне языка;
4. в построении градационного ряда синсемантических конструкций;
5. в построении универсальной классификации экстралингвистических признаков каузальных отношений;
6. в выявлении синсемантических речевых экспонентов экстралингвистических аспектов каузальных отношений.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Синсемантизм как структурно-смысловая несамостоятельность компонентов высказывания имеет валентностную (сочетаемостную) природу. Градационный ряд степени проявления синсемантизма трансформаций ядерного каузального предложения определяется облигаторностью / факультативностью их коммуникативной валентности, экспликационной организацией высказывания, наличием формально-грамматических маркеров связи и материально-избыточных элементов и представлен абсолютным, умеренным, относительным и слабовыраженным синсемантизмом.

2. Синсемантические экспоненты каузальных отношений признаются синтаксической парадигмой трансформаций автосемантического ядерного каузального предложения, которая объединяет следующие синтаксические трансформы: одна причина и одно следствие, реализованные двумя синсемантическими предложениями; одна причина, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, и одно следствие; одна причина и одно следствие, реализованное несколькими синсемантическими предложениями; последовательность причин и следствий, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, в которой причина порождает следствие, выступающее причиной для другого следствия; две и более причины, реализованные рядом синсемантических предложений, и одно следствие; два и более следствия, реализованные рядом синсемантических предложений и вытекающие из одной причины; две и более причины и два и более следствия, реализованные рядом синсемантических предложений.

3. Парадигма синсемантических экспонентов каузальных отношений как план их выражения включает фокусирующий повтор (простой лексический повтор, полный повтор предложений, сужающий повтор, расширяющий повтор, модифицирующий повтор, смешанный фокусирующий повтор); повтор-противопоставление; обобщающий, уточняющий и смешанный полифункциональный повтор; разрывы потенциального синтаксического целого (разрыв-эмфатизатор, уточняющий

разрыв); расшифровывающие конструкции (предваряющий ориентир, антиципационные конструкции; вопросно-ответные конструкции); инверсию (корректирующую и эмфатизирующую виды инверсии); транспозицию (несобственно-вопросительные предложения, несобственно-утвердительные предложения, несобственно-отрицательные предложения, несобственно-побудительные предложения); эллипсис (предложения-эмфатизаторы); изоляцию (изолированные придаточные предложения, потенциально сочиненные предложения, каузальное асиндетичное присоединение).

4. В американских политических теледебатах синсематичные речевые экспоненты каузальных отношений характеризуются абсолютным синсемантизмом, наблюдающимся при употреблении изолированных придаточных предложений и потенциально сочиненных предложений; умеренным синсемантизмом, реализующимся при использовании разрыва-эмфатизатора, уточняющего разрыва, вопросно-ответной конструкции, корректирующей инверсией, несобственно-отрицательных предложений (риторического вопроса; утвердительных предложений, имплицитующих отрицательную семантику), несобственно-побудительных предложений, эллипсиса и каузального асиндетичного присоединения; относительным синсемантизмом, который имеет место при наличии фокусирующего повтора, повтора-противопоставления, обобщающего повтора, уточняющего повтора, смешанного полифункционального повтора, предваряющего ориентира; антиципационной конструкции, эмфатизирующей инверсии, несобственно-вопросительных предложений, несобственно-утвердительных предложений, несобственно-отрицательных предложений (отклоняющего повтора).

5. В американском политическом дискурсе экстралингвистические аспекты каузальных отношений как план их содержания включают количественно-качественные характеристики цепей каузальных отношений, направленность причинного воздействия, характер соотнесенности с действительностью, темпоральную соотнесенность причины и следствия.

Причина как компонент каузальных отношений реализует следующие признаки: способ каузации, характер воздействия на следствие, соответствие действительности, источник воздействия, наличие субъекта каузирующего воздействия, отношение к другим причинам в каузальной цепи, мера причины и семантика. Следствие как структурный элемент каузальных отношений обладает следующими признаками: характер следствия, соответствие действительности, отношение к другим следствиям в каузальной цепи и семантика.

б. В американском политическом дискурсе речевыми экспонентами экстралингвистических признаков причинно-следственных отношений выступают синсемантические повторы, разрывы потенциального синтаксического целого, расшифровывающие конструкции, инверсия, транспозиция, эллипсис, изолированные конструкции.

Теоретическая значимость работы заключается в определении дифференциальных признаков синсемантических конструкций; в работе также уточняется и систематизируется экстралингвистическая специфика каузальных отношений; выявляется ядерное каузальное предложение и предлагается его трансформационная парадигма; устанавливаются синсемантические репрезентаты каузальных отношений, представленных в американском политическом дискурсе.

Практическая ценность работы заключается в том, что ее основные положения могут найти применение в преподавании теоретической грамматики, теории текста, в теории и практике перевода, риторике, специальных курсах и семинарах по теоретическому, практическому и сравнительному терминоведению, при написании курсовых, дипломных, магистерских работ, а также выполнении диссертационных исследований. Результаты исследования также могут использоваться в преподавании английского языка с целью формирования языковой компетенции учащихся. Полученные результаты могут способствовать дальнейшему изучению объективной сущности категории причинности, а также лингвистической

специфики синсемантических построений в разных дискурсах, могут оказаться полезными при интерпретации публицистических текстов, политической речи, а также представлять интерес для составителей и авторов текстов публичных выступлений на высшем уровне, организаторов PR-кампаний. Эмпирический материал исследования может использоваться при составлении упражнений по лингвистическим дисциплинам.

Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности, по которой она рекомендована к защите: диссертационное исследование выполнено в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки): особенности функционирования конкретного языка; грамматический строй языка (синтаксис, единицы и категории, их классификация; семантика и функциональная специфика грамматических единиц и категорий, грамматические модели передачи смысла); текст, дискурс, дискурсивные практики в языках народов зарубежных стран; методы исследования языковых единиц и категорий: структурные и функциональные исследования конкретного языка; исследование уровневой специфики в репрезентации знаний.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается применением методов, адекватных поставленным целям и задачам исследования, а также обширной базой данных, послужившей материалом для исследования.

Основные положения исследования апробированы на IV Международной научно-практической конференции «Когнитивные исследования на современном этапе. КИСЭ-2013» (8-9 апреля 2013 г., Россия, Ростов-на-Дону), X Международной научно-практической конференции «Профессиональное лингвообразование» (июль 2016 г., Россия, Нижний Новгород), XI Международной научно-практической конференции «Теоретический и практический потенциал современной науки» (16.12.2021 г.), XXIX Международном конкурсе научно-исследовательских работ —

16.03.2023 (март, 2023, Россия, г. Москва) и IV Международном фестивале науки НГЛУ #LUNNScience-2024 (8-9 февраля 2024 г., Россия, Нижний Новгород). Материалы диссертации обсуждались на заседании кафедры английской филологии Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова. Содержание работы отражено в 12 научных статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций составляет 4,08 п. л.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, библиографического списка, включающего 376 наименований, 3 приложений.

Во **введении** обосновываются тема и актуальность исследования, определяются его объект и предмет, описываются методы и приемы исследования, соответствующие его цели и задачам, раскрываются научная новизна и теоретико-методологическая база исследования, теоретическая значимость и практическая ценность, излагаются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации, описывается структура работы.

В **главе I** представлен обзор исследований каузальных отношений, излагаются основные лингвистические концепции причинности; предлагается экстралингвистическая классификация каузальных отношений, представленных в американских политических теледебатах.

В **главе II** составляется инвентарный список экспонентов каузальных отношений; раскрываются теоретические основы исследования синсемантических высказываний; уточняется валентностная природа синсемантизма; предлагается градационный ряд степени выраженности синсемантизма речевых единиц; устанавливается перечень речевых экспонентов синсемантизма.

В **главе III** характеризуется жанр предвыборных теледебатов, дается парадигма синсемантических трансформаций ядерного каузального предложения, на материале предвыборных теледебатов уточняется план выражения каузальных отношений; устанавливаются синсемантические

экспоненты каузальных отношений, представленных в американских политических теледебатах.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

В списке сокращений представлены аббревиатуры, используемые в тексте диссертации.

Библиографический список, список электронных баз данных и интернет-источников содержит перечень литературы, использованной при написании данной диссертационной работы.

В приложении 1 представлены синтаксический и семантический аспекты синсемантических репрезентатов каузальных отношений.

В приложении 2 приводится сводная таблица степени проявления синсемантизма каузальных конструкций.

В приложении 3 приведены схемы каузальных цепей высказываний, использованных в данном диссертационном исследовании в качестве иллюстративного материала.

ГЛАВА 1. ПЛАН СОДЕРЖАНИЯ КАУЗАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В первой главе данного диссертационного исследования приводится обзор лингвистических теорий причинности, предлагается систематическое описание общих типов ПСО, а также частных типов П и С как неотъемлемых компонентов КО. Устанавливаются типы ПСО, указывается их место в системе общих признаков ПСО. Типологии строятся на материале стенограмм американских предвыборных теледебатов.

Причинно-следственные отношения (ПСО), или каузальные отношения (КО), как многогранное сложное явление двухаспектны и включают экстралингвистическую плоскость их функционирования, или сферу их внеязыкового существования, и собственно лингвистическую плоскость, а именно способы отражения и выражения ПСО средствами языка. Лингвистические теории, предметом которых выступают ПСО, базируются на философских концепциях причинности. А. Р. Мустафина и И. В. Эделева интерпретируют соотношение философской и лингвистической концепций причинности как плана содержания и плана выражения: план содержания включает в себе специфику категорий причины (П) и следствия (С), в то время как план выражения представляет собой «совокупность лексических и грамматических средств, служащих для передачи отношений причины и следствия» [Мустафина, Эделева 2019: 326]. Подробное описание семантического аспекта даст возможность вычленив в речи и создать классификацию лингвистических конструкций, обслуживающих данную семантическую сферу, включающую как центральные, так и периферийные средства выражения. Анализ лингвистической составляющей, в свою очередь, позволит установить семантический тип категорий П и С, реализуемых в речи, а также уточнить существующие в науке представления об объективных ПСО.

1.1. Понятие каузальных отношений

Несмотря на огромное количество лингвистических исследований, посвященных проблемам причинности и способам их речевой манифестации, в науке существуют терминологические расхождения при описании данного явления. Для характеристики ПСО филологи используют термины «причинность» [Аматов 2005], «причинные отношения» [Ахметзянова 2010; Зеленская 1984; Караваева 2007; Quirk at al., 1985], «ПСО» [Аганесов 2003; Аматов 2005; Ахметзянова 2010; Баско Хоа, 2004; Григорьева, Губанов, Рец 2014; Жданова 1998; Зеленская 1984; Кочкарева 2009; Кулаковский 2006; Мустафина, Эделева 2019; Пахомова 2009; Прожога 2002; Раззамазова 2002; Саурбаев 2011b; Хааг 2004; Холонина 2004; Шустер 2005], «каузальность» [Аганесов 2003; Аматов 2005; Баклагова 2010; Дробышева 2008; Зеленская, 1984; Раззамазова 2009; Сташ 2011; Тажибаева 2001; Фетисов 2005], «каузативность» [Баклагова 2010; Никонова 2009; Терешина 2008; Шустова 2011], «условные отношения» [Акопян 2011; Кочкарева 2009; Хааг 2004], «кондициональные отношения» [Ашрапова 2010], «отношения обусловленности» [Данилова 2009; Леденев, 1996; Хааг 2004], «целевые отношения» [Палий 2010; Хааг 2004; Quirk at al. 1985], «уступительные отношения» [Кару 2006; Хааг 2004; Черникова, Караваева 2011; Quirk at al. 1985], «следственные отношения» [Шустер 2005] и т. д. Представляется необходимым рассмотреть соотношение указанных понятий.

Для обозначения взаимосвязи событий или явлений в экстралингвистической реальности используются термины «ПСО», «причинные отношения», «следственные отношения». Вопрос об их соотношении остается дискуссионным.

А. М. Аматов характеризует П как «вмешательство в «нормальный» ход событий», а С – изменение состояния системы, следующее за этим вмешательством, но не предшествующее ему [Аматов 2005: 45]. Следует

отметить, что в рамках данного подхода сохраняется основной признак ПСО, выделяемый в философии, а именно асимметрия П и С.

В «Русской грамматике» под редакцией Н. Ю. Шведовой под следственными отношениями понимается фрагмент экстралингвистической реальности, состоящий из двух ситуаций, одна из которых является реальным результатом другой, ее итогом, умозаключением. Первая ситуация (П) выступает достаточным основанием для наступления второй (С) [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 594–595]. «С предопределено объективно существующей предпосылкой» [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 595]. Как отмечают авторы, возникновение С может быть желаемым или ожидаемым. Данная характеристика является факультативной [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 595].

Ряд ученых не разделяют причинные и следственные отношения. В частности, Р. Квирк допускает возможность совмещения причинных и следственных отношений [Quirk at al., 1985: 1100]. А. Г. Шустер отрицает противопоставление причинных и следственных отношений на основании их неразрывной связи в объективной действительности: П и С являются «компонентами взаимодействия, в котором С, определяясь П, в свою очередь играет активную роль, оказывая обратное воздействие на П» [Шустер, 2005: 24]. В данном диссертационном исследовании, вслед за А. Г. Шустер, причинные, следственные и ПСО отождествляются, поскольку П и С, будучи составными частями одной экстралингвистической ситуации, объединены отношениями порождения, не могут функционировать самостоятельно и образуют единый семантический блок.

В специальной литературе также фигурируют термины «каузальность» и «каузативность». Авторы расходятся во мнениях относительно их статуса. А. М. Амапов не дифференцирует КО и ПСО, поскольку и КО, и ПСО, представленные в том или ином высказывании, характеризуются временной асимметрией и генетической связью компонентов. Для квалификации

высказывания как каузального достаточно признания говорящим факта каузации [Аматов 2005: 47–48].

Ю. Ю. Леденев в понятие «каузальность» вкладывает широкое значение всех отношений обусловленности; а каузативности приписывает узкое значение собственно причинных отношений, исключая условные, целевые, уступительные и следственные [Леденев 1996: 29–30]. Кроме того, Ю. Ю. Леденев вводит термин «каузативная детерминация», в котором понятие «каузативность» репрезентирует план содержания, т.е. собственно причинные отношения, а детерминация – план выражения, или средства реализации ПСО в языке [Леденев 1996: 11].

А. В. Прожога также использует термин «каузальность» в широком смысле и утверждает, что ПСО, целевые, уступительные и условные отношения образуют «единый каузальный комплекс» [Прожога 2002: 5].

А. Г. Шустер признает каузативность частным случаем каузальности: каузальность включает всю сферу обусловленности, а каузативность предполагает лишь целеполагание и наличие стимула [Шустер 2005: 25].

Г. М. Дистанова [Дистанова 2010: 9] интерпретируют каузальность как функционально-семантическое поле, поскольку каузальность «имеет свой статус, средства выражения, объединенные общностью содержания и демонстрирующие системный характер проявления, и свою историю в языке» [Дистанова 2010: 9]. Аналогичных взглядов придерживается и В. В. Жданова [Жданова 1998: 24–26].

Е. А. Дадуева и Ю. В. Терешина трактуют каузативность как функционально-семантическая категорию [Дадуева 2008: 8; Терешина 2008: 4]. Ю. В. Терешина считает, что языковая категория каузативности восходит к философской категории причинности и «отражает действительные связи между объектами внешнего мира, отмечаемые и категоризируемые сознанием как причинные» [Терешина 2008: 8]. Хотя, по мнению автора, понятие «каузативность» во многом пересекается с понятием

«каузальность», Ю. В. Терешина сужает семантику до ПСО, выражаемых глаголом [Терешина 2008: 9–10].

Ю. В. Баклагова и А. В. Кожокина характеризуют термин «каузальная связь» как план содержания, а «каузативность» – как план выражения ПСО. Так, Ю. В. Баклагова определяет каузальную связь как взаимосвязь явлений в экстралингвистической реальности, характеризующуюся временной последовательностью и отношением необходимого порождения [Баклагова 2008]. Под каузативностью исследователь понимает «лексико-грамматическую категорию, отражающую ПСО между субъектом и объектом» [Баклагова 2008]. В частности, глагол может обладать каузативной семантикой [Баклагова 2008]. В работе А. В. Кожокиной каузативность предстает лексикализованной формой выражения КО [Кожокина 2015: 231].

Н. В. Фукс, Н. Ю. Бессонов и М. Г. Сымулов для описания как плана содержания, так и плана выражения ПСО используют термин «каузативность». В частности, Н. В. Фукс интерпретирует каузативность как лексико-грамматическую категорию, реализующую каузативную ситуацию, в которой лицо или событие порождает другое событие или действие [Фукс 2008: 263]. Н. Ю. Бессонов называет экстралингвистическую составляющую ПСО каузативной макроситуацией. Последняя состоит из двух микроситуаций, каузирующей и каузируемой, а также отношения, связывающего их [Бессонов 2018: 26]. Каузативная ситуация включает каузатор и объект каузации как участников ситуации, результат каузации, а также действия-каузации, выраженные каузативным глаголом. [Бессонов 2018: 8]. М. Г. Сымулов также отмечает существование, как минимум, двух микроситуаций в структуре объективной каузативной ситуации, связанных отношениями каузации. Автор относит термин «каузативность» и к речевым экспонентам ПСО [Сымулов 2005: 5–6].

Вызывает интерес позиция А. В. Сташ, согласно которой каузальность выступает интегральной частью аргументации. Аргументация понимается

автором широко как неориторика, занимающаяся изучением умозаключений, их типов, а также собственно процесса аргументации [Сташ 2011]. Сходных взглядов придерживаются и Л. Г. Григорьева, А. Р. Губанов и Н. И. Рец, которые также рассматривают ПСО в терминах теории аргументации как «последовательность умозаключений, выводимых законами общей логики и актуализируемых в форме монолога, цель которых состоит в том, чтобы поддержать выдвинутую точку зрения» [Григорьева, Губанов, Рец 2014: 147]. Представляется, что аргументация как процесс обоснования правильности своего мнения, умозаключения является разновидностью ПСО, где аргументы в защиту собственной позиции выступают П по отношению к выводу-С. Таким образом, подобная интерпретация каузальной связи является узкой и не позволяет в полной мере описать все многообразие ПСО, существующих в объективной действительности.

Для обозначения зависимости одной ситуации от другой в языкознании также применяется термин «обусловленность». В «Русской грамматике» под редакцией Н. Ю. Шведовой отношения обусловленности выступают родовым понятием и включают условные, причинные, уступительные отношения, отношения цели и следствия [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 562]. Данной точки зрения придерживаются Е. А. Давыдова [Данилова 2009] и, как отмечалось выше, Ю. Ю. Леденев [Леденев 1996: 29]. А. Г. Шустер использует термин «обусловленность» в качестве синонима ПСО [Шустер 2005: 14]. Э. Н. Акимова, напротив, считает, что термин «обусловленность» имплицитно семантику условия [Акимова 2012: 252], что ставит под сомнение правомерность его употребления в качестве родового понятия. Автор данного диссертационного исследования разделяет точку зрения Э. Н. Акимовой. Очевидно, что термин «обусловленность» может ассоциироваться с термином «условие», поскольку они являются однокоренными словами, что приводит к противоречию: с одной стороны, термин «обусловленность» выступает родовым понятием, синонимичным терминам «причинность» и «причинно-следственная связь», в то время как

понятие «условие», как будет показано ниже, является видовым. Во избежание разночтений и унификации терминологического аппарата предпочтение отдается терминам «причинность», «ПСО» и «КО».

Итак, в данном диссертационном исследовании, вслед за А. М. Амазовым, ПСО и КО отождествляются. ПСО, КО и каузативные отношения в экстралингвистической реальности имеют идентичный механизм действия и характеризуют одноранговые явления: факт/ событие/ явление/ действие-1 порождает факт/ событие/ явление/ действие-2. Дифференциация терминов «каузальность» и «каузативность» как плана содержания и плана выражения ПСО не является обоснованной, т.к. данные понятия репрезентируют аспекты одного явления.

1.2. Взаимосвязь каузальных, условных, целевых, результативных и уступительных отношений

Представляется необходимым начать анализ с рассмотрения терминов, используемых исследователями для описания каузальных отношений.

Р. Квирк разграничивает условные, уступительные, причинные, целевые, результативные отношения по семантическому признаку [Quirk et al. 1985]. Их специфика рассмотрена ниже.

Что касается условных отношений, А.А. Акопян предлагает минимальную формулу такого рода отношений, характеризующуюся наличием, двух действий, находящихся в прямой или косвенной зависимости друг от друга: If **P**, (then) **Q** [Акопян 2010: 48]. Позиция условных отношений в ряду каузальных не уточняется. Для описания рассмотренного типа КО А.Х. Ашрапова [Ашрапова 2010] использует термин «кондициональные отношения». Автор полагает, что существует функционально-семантическое поле кондициональности, характеризующееся, с одной стороны, единой семантической функцией, а, с другой стороны, обладающее набором

морфологических, синтаксических и лексических средств его языковой манифестации.

Ряд лингвистов придерживается точки зрения о единстве причинных и условных отношений. Так, А. Г. Шустер [Шустер 2005: 25] не дифференцирует П и условие, т.к. в определенных экстралингвистических ситуациях различие между П и условием нивелируется. О. В. Раззамазова [Раззамазова 2002] относит условные отношения к ПСО на основе их онтологического родства. Э.-О. Хааг отмечает синкретизм и семантическое единство П и условия [Хааг 2004: 24].

О. В. Фетисов, напротив, считает необходимым разграничить условные отношения и ПСО на том основании, что «в языке имеются специальные средства их выражения» [Фетисов 2005: 15]. Тем не менее, автор не отрицает «размытости границ» [Фетисов 2005: 15] между указанными типами связи. Данная позиция не представляется достаточно обоснованной, поскольку, с одной стороны, механизм функционирования условных отношений оказывается сродни действию ПСО: наличие условия приводит к возникновению С, в то время как его отсутствие препятствует его наступлению. Кроме того, как будет показано ниже, имеет место синкретизм речевых экспонентов КО. Поэтому признак наличия специальных речевых экспонентов не может быть признан достаточным основанием для их строгой дифференциации.

Р. Гусман Тирадо признает ПСО и условные отношения разновидностями КО. В отличие от ПСО, в условных отношениях возникновение С находится в абсолютной зависимости от условия, «безотносительно к тому, является или не является второе причиной первой, основывается их связь на ожидании или отражает лишь сиюминутный каприз коммуниканта» [Гусман Тирадо 1998: 63]. Достоинствами концепции Р. Гусмана Тирадо являются, во-первых, признание наличия порождающей связи между условием и С, что является главным признаком КО в философии. Во-вторых, в ряде случаев допускается совмещение причинной и

следственной семантики, обусловленное генетическим родством ПО и следственных отношений. Таким образом, в данном диссертационном исследовании, вслед за Р. Гусманом Тирадо, условные отношения признаются семантическим типом КО.

Целевые отношения, как явствует из термина, устанавливаются между действиями и целью, для достижения которой они совершаются. Е. А. Сычёва признает цель компонентом поведения и сознательной деятельности человека, заключающимся в мысленном предвосхищении ее результата и подборе средств ее реализации. Цель выполняет интегральную функцию, объединяя действия человека в определенную последовательность [Сычева 2007: 2–3]. О. В. Раззамазова отмечает наличие «сопутствующего оттенка причинности» [Раззамазова 2002] в семантике целевых отношений, что объясняется их онтологическим родством [Раззамазова 2002]. Э.-О. Хааг дифференцирует цель и П в соответствии с направлением временного вектора: цель ориентирована на будущее, а П на прошлое и настоящее. Однако, автор уточняет, что в деятельности человека, разница между П и целью нивелируется, имеет место лишь модальность [Хааг 2004: 19]. Помимо признака временного плана, Е. А. Сычева в качестве дифференциального признака цели и П выдвигает также позицию субъекта, осуществляющего целеполагание: «Цель – управляемая, зависимая от человека ситуация, соотнесенная с планом будущего времени; П – неуправляемая, независимая от человека ситуация, соотнесенная с планом прошедшего времени» [Сычева 2007: 5]. Л. В. Чистохвалова определяет цель как «желаемый результат целенаправленных действий субъекта» [Чистохвалова 2004: 8]. Цель обладает потенциальностью, обусловленной ориентированностью на будущее и наличием альтернатив, стремлением субъекта к достижению запланированного результата. Целевые отношения предполагают наличие субъекта, устанавливающего цель; деятеля, совершающего действия по достижению цели; бенефактора, в чьих интересах осуществляется целенаправленная деятельность; а также собственно действий по

достижению поставленной цели. В некоторых экстралингвистических ситуациях субъект, деятель и бенефактор могут совпадать. Целевые отношения характеризуются наличием целевой ситуации, которая включает средства достижения цели или их отсутствие, специфику желаемого, специфику субъекта, его уверенность в собственных силах, его желание или нежелание прилагать усилия для достижения цели. Осознанный отказ от совершения действия, по мнению автора, также означает наличие целеполагания. Деятель выбирает способы достижения поставленной цели в соответствии с волей субъекта, а также объективными закономерностями. Его действия могут быть вынужденными и произвольными, необходимыми, достаточными и недостаточными. Кроме того, действия субъекта мотивированы. Мотив означает ответ на вопросы, почему субъект поставил данную цель и ради кого и чего он действует [Чистохвалова 2004: 8–12]. Л. В. Чистохвалова считает, что семантика цели является контаминацией семантики П, условия, С, и ряда других созначений, определяемых конкретной внеязыковой ситуацией, как то временных, пространственных, объектных и т.д. [Чистохвалова 2004: 8]. В данном диссертационном исследовании разделяется точка зрения Л. В. Чистохваловой. Целевые отношения признаются разновидностью ПСО, т.к. цель, поставленная субъектом, выступает порождающим фактором, обуславливающим наступление / ненаступление результата (С), заложенного изначально в саму цель. Таким образом, цель одновременно выступает и С, и П целеполагающих действий субъекта, что указывает на двусторонние КО. Реализация С (достижение или недостижение желаемой цели) зависит от ряда факторов, или условий, участвующих в процессе каузации и оказывающих влияние на него. Представляется, что параметр желательности С сближает следственные отношения с целевыми и указывает на их синкретизм и недифференцированность.

Р. Квирк также выделяет особый тип целевых отношений, где реализация С определяется антицелью, т.е. стремлением субъекта избежать

наступления нежелательных последствий [Quirk at al. 1985: 1107–1108]. Поскольку подобного рода отношения, как и целевые, характеризуются активной позицией субъекта, предвосхищающего определенный результат своей деятельности, а также ориентированы на будущее, то данная позиция признается обоснованной. Семантически близкими к целевым Р. Квирк [Quirk at al. 1985: 1108–1109] признает результативные отношения. Как целевые, так и результативные отношения предполагают достижение определенного результата. Однако, для первых результат является желанным и ожидаемым, а для последних – фактическим, достигнутым. Следовательно, результативные отношения могут быть признаны разновидностью ПСО.

Что касается уступительных отношений, то здесь наступление С в свете предложенной говорящим П представляется маловероятным, а также противоречит ожиданиям говорящего [Quirk at al. 1985: 1088, 1097]. Э.-О. Хааг включает уступительные отношения в каузальный блок в связи с синкретизмом их семантики [Хааг 2004: 24]. Р. Гусман Тирадо относит уступительные отношения к КО на том основании, что «ситуация-1 все-таки детерминирует ситуацию-2, но не ту, которая ожидалась с учетом естественной логики событий, а прямо противоположную ей, «алогичную» в полном смысле этого слова» [Гусман Тирадо 1998: 20], что, по мнению автора, является отражением принципа обманутого ожидания, который гласит: «насколько бы ни были полными наши знания об окружающем, всегда найдутся факты, этим знанием не учтенные» [Гусман Тирадо 1998: 96]. Следовательно, в уступительных отношениях вступают в противоречие не собственно две объективно существующие ситуации, а наши представления о них [Гусман Тирадо 1998: 97]. Н. С. Черникова, Н. А. Караваева [Черникова, Караваева: 2011] отмечают, что при уступительных отношениях «имеет место нарушение обычного, закономерного чередования условия / П и С: С реальное, на которое указывает главная часть уступительного предложения, противоречит тому, что по логике вещей должно было бы следовать из сказанного в придаточной

части» [Черникова, Караваева 2011: 167]. Авторы также указывают на диспропорцию между планом содержания и планом выражения уступительных конструкций: в экстралингвистической реальности подобные отношения обладают трехзвенной структурой, включающей П или условие, ожидаемое С и реальное С, в то время как при речевой репрезентации ожидаемое С остается подразумеваемым и эксплицитно не выражено, а П / условие и реальное С противоречат друг другу. Н. С. Черникова и Н. А. Караваева выделяют три типа уступительных отношений: уступительно-причинные, уступительно-условные и уступительно-возмездительные. Уступительно-причинные отношения имеют место в том случае, если реальное С является полной противоположностью ожидаемому. При уступительно-условных отношениях, несмотря на наличие необходимого условия, С не наступает. В уступительно-возмездительных отношениях С компенсирует характеристики или свойства, заключенные в П и не соответствующие тем или иным параметрам [Черникова, Караваева 2011: 168–169]. Таким образом, уступительные отношения не являются собственно КО, поскольку нарушается главный признак причинности: порождение причиной С.

Рассматривая вопрос о соотношении условных, целевых отношений и причинных отношений, следует особо остановиться на теории их синкретизма. Данной точки зрения придерживается Э. Н. Акимова, которая признает их «внутрикатегориальный синкретизм» [Акимова 2012: 253], проявляющийся в идентичности плана выражения [Акимова 2012: 253] как отражение тенденции к языковой экономии. Ученый выделяет несколько моделей синкретизма с превалированием того или иного каузального созначения, условия, П или цели, в каждой модели. Автор также предлагает ступенчатую классификацию синкретичной модели с каузальной доминантой условия, которая представлена следующими разновидностями: 1) условно-причинная синкретичность, отражающая реальные предметные ситуации, возникающие при определенном условии; 2) условно-целевая

синкретичность, где условный компонент содержит указание на стимул или результат какого-либо действия; 3) условно-уступительная синкретичность, обусловленная снятием гипотетичности и неконтрантности условной семантики и приращением контрастности уступительной семантики; 4) условно-временная синкретичность, возникающая в двух случаях: а) если условие существует в объективной реальности; б) ПСО характеризуются периодичностью и повторяемостью либо временной абстрактностью; 5) синкретичность условия и образа действия [Скворцова 2010: 225–226]. Данная точка зрения, кажущаяся логичной и непротиворечивой, имеет право на существование. Представляется необходимым разработать также классификацию подтипов синкретичных моделей с каузальными доминантами П и цели и выделить их дифференциальные признаки для избежания субъективизма.

Итак, в данном диссертационном исследовании разделяется позиция Н. Ю. Шведовой и Ю. Ю. Леденева о единстве причинных, условных, отношений цели и следствия как разновидностей ПСО (КО) в связи с их онтологическим родством, семантической близостью, синкретизмом и недифференцированностью. Подобная трактовка дает комплексное представление о сущности КО и позволяет построить исчерпывающую парадигму их речевых экспонентов, в то время как сужение понятия может привести к односторонности, одноплановости описания экстралингвистической каузальной ситуации. Как и Р. Квирк, автор признает результативные отношения ПСО на основании их семантической близости. Уступительные отношения исключаются из типологии КО, поскольку они нарушают главный признак ПСО: порождение причиной следствия.

1.3. Признаки каузальных отношений

Классическая лингвистическая теория ПСО принадлежит Р. Квирку [Quirk at al. 1985]. В рамках данной теории причинные отношения («reason»)

[Quirk at al. 1985: 1103–1104] включают прямые и косвенные причинные отношения. Прямые причинные отношения предполагают непосредственную причинную связь между фактами, событиями и явлениями: отношения типа «cause and effect», существующие в экстралингвистической реальности; отношения типа «reason and consequence», представляющие собой вывод говорящего о наличии причинной связи между фактами, событиями, явлениями или действиями; отношения типа «motivation and result», отражающие причинную связь между мотивом для совершения того или иного действия и его результатом; мотивационные отношения предполагают обязательное наличие субъекта действия и указание на его намерение; отношения типа «circumstance and consequence», где устанавливаются отношения между обстоятельством, совмещающим значение основания и условия, и выводом-С, проистекающим из него. При косвенных причинных отношениях непосредственная причинная связь между фактами, событиями, явлениями или действиями отсутствует, а собственно П представляет собой косвенный признак совершившегося факта, события, явления или действия, мотив для его осуществления.

Р. Гусман Тирадо подразделяет причинные отношения на собственно-причинные и причинно-аргументирующие. В отличие от собственно-причинных, причинно-аргументирующие отношения не указывают на П происходящего, а представляют собой обоснование выводов и заключений говорящего [Гусман Тирадо 1998: 24].

Что касается условных отношений, то по Р. Квирку они включают отношения прямого условия, при котором реализация условия необходима для возникновения С, и косвенное условие, при котором говорящий ставит С в зависимость от условия, хотя каузирующая связь между описываемыми фактами, событиями и явлениями отсутствует [Quirk at al. 1985: 1089]. Прямые условные отношения далее подразделяются автором на отношения открытого типа, гипотетические и риторические [Quirk at al. 1985: 1091–1095]. Открытое (реальное) условие нейтрально. Как следует из термина,

вопрос возникновения или невозникновения С, несмотря на его истинность, остается открытым, вероятность его наступления неоднозначна. Гипотетическое условие указывает на уверенность говорящего в невозможности осуществления С в настоящем, прошедшем и будущем, что в свою очередь означает его неистинность: гипотетическое условие в будущем неистинно, т.к. не соответствует ожиданиям говорящего; гипотетическое условие в настоящем противоречит предположениям говорящего о существующем положении дел; гипотетическое условие в прошлом не соответствует фактам. Риторические условные отношения двувариантны. В риторических условных отношениях первого типа на основании абсурдного условия делается вывод о невозможности, неправдоподобности следствия. Подобные условия, как правило, представлены в языке разного рода устойчивыми выражениями и клише [Quirk at al. 1985: 1094–1095]. При риторических условных отношениях второго типа в С заключен тот или иной количественный параметр факта, события или явления, и условие предлагает минимальное значение [Quirk at al. 1985: 1095]. Косвенные условные отношения также характеризуются Р. Квирком [Quirk at al. 1985: 1095–1097] как отношения открытого типа, в которых реализация С ставится в зависимость от условия, представленного в высказывании имплицитными речевыми актами: запрос разрешения адресата, от получения которого якобы зависит реализация С; уточнение правильности понимания высказывания адресатом или корректности выбора речевой формы высказывания адресантом; выражение неуверенности в коммуникативной пресуппозиции адресата или адресанта, отсутствие которой может привести к некорректной интерпретации высказывания; выражение условия, на основании которого говорящий реализует высказывание. Определенная степень неуверенности, характеризующая вышеперечисленные речевые акты, придает высказыванию, выражающему косвенное условие, оттенок вежливости.

А. М. Амагов считает, что «каузальность в языкознании является калькой философской категории» [Амагов 2005: 39]. Анализ современных

лингвистических исследований показал правомерность данной точки зрения. Как и в философии, в языкознании ПСО предполагают наличие, как минимум, двух событий, ситуаций, фактов, объектов или предметов, первое из которых, или П в широком смысле, обуславливает существование-несуществование второй ситуации, т.е. С. ПСО отражают естественную логику связей, соединяющих реальные или гипотетические факты [Гусман Тирадо 1998: 24]. Из философии в языкознание были заимствованы следующие признаки ПСО: объективность и всеобщность [Аматов, 2005: 4; Леденев 1996]; закономерность [Шустер 2005] и необходимость [Аматов 2005]; пространственно-временная непрерывность П и С [Шустер 2005]; хронологическое предшествование П [Леденев 1996: 36; Шустер 2005]. Кроме того, отмечается порождающий характер ПСО [Леденев 1996: 36; Шустер, 2005; Аматов, 2005]); допускается прямая и обратная обусловленность событий [Аматов 2005; Мустафина, Эделева 2019]). Количественно-качественные характеристики ПСО, как правило, также заимствуются большинством лингвистов из философии. Так, А. М. Аматов [Аматов 2005], А. К. Михальская [Михальская 2011], С. В. Начерная [Начерная 2006], О. В. Раззамазова [Раззамазова 2002], А. Г. Шустер [Шустер 2005] сходятся во мнении, что ПСО могут иметь цепочечную и разветвленную (веерную) структуру. В классификации А. Г. Шустер цепочечные связи характеризуются односторонней и двулинейной направленностью. В односторонних цепях С функционирует в качестве П для другого С. В двулинейных цепях имеет место обратная зависимость компонентов. К разветвляющимся цепям А. Г. Шустер относит цепи, образованные одной П и несколькими С [Шустер 2005: 27–28]. По мнению А. К. Михальской, веерная схема имеет две разновидности: одно явление имеет ряд П и одно явление имеет ряд С [Михальская 2011: 173]:



Автор отмечает, что в сложных цепях возможно наложение веерной и цепной структур. Последняя характерна, прежде всего, для рассуждений, образованных рядом умозаключений, построенных по принципу «П-С» и заканчивающихся выводом. [Михальская 2011: 173–174].

А. М. Амамов также классифицирует каузальные цепи по очередности выражения компонентов в высказывании, их расположению и последовательности выражения. Структура КО и очередность выражения П и С в высказывании позволяют автору выделить: 1) многокомпонентные цепочки, связанные ПСО так, что «С первой П само является П и порождает второе С; то, в свою очередь, порождает третье С и т.д.» [Амамов 2005: 236]; 2) сложнокаузальные, последовательно-параллельные цепочки, состоящие, как минимум, из двух каузальных ситуаций, связанных между собой ПСО, одна из которых выступает обрамлением для другой «вложенной» ситуации [Амамов 2005: 239–240]. Признак расположения элементов каузальной цепи в речевом отрезке представлен в теории А. М. Амамова оппозицией линейных и дискретных каузальных цепей. Линейные цепи характеризуются смежным расположением, в то время как структурные элементы дискретной цепи разорваны и расположены в высказывании дистантно. С точки зрения последовательности реализации П и С в высказывании, А. М. Амамов подразделяет каузальные цепи на: 1) прямые каузальные связи, в которых в высказывании сначала выражается П, затем С, что, по мнению автора, соответствует онтологическому разворачиванию ПСО; 2) обратные каузальные связи, где С реализуется раньше П, что не противоречит гносеологической стороне изучения ПСО, т.к. П познается через С; 3) разветвленные каузальные связи, представленные несколькими отрезками речи, репрезентирующими одну П и ряд С, вытекающих из нее; либо ряд П, порождающих одно С; очередность появления П и С произвольна [Амамов 2005: 247]. Следует отметить, что представления А. М. Амамова о многокомпонентных каузальных цепочках совпадают с традиционными взглядами на цепочечную каузальную связь, в то время как последовательно-

параллельные цепочки являются, по своей сути, сочетанием веерной и цепной типов каузальной связи. В концепции автора онтологическое развертывание КО от П к С соответствует очередности их речевой реализации, однако, предполагается, что в речи может иметь место их инверсия. Кроме того, совмещение экстралингвистических и лингвистических признаков (структурно-компонентного состава каузальной связи и отдельных аспектов их речевой реализации) требует уточнения. В частности, структура и очередность реализации последовательно-параллельной каузальной связи, т.е. наложения цепочечных и веерных цепей, не исчерпывается вложенным способом организации высказывания. Очередность П и С в высказывании произвольна и осуществляется в соответствии с коммуникативным замыслом, а также спецификой коммуникативной ситуации.

Как и А. М. Амагов, С. В. Начерная строит компонентную классификацию ПСО с учетом расположения П и С в высказывании, что позволяет автору выделить: двукомпонентные цепи причинения, где С фигурирует в высказывании раньше П; «веерные» трехкомпонентные каузальные связи, где С предшествует в высказывании двум П; «веерная» трехкомпонентная каузальная связь, образованные одной П, опережающей два С; гибридная кольцевая каузальная связь, при которой С располагается в высказывании между двумя П; гибридная цепочечно-кольцевая связь, представленная последовательностью звеньев П и С, где каждое срединное С функционирует одновременно в качестве П для другого С; кроме того, высказывание характеризуется рамочной структурой, т.к. оно обрамляется С, расположенными в его начале и в конце; ступенчатая каузальная связь, включающая последовательность П и последовательность С, имеющих ступенчатую организацию / расположенных на разных уровнях; гибридная веерно-цепочечно-ступенчатая каузальную связь, объединяющая на разных уровнях цепную и веерную схемы, представленные на нескольких уровнях [Начерная 2006: 255–258]. Как видно из приведенной классификации, для

концепции С. В. Начерной характерно смешение плана содержания и плана выражения КО. Представляется, что порядок появления компонентов в тексте определяется коммуникативным замыслом оратора, языковой нормой, и не зависит от объективных свойств ПСО.

Итак, обобщая вышесказанное, можно построить ряд признаков, отражающих специфику КО с точки зрения их количественно-качественных характеристик. Данный ряд включает две пары оппозиций: двухкомпонентные и многокомпонентные цепи, а также линейные и нелинейные (разветвленные, «веерные») цепи. Кроме того, допускается также совмещение, наложение признаков в одной каузальной цепи.

Представляется необходимым выделить параметр направления каузального воздействия в отдельный признак в виде оппозиции однонаправленных каузальных цепей с прямой каузальной зависимостью и двунаправленных цепей, характеризующихся обратной каузальной зависимостью, где не только П порождает С, но и С оказывает влияние на П. Данная оппозиция не может быть включена в количественно-качественные характеристики КО, т.к. данный признак сугубо индивидуален и определяется в каждом конкретном случае П и С, а значит, может сочетаться как с линейными, так и нелинейными цепями.

В языкознании также разрабатывается временной (темпоральный) аспект КО. Р. Гусман Тирадо и Н. А. Холонина сходятся во мнении, что П и С могут находиться в отношениях предшествования, а также частичной и полной одновременности, как в рамках одного, так и в рамках разных временных планов [Гусман Тирадо 1998: 51–54; Холонина 2001: 76–77]. Каузальные зависимости могут объединять как однократные, так и многократные ситуации [Гусман Тирадо 1998: 51–54; Холонина 2004: 160]. Кроме того, в случае предшествования П и С ситуации могут располагаться как контактно, так и неконтактно [Гусман Тирадо 1998: 59]. А. А. Амаатов для описания контактного и дистантного расположения П и С во времени использует термины «зависимость без временного лага» и «зависимость с

временным лагом» соответственно. В последнем случае П и С разделяет значительный отрезок времени [Аматов 2005: 38]. Ю. Ю. Леденев классифицирует каузальные зависимости на конкретные, т.е. «осуществляемые в определенное время» [Леденев 1996: 57] и постоянные возможности, характеризующиеся необходимой обусловленностью одного явления другим [Леденев 1996: 57], что соответствует признаку однократности / многократности возникновения каузальной зависимости.

Представляется возможным также составить перечень экстралингвистических свойств, характеризующих П и С, как структурные элементы КО. В языкознании термин «причина» заимствуется из философии. Так, А. М. Аматов определяет П как любое вмешательство в ход событий, воздействие, приводящее к какому-либо изменению исходного состояния. К П автор относит также явления, которые говорящий считает источником изменения, даже если они таковыми в действительности не являются [Аматов 2005: 44–45]. Подход А. М. Аматава удовлетворяет задачам данного диссертационного исследования, поскольку материалом послужили стенограммы политических теледебатов (ПТД), выступлений кандидатов на пост президента и вице-президента США, где ораторы для доказательства своей точки зрения используют наиболее подходящие, по их мнению, доводы, которые не обязательно являются истинными. Экстралингвистические аспекты П представлены в лингвистических исследованиях рядом разнородных оппозиций: прямая, предметная П, и обоснование, т.е. логическая П (В. М. Аганесов [Аганесов 2003: 12], А. М. Аматов [Аматов 2005], В. В. Жданова [Жданова 1998: 13], Ю. Ю. Леденев [Леденев: 1996: 35–36], Н. А. Смолич [Смолич 2003]; Н. А. Холонина [Холонина 2004]); основная П и неосновная, сопутствующая П (Ю. Ю. Леденев [Леденев 1996: 38], Н. А. Смолич [Смолич 2003] Н. А. Холонина [Холонина 2004: 22, 34]); прямая и косвенная П (Ю. Ю. Леденев [Леденев 1996: 38]; Н. А. Смолич [Смолич 2003]); непосредственная (прямая) П и опосредованная П (косвенная),

кондициональная П (дополнительное условие, приводящее П в действие) А. Р. Мустафина, И. В. Эделева [Мустафина, Эделева 2019]); внутренняя и внешняя П (Е. Л. Григорян [Григорьян 2009: 28], В. В. Жданова [Жданова 1998: 13]; Ю. Ю. Леденев [Леденев 1996: 32]); «синкретическая» П (В. В. Жданова [Жданова 1998: 21]); эксплицитная и имплицитная П (Ю. Ю. Леденев [Леденев 1996: 37–38]); намеренная и ненамеренная (неосознанная, или пассивная) П (Л. Г. Валиева [Валиева 2012: 10]; В. В. Жданова [Жданова 1998: 13], И. В. Скворцова [Скворцова 2010]); способствующая (благоприятствующая) и неблагоприятствующая П (Л. Г. Валиева [Валиева 2012: 10], Н. А. Смолич [Смолич 2003]); истинная, или достоверная, и мнимая П (Л. Г. Валиева [Валиева 2012: 11]; Р. Гусман Тирадо [Гусман Тирадо 1998: 45–47]; Н. А. Смолич [Смолич 2003]); реальная и предполагаемая П (Н. А. Холонина [Холонина 2004: 35]); истинная и неистинная П (Р. Гусман Тирадо [Гусман Тирадо 1998: 45]). В диссертационном исследовании Н. А. Смолич упоминаются сопутствующая, альтернативная П, а также П, порождающая нежелательное С, препятствующая действию [Смолич 2003: 17–19]. Данные типы П были выделены на основе анализа эмпирического материала. Их место в классификации П не уточняется. Как видно из приведенного обзора специальной литературы, некоторые экстралингвистические признаки П идентичны экстралингвистическим признакам, присущим КО в целом, а именно: оппозиция П и обоснования соотносится с оппозицией собственно-причинных отношений и причинно-аргументирующих отношений (Р. Гусман Тирадо [Гусман Тирадо 1998: 24]), оппозиция прямой и косвенной П совпадает с оппозицией прямых и косвенных КО. Данное соответствие отчасти объясняется тем, что П является неотъемлемой частью КО. Подобное пересечение также может свидетельствовать об отсутствии четких классификационных признаков. Тем не менее, для создания систематического описания плана содержания КО, необходимо устранить указанные противоречия, выработать единые классификационные признаки и

установить их место в классификации экстралингвистических свойств КО и их компонентов.

Р. Гусман Тирадо также предлагает прагматическую классификацию П, квалифицирующую П с точки зрения ее отношения к другим возможным П. По мнению автора, П может быть единственной, в том числе неважной или незначительной; основной в ряду других П; равноправной в ряду сосуществующих П; дополнительной П без относительно ее важности или неважности в ряду других П; достаточной; мнимой; а также иметь дизъюнктивный (разделительный) характер [Гусман Тирадо 1998: 46–48]. Представляется, что в данном перечне имеет место совмещение нескольких экстралингвистических признаков, а именно соотношение П в нелинейных цепях и степень выраженности П. Из данного перечня следует исключить мнимую и достаточную П: первая отражает, прежде всего, истинность, достоверность П, а не ее соотношение с другими П, в то время как достаточная П характеризует П с точки зрения степени его выраженности. Последний аспект будет рассмотрен ниже. Автор не дает определения дизъюнктивной П. Тем не менее, приводимые автором средства выражения дизъюнктивной П в русском языке (союзы *или ... или, либо ... либо* [Гусман Тирадо 1998: 47]) позволяют заключить, что имеются в виду альтернативные, равноправные П. Параметр отношения П к другим П в каузальной цепи может быть дополнен признаком второстепенной П [Холонина 2004: 34] как противоположной основной. Н. А. Холонина для обозначения такого рода П использует также термин «сопутствующая П» [Холонина 2004: 22]. Дефиниции не предлагаются. Ю. Ю. Леденев оперирует понятием «неосновная П», под которым понимается порождающий фактор, не являющийся главным по отношению к С, но также находящийся с ним в ПСО [Леденев 1996: 38]. Следовательно, понятия второстепенной, сопутствующей и неосновной П можно считать идентичными.

В языкознании, как и в философии, поднимается проблема порождающей силы П, являющейся недостаточно разработанной.

В. С. Аганесов, ссылаясь на Ноордман и де Блийцер, отмечает существование слабой и сильной П. Как слабая, так и сильная П являются высоко прогнозируемыми, единственными П в каузальной цепи и отличаются лишь степенью проявления: сильная П всегда порождает С, в то время как слабая П не всегда приводит к наступлению С. В работе приводятся следующие примеры: контакт с крапивой неизбежно вызывает ожог, что квалифицируется как сильная П; добросовестная подготовка не всегда означает его успешную сдачу [Цит. по: Аганесов 2003: 26]. Иными словами, слабой П может оказаться недостаточно для каузации С. Допускается также существование неопределенной П, корреляция которой со С остается неясной, поскольку допускает влияние некоторых сопутствующих факторов, которые могут ослабить каузальную связь [Цит. по: Аганесов 2003: 26–27]. Таким образом, неопределенная каузальная связь носит нестабильный характер. В «Русской грамматике» под редакцией Н. Ю. Шведовой упоминаются предложения со значением меры и степени, содержащие указание на С и включающие следующие разновидности: «высшая, предельно большая мера количества и степень качества» [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 501]; достаточная мера количества или степень качества; недостаточная мера количества или степень качества [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 501]. Предлагается подробный перечень их речевых экспонентов, однако экстралингвистические аспекты не комментируются. Параметры сильной, слабой, неопределенной и недостаточной П, их дифференциальные признаки, а также влияние сопутствующих факторов и других П требуют уточнения.

Специфические лингвистические признаки П отражаются в семантических классификациях, в основу которых положены разные признаки, обусловленные избранным речевым материалом. По мнению Р. Гусмана Тирадо [Гусман Тирадо 1998], в ПСО причинная ситуация может быть представлена процессом, как активным, так и пассивным; признаком;

предметом [Гусман Тирадо 1998: 41]. Дефиниции данных понятий не предлагаются.

В. М. Аганесов в рамках каузального блока ПСО с собственно причинным значением выделяет следующие типы П: простая П, ограничительно-выделительная П, П-мотивировка, побочная П. В КО основания-следования причинный компонент подразделяется автором на простое логическое обоснование, развернутую аргументацию, факультативное примечание [Аганесов 2003: 12–13].

Классификация П Л. Г. Григорьевой, А. Р. Губанова, Н. И. Рец включает следующие типы: ситуация, или событие; физические явления, состояние человека; осознанное действие субъекта; личностные характеристики субъекта; каузативное воздействие на субъект; атрибутивный признак; локальный признак; темпоральный признак [Григорьева, Губанов, Рец 2014: 146–147]. Авторы не дают дефиниций указанных семантических типов П, поэтому не ясно, что подразумевается под физическими явлениями, почему физические явления и состояния человека объединены в одну группу каузирующих факторов. Также требует уточнения каузативное воздействие на субъект. Тем не менее, данная классификация представляет интерес, поскольку рассматриваемые типы П могут быть использованы ораторами в политических теледебатах (ПТД).

Н. А. Смолич предлагает семантическую классификацию логической П, в соответствии с которой логическая П подразделяется на предположения, оценки и побуждения. Предположения устанавливают достоверность или вероятность ситуации. П-оценка выражает оценку ситуации. П-побуждение, в зависимости от намерений говорящего, может иметь форму просьбы, совета, приказа и т.д. [Смолич 2003: 13–14].

Семантическая классификация Г. Г. Аврамова включает следующие типы П: нейтральная П, констатирующая факт; мотив, под которым понимается общеизвестный факт, находящийся в связи с другим событием; обоснование как событие, предлагаемое говорящим в качестве П, но

фактически являющееся С; интенсивная П, называемая сильную П, необходимо порождающую С; мнимая П, т.е. нереальная П, предлагаемая в качестве повода для совершения действия; подкрепляющая П, или дополнительная П; неточная П, понимаемая как несколько альтернативных источников С; отрицаемая, или неистинная П [Аврамов 2015: 14]. Как видно из приведенных дефиниций, классификация Г. Г. Аврамова характеризуется смешением классификационных признаков: собственно семантика (нейтральная П и мотив), степень выраженности П (интенсивная П), истинность / неистинность П (мнимая и отрицаемая П), соотношение нескольких П в одной каузальной цепи (подкрепляющая П), а также наложением параметров истинности и количественно-качественных характеристик (неточная П). Кроме того, не ясна сущность обоснования: имеется в виду обратная каузальная зависимость либо логическое обоснование как противопоставление собственно П. Следует отметить, что обе предложенные трактовки вступают в противоречие с приведенным автором примером: «Альберу не удавалось заснуть <...>. Дело в том, что в этом доме было что-то волнующее...») [Аврамов 2015: 14]. Трансформация объединения (*Альберу не удавалось заснуть, потому что в этом доме было что-то волнующее*) показывает, что в данной конструкции КО характеризуются односторонней направленностью, а П является собственно П, обусловившей возникновение С.

А. А. Ивин, разрабатывая теорию аргументации, выделяет следующие типы П: факты, понимаемые как примеры, иллюстрации и образцы (А. А. Ивин [Ивин 1997]). «Выступая в качестве примера, факт или частный случай делает возможным обобщение, в качестве иллюстрации он подкрепляет уже установленное положение; и наконец, в качестве образца он побуждает к подражанию» [Ивин 1997: 42]. А. А. Ивин отмечает, что примеры и иллюстрации являются слабым средством аргументации и традиционно используются для обоснования описательных утверждений и ценностей. Спецификой факта-примера является его способность к

обобщению. Он не только сообщает о том, что имеет место в данный момент, но и, в некоторой степени, прогнозирует события в будущем, отсылает к тому, что может быть. Автор разграничивает примеры и образцы на том основании, что примеры являются описательными утверждениями, лишенными оценочности, в то время как образцы, устанавливающие стандарты и идеалы, носят оценочный характер. С целью аргументации могут использоваться также противоречащие примеры, которые используются не только для опровержения и фальсификации обобщений, но и с целью выявить неправомерные обобщения. Противоречащие примеры указывают направление для анализа. Кроме того, наличие противоречащих примеров способствует лучшему осознанию закономерностей. В отличие от фактов-примеров, дающих основание для обобщений, факты-иллюстрации подкрепляют уже сделанные обобщения. В ряде случаев примеры и иллюстрации не дифференцируемы [Ивин 1997: 42–52]. Предлагаемая А. А. Ивиным концепция, благодаря наличию четких дефиниций, может быть использована для уточнения классификации семантических типов П в косвенных КО основания-вывода, или причинно-аргументирующих в терминологии Р. Гусмана Тирадо [Гусман Тирадо 1998: 24].

В рамках теории аргументации А. К. Михальская предлагает следующую классификацию аргументов, приводимых в споре в поддержку своей точки зрения или опровержения позиции оппонента. По мнению А. К. Михальской, аргументами в споре могут выступать заведомо истинные суждения (законы, теории, аксиомы и т.д.); ссылка на авторитетную личность; факты, на основании которых делаются умозаключения, представленные всей совокупностью фактов о рассматриваемом явлении, позволяющей осуществлять полную индукцию; либо типичными и частными случаями, т.е. не всей совокупностью фактов, а лишь какой-либо их частью: примерами или выборкой, на основании которых совершается неполная индукция. Автор также допускает использование оратором «отрицательных»

фактов, которые могут служить аргументом как в пользу умозаключения, так и опровергать его [Михальская 2011: 417–418].

По силе и важности (степени их связи с тезисом), А. К. Михальская классифицирует аргументы на исчерпывающие аргументы, т.е. полностью доказывающие правомерность аргумента; главные аргументы, т.е. непосредственно связанные с тезисом аргументы, подтверждающие его; вспомогательные аргументы, функцией которых является подкрепление главных аргументов, но не самого тезиса; спорные аргументы, которые могут быть интерпретированы двояко; сильные аргументы, не поддающиеся опровержению; произвольные аргументы, нуждающиеся в доказательстве; запасные аргументы, применяемые в крайнем случае, чтобы избежать поражения. Концепция А. К. Михальской может оказаться полезной при разработке классификации экстралингвистических свойств ПСО, используемых в ПТД, т.к. главная задача оратора идентична: обоснование правомерности своей позиции и несостоятельности политических взглядов и убеждений противника. Следует отметить, что теория А. К. Михальской не может быть признана исчерпывающей для описания КО, т.к. она ограничивается отношениями основания-вывода, или причинно-аргументирующей каузальной связью.

Обобщенная семантическая классификация П представлена в «Грамматике русского языка» и включает «предпосылку, основание, обоснование, подтверждение, доказательство, аргумент, довод, предопределенность, посылку, повод, предлог, стимул, целевую мотивировку» [Русская грамматика. Синтаксис 1980: 563]. Достоинством данной классификации является ее универсальность, поскольку она не опирается на какой-то конкретный речевой материал, сужающий сферу ее применения. В то же время дефиниции указанных причинных созначений не предлагаются, что не позволяет установить их дифференциальные признаки и препятствует практическому использованию классификации.

Таким образом, обзор лингвистических исследований, посвященных КО, не выявил универсальной семантической классификации причинного фактора КО, устанавливающей их четкие дифференциальные признаки. В данном диссертационном исследовании будет предпринята попытка построить подобную универсальную классификацию, а также установить специфику семантических типов КО и их дифференциальные признаки.

Далее рассматриваются внеязыковые аспекты С, выступающего обязательным компонентом КО наравне с П, понимаемой обобщенно. А. М. Амагов определяет С как любое изменение состояния системы, следующее за П, влияющей на состояние данной системы [Амагов 2005: 44–45].

Следует отметить, что проблема типологии экстралингвистических признаков С недостаточно разработана в современном языкознании. Анализ специальной литературы позволил выделить ряд разнородных экстралингвистических признаков С, не имеющих системный характер и включающий следующие оппозиции: С и цель (намерение) (В. С. Аганесов [Аганесов 2003]); неожиданный и ожидаемый характер С (А. А. Ивин [Ивин 1997]); желательность и нежелательность С (В. В. Жданова [Жданова 1998: 13–14]; Н. А. Смолич [Смолич 2003: 18]). Р. Гусман Тирадо предлагает дифференцированную семантическую классификацию С с учетом их типа. Р. Гусман Тирадо считает, что в качестве С может функционировать процесс, признак, предмет, дебитив, функтив [Гусман Тирадо 1998: 41]. Дефиниции указанных понятий не предлагаются.

В случае условных отношений семантические подтипы С включают событие; определенное поведение человека, его необходимость или возможность; умозаключение; положительную или отрицательную оценку [Гусман Тирадо 1998: 65–67]. А. А. Ивин [Ивин 1997] в рамках теории аргументации, т.е. причинно-аргументирующих КО, выделяет такой семантический тип С, как обобщение. Н. В. Фукс классифицирует КО в соответствии с ролью участников экстралингвистической ситуации на

следующие семантические типы: каузация действия; каузация состояния; каузация ситуации [Фукс 2008: 263–265], что позволяет сделать вывод о семантических типах С, имеющих место в КО, а именно: действие, состояние, ситуация.

Итак, обзор лингвистических исследований показал, что план содержания КО и, прежде всего, следственной ситуации требует дальнейшего уточнения и систематизации. Как следует из вышесказанного, необходимо разработать систему экстралингвистических признаков С, унифицировать семантические признаки причинной и следственной ситуаций, а также КО в целом, установить их универсальные классификационные признаки.

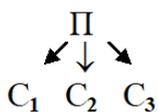
1.4. Экстралингвистические аспекты каузальных отношений

В языкознании параметр **количественно-качественных характеристик** цепей ПСО представлен оппозициями признаков, как двухкомпонентные и многокомпонентные цепи ПСО, а также линейные и разветвленные, т.е. имеющие параллельные связи, цепи ПСО. Анализ стенограмм американских политических теледебатов (АПТД) позволил выявить следующие цепи ПСО, соответствующие указанному параметру:

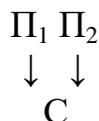
- 1) линейные цепи без параллельных связей:
 - *«одна П – одно С»* (1) [Бутенко, Синеокова 2015: 9]
 - *«одна П порождает одно С, которое функционирует в качестве П для другого С»* (2) [Шустер 2005: 27; Раззамазова, 2002, с. 50];
- 2) разветвленные нелинейные цепи причинения с параллельной связью [Бутенко, Синеокова: 9]:
 - *«одна П – несколько С»* (3) [Шустер 2005: 28],
 - *«одно С – несколько П»* (4) [Михальская 2011: 173],
 - *«несколько П – несколько С»* (5) [Бутенко, Синеокова 2015: 10],
 - *последовательно-параллельные цепочки* (6):

(1) ROMNEY: (II) You say we were giving mortgages to people who weren't qualified. That's exactly right. It's one of the reasons for (C) the great financial calamity we had. (2) REAGAN: We landed on this Eastern shore and then went out over the mountains and the prairies and the deserts and the far western mountains to the Pacific, building cities and towns and farms, and schools and churches. (II₁) If wind, water or fire destroyed them, (C₁=II₂) we built them again. And in so doing, at the same time, (C₂) we built a new breed of human called an American - a proud, an independent, and a most compassionate individual, for the most part. (3) OBAMA: (II) I want high wage, high skill jobs. (C₁) That's why we have to emphasize manufacturing. (C₂) That's why we have to invest in advanced manufacturing. (C₃) That's why we've got to make sure that we've got the best science and research in the world. (4) ROMNEY: (C) Why am I lowering taxes on the middle-class? (II₁) Because under the last four years, they've been buried. (II₂) And I want to help people in the middle-class. (5) OBAMA: (II₁) But I also believe that everybody should have a fair shot and (II₂) everybody should do their fair share and (II₃) everybody should play by the same rules, because (C₁) that's how our economy's grown. (C₂) That's how we built the world's greatest middle class. (6) ROMNEY: (C₁) My priority is putting people back to work in America. (II₁=C₂) They're suffering in this country. (II₂) And we talk about evidence. Look at the evidence of the last four years. It's absolutely extraordinary. We've got 23 million people out of work or stopped looking for work in this country. (II₃) It's just -- it's -- we've got -- when the president took office, 32 million people on food stamps; 47 million on food stamps today; (II₄) economic growth this year slower than last year, (II₅) and last year slower than the year before. (7) REAGAN: (C₁) I have talked of having zones in those cities that are run down, where there is a high percentage of people on welfare, and offer tax incentives. (II₁=C₂) The government isn't getting a tax now from businesses there (II₂) because they aren't there, (II₃=C₃) or from individuals (II₄) who are on welfare rather than working. (C₄) And why don't we offer incentives for business and industry to start up in those zones?

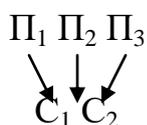
Высказывание (1) образовано одной П и одним С, что позволяет его классифицировать как линейное, двухкомпонентное: П→С. Высказывание (2) представляет собой линейную трехкомпонентную цепь ПСО: первый компонент – П₁ приводит к возникновению С₁, которое порождает С₂, что позволяет квалифицировать С₁ как П₂: П₁→С₁=П₂→С₂. В цепи (3) одна П генерирует три С, что характеризует данную цепь как четырехкомпонентную, разветвленную, т.е. образованную несколькими параллельными линиями:



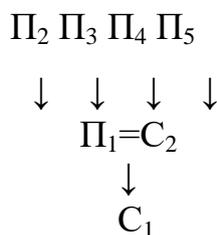
В фрагменте (4) в структуру КО входят две П, порождающие одно С. Каузальные зависимости $П_1-C$ и $П_2-C$ характеризуются параллельностью:



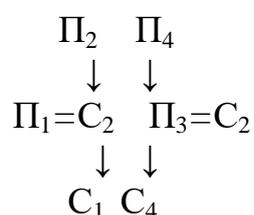
Цепь (5) не признается наложением первых двух типов цепей, т.к. их компоненты семантически неделимы: нельзя однозначно сказать, какая из предложенных оратором П породила конкретное С. Совокупность П породила совокупность С: комплекс $П_{1,2,3}$ порождает комплекс $С_{1,2}$:



Последовательно-параллельные цепочки представляют собой сложные разветвленные, многоступенчатые цепи причинения [Аматов 2005: 238–240]. Универсальная схема их построения отсутствует, поскольку подобные цепи разнородны и могут сочетать в себе признаки нескольких рассмотренных выше цепей. Их объем не ограничен. В отличие от предыдущего типа, здесь возможно вычленение отдельных «ступеней» каузации. Так, в высказывании (6) можно выделить цепь $П_1-C_1$, характеризующуюся линейностью, двухкомпонентностью. Будет неверным сказать, что данная линия является самостоятельной, поскольку при изолированном рассмотрении остается неясным, почему же американцы страдают. Данный элемент является неотъемлемой частью более сложной цепи. На следующей ступени оратор предлагает ряд П, подтверждающий факт того, что американцы находятся в трудной жизненной ситуации. $П_{2,3,5}$ трансформируют $П_1$ в $С_2$. Данный отрезок представляет собой нелинейную цепь «одно С – несколько П». Таким образом, здесь имеет место наложение цепей «одна П – одно С» и «одно С – несколько П»:



Конец высказывания (7) может быть интерпретирован как цепь «Несколько П – несколько С» на основании семантического единства его структурных элементов. P_2 вызывает C_2 . P_3 порождает C_3 . C_2 и C_3 одновременно функционируют в качестве П для C_1 и C_4 . Таким образом, рассматриваемая ступень может также может быть представлена в виде цепи «Несколько П – несколько С». Следует отметить, что, поскольку в данной главе рассматривается план содержания КО, то порядок появления компонентов в высказывании не учитывается. Нумерация П (P_1 , P_2 и т.д.) и С (C_1 , C_2 и т.д.) в высказывании также условна.



В соответствии с признаком **направленности причинного воздействия** в АПТД были зарегистрированы каузальные высказывания, реализующие односторонне и двусторонне направленные КО. При традиционной *односторонней зависимости* П воздействует на С, порождая его (8). При *двусторонней зависимости* (9) наблюдается обратная связь между П и С, а именно: П приводит к возникновению С; но и С, в свою очередь, влияет на П [Шустер 2005: 27]:

(8) OBAMA: **(II)** *Now, we all know that we've got to do more.* **(C)** *And so I've put forward a specific \$4 trillion deficit reduction plan. It's on a website. You can look at all the numbers, what cuts we make and what revenue we raise^s.* (9) BUSH: **(C)** *I am proud to have been part of an administration that past the first catastrophic health bill.* **(II)** *And in that there are some Medicaid provisions that will be very helpful to the very kind of people we're talking about here.*

В цепи (8) каузальное воздействие разворачивается от П к С, что свидетельствует об односторонней зависимости элементов цепи. В высказывании (9) П порождает С: *There are Medicaid provision that will be very helpful, so I'm proud.* С другой стороны, данную цепь можно трансформировать иным образом: *I'm proud, that we past the first catastrophic bill because there are some provisions that will be very helpful.* Возможность

двойкой интерпретации свидетельствует о двусторонней каузальной зависимости между компонентами цепи. Как правило, взаимообусловленность и взаимозависимость П и С присущи целевым ПСО, поскольку цель выступает потенциальным, прогнозируемым, ожидаемым, предполагаемым С, желание достигнуть которое побуждает совершить действие и, следовательно, выступает его П:

(10) BENTSEN: *(II₁) So all you can do in that is to continue to push, (II₂) use every bit of diplomatic pressure you can, (II₃) what you can do in the way of economic pressure in addition to that. And that's what you would strive to do (C₁) to have a successful release finally of those hostages. (C₂) But not to encourage more taking of hostages.*

В данном фрагменте приводимые оратором П_{1,2,3} должны в будущем способствовать осуществлению поставленной цели – освобождению заложников и предотвращению захвата новых, что отражено в С₁ и С₂. В тоже время, С_{1,2} представляют собой желаемые события, достижение которых и побуждает правительство оказывать давление на террористов, как дипломатическое, так и экономическое.

Высказывания (9) и (10), являющиеся образцами цепей «Одна П – одно С» и «Несколько П – несколько С», характеризующиеся обратной каузальной зависимостью, подтверждают тезис, упомянутый в главе 1, о том, что параметр направленности воздействия является самостоятельным признаком и не входит в признак количественно-качественных характеристик, т.к. может сочетаться с различными типами ПСО.

В АПТД по характеру соотнесенности с действительностью КО подразделяются на объективные, субъективные и смешанные. В **объективных КО** (11) связь устанавливается между событиями, фактами, предметами и явлениями объективной действительности [Шустер 2005: 21]. **Субъективные ПСО** (12) объединяют ментальные сущности [Шустер 2005: 21], в которых взаимосвязь между П и С репрезентирует ход мыслительной деятельности субъекта, его точку зрения. В **смешанных цепи ПСО** (13) сочетаются объективные и субъективные каузальные связи. Таким образом, смешанные КО возможны только в нелинейных цепочках, поскольку в

данном случае требуется наличие минимум трех разнотипных по своей природе структурных элементов, связанных ПСО.

(11) ROMNEY: *At the same time, (II₁) gasoline prices have doubled under the president. (II₂) Electric rates are up. (II₃) Food prices are up. (II₄) Health care costs have gone up by \$2,500 a family. (C) Middle-income families are being crushed.* (12) ROMNEY: *Number two, with regards to Iran and the threat of Iran, (C₁) there's no question but that a nuclear Iran, a nuclear-capable Iran is unacceptable to America. (II₁) It presents a threat not only to our friends (II₂ = C₂) but ultimately a threat to us to have Iran have nuclear material, (II₃) nuclear weapons that could be used against us or (II₄) used to be threatening to us.* (13) OBAMA: *Well, as I've indicated, (C) I think that it has a significant role to play. (II₁) Through our Race to the Top program, we've worked with Republican and Democratic governors to initiate major reforms, (II₂) and they're having an impact right now.*

В высказывании (11) П_{1,2,3,4} являются фактами объективной действительности, породившими другой факт, представленный в С. Высказывание (12) репрезентирует точку зрения оратора, заключенную в С₁. Все доводы, приводимые оратором в поддержку своей точки зрения, являются гипотетическими, т.к. содержат предполагаемый Миттом Ромни ход развития событий. В цепи (13) С содержит мнение Б. Обамы относительно проводимой правительством образовательной политики. Точка зрения оратора является частью мыслительной деятельности, не способной на самостоятельное существование в экстралингвистической реальности вне сознания человека, а значит, является компонентом субъективных КО. С другой стороны, собственно реформы, проводимые правительством в сфере образования (П₁), и их влияние на качество образовательных услуг (П₂) имеют место в экстралингвистической реальности, т.е. относятся к объективному типу ПСО. Следовательно, приведенное каузальное высказывание реализует смешанный тип КО с точки зрения характера их соотношенности с действительностью.

В АПТД **темпоральная (хронологическая) соотношенность П и С** включает, во-первых, хронологический порядок следования П и С в объективной действительности; во-вторых, их временную «смежность», или контактность; и в-третьих, кратность возникновения. В первом случае

(очередность появления П и С во времени) возможны любые варианты возникновения П и С во времени: *последовательное развертывание П и С* [Холонина 2001: 76–77], включающее прямой порядок временного протекания ПСО (14), при котором П предшествует С в объективной реальности, и обратный порядок (16), при котором С хронологически опережает П [Аматов 2005: 72]; и *одновременность П и С* при совпадении их временных планов [Холонина 2001: 77]. Если П и С протекают абсолютно параллельно в одной временной плоскости, то можно говорить об их полной одновременности (17). Если один компонент ПСО протекает в какой-то момент длительности другого, то можно говорить о частичной одновременности П и С (18), при этом их начало или конец могут совпадать, или не совпадать во времени [Гусман Тирадо 1998: 53].

(14) ОБАМА: (II) *Bill Clinton tried the approach that I'm talking about. (C₁) We created 23 million new jobs. (C₂) We went from deficit to surplus. (C₃) And businesses did very well.* (15) ОБАМА: *We ended the war in Iraq, refocused our attention on Afghanistan, (C) and we did deliver a surge of troops. That was facilitated in part (II) because we had ended the war in Iraq.* (16) НИКСОН: (C) *What kind of programs are we for? We are for programs (II₁) that will expand educational opportunities, that will give to all Americans their equal chance for education, (II₂) for all of the things which are necessary and dear to the hearts of our people. (II₃) We are for programs, in addition, which will see that our medical care for the aged are - is - are much - is much better handled than it is at the present time.* (17) ОБАМА: *Look, when we think about immigration, we have to understand (II₁) there are folks all around the world who still see America as the land of promise. (II₂) And they provide us energy and (II₃) they provide us innovation and (II₄) they start companies like Intel and Google. (C) And we want to encourage that.* (18) КУЙЛ: (II₁) *Senator Bentsen two times in the United States Senate voted to delay the cost-of-living adjustments. (II₂) The governor of Massachusetts at a governors conference supported a resolution to delay the cost-of-living adjustment. (C) And, John, you are right: they use this for political advantage. What they try to do time and time again is to scare the old people of this country.*

В высказывании (14) П имеет место раньше С₁, С₂ и С₃. Следует отметить, что не во всех случаях прямому порядку развертывания П и С в объективной действительности соответствует прямой порядок следования П и С в высказывании. Фрагмент высказывания, реализующий С, может предшествовать отрезку, репрезентирующему П. Из фрагмента (15) видно,

что хотя в экстралингвистической реальности П опережает С, в высказывании порядок их появления нарушен. Хронологическая очередность П и С в объективной действительности составляет план содержания КО, в то время как очередность реализации компонентов цепи в каузальном высказывании – их план выражения. В цепи (16) С развертывается в плане настоящего, в то время как П₁, П₂ и П₃, вызвавшие его, имеют место в плане будущего, выступая его прогнозируемым, ожидаемым результатом, что указывает на двустороннюю каузальную зависимость компонентов рассматриваемых ПСО, довольно часто встречающуюся в сочетании с рассматриваемым признаком КО. В целом, суть обратного порядка следования компонентов КО можно сформулировать следующим образом: реализация либо нереализация в настоящем фактов, событий, явлений и действий, образующих С, обусловлена предполагаемыми положительными или отрицательными факторами возникновения данных фактов, событий, явлений и действий, составляющих П, в будущем. В цепи (17) С развертывается в настоящем времени одновременно с П_{1,2,3,4}. В высказывании (18) П_{1,2} хронологически короче С и совершаются в какой-то момент его длительности, их начальные и конечные точки не совпадают во времени, что указывает на их частичную одновременность.

Второй параметр темпоральной специфики ПСО – **хронологическая контактность П и С** – в АПТД включает дистантные и контактные цепи. *Дистанцированность П и С* (19) связана с отсроченностью возникновения С или возможным дальнейшим проявлением факторов П, обуславливающих предшествующее им событие; при этом П и С разделены временным интервалом. В случае *контактности П и С* (20), т.е. их смежности во времени [Аматов 2005: 38], временной интервал между П и С отсутствует. Анализ стенограмм ПТД позволил также выделить *смешанный контактно-дистантный тип* ПСО (21), сочетающий контактную и дистантную каузальные связи, характерную для многокомпонентных цепей и функционирующую на одной ступени каузации:

(19) BENTSEN: (C) *Senator, much of the Dukakis and Bentsen campaign of late has been devoted to the notion that Senator Quayle isn't ready for the vice presidency and perhaps the presidency, and certainly nothing that you have said here tonight suggests that you think otherwise. I wonder if you think it's really fair for you to advance that view (II₁) in light of the fact that you ran for the presidency, not the vice-presidency, in 1976 having not yet completed one full term in the Senate and having previously served three terms in the House almost a quarter of a century earlier, (II₂) when in fact your time in Washington was about equal to what he has now.* (20) ROMNEY: *And I know he keeps saying, you want to take Detroit bankrupt. (II₁) Well, the president took Detroit bankrupt. (II₂) You took General Motors bankrupt. (II₃) You took Chrysler bankrupt. (C) So when you say that I wanted to take the auto industry bankrupt, you actually did.* (21) DUKAKIS: (II₁) *My parents came to this country as immigrants. They taught me that this was the greatest country in the world. (II₂) I'm in public service (II₃) because I love this country. (II₄) I believe in it. (C) And nobody's going to question my patriotism as the vice president has now repeatedly.*

В цепи (19) С развертывается в настоящее время. П_{1,2}, побудившие оратора усомниться в правоте оппонента, имели место в 1976 г., примерно 25 годами ранее, что свидетельствует о значительном дистанцировании П и С. В высказывании (20) П_{1,2,3} непосредственно предшествовали С и породили его. Разрыв во времени между П и С отсутствует. Во фрагменте (21) П₁ имела место в прошлом и завершилась какое-то время назад, что обуславливает временной интервал между П₁ и С. В то же время, П₂ и П₄ развертываются параллельно с С. Поскольку связь П₁–С является дистантной, а связи П₂–С и П₄–С оказываются контактными, то данная цепь может быть квалифицирована как смешанная, контактно-дистантная.

В соответствии с параметром **кратности возникновения ПСО КО** подразделяются на единичные и кратные. В **единичных ПСО** [Холонина 2004: 160] однократно возникающая П приводит к однократному С (22), ПСО носят разовый характер. В **кратных ПСО** [Холонина 2004: 160] связь между П и С характеризуется повторяемостью и является своего рода закономерностью (24).

В АПТД были также зарегистрированы **смешанные цепи**, включающие, как минимум, один единичный и один кратный компонент ПСО (25):

(22) HUME: *And let us assume if we can for the sake of this question that (II₁) you have become Vice President and (II₂) the President is incapacitated for one reason or another, and (II₃=C₁) you have to take the reins of power. When that moment came, (C₂) what would be the first steps that you'd take, and why?* QUAYLE: (C₃) *First - first, I'd say a prayer for myself and for the country that I'm about to lead. (C₄) And then I would assemble his people and talk.* (23) MR. NIXON: *Here again, may I indicate that (C) Senator Kennedy and I are not in disagreement as to the aims. (II₁) We both want to help the old people. (II₂) We want to see that they do have adequate medical care.* (24) ROMNEY: (II) *The president said that the government can provide the service at lower cost and without a profit.* LEHRER: *All right.* ROMNEY: *If that's the case, (C) then it will always be the best product that people can purchase.* (25) BENTSEN: (II) *What you have seen them [this administration – *нр.м. авмора*] do is cut the farm assistance for the rural areas by over 50 percent. (C) We're seeing rural hospitals close all over the country because of this kind of an administration.*

В высказывании (22) все структурные элементы КО характеризуются однократностью реализации, разовостью. Следует отметить, что в данном диссертационном исследовании элементы КО, выраженные статическими глаголами, также признаются однократными, т.к. отражают своего рода состояние, характеризующееся протяженностью во времени, но не многократностью возникновения. В высказывании (23) П₁ и П₂ содержат статичный глагол *want*. С также представлено глаголом *be*, выражающим состояние. Факты, выраженные указанными глаголами, не лимитированы во времени, не предполагают многократной реализации. В цепи (24) услуга медицинского страхования, которая может быть оказана государством по самой низкой цене по сравнению с коммерческими компаниями, целью которых является извлечение дохода, будет для людей лучшим предложением в данной сфере. Как предложение услуги (П), так и ее получение являются многократными событиями, характеризующимися повторяемостью, что свидетельствует о кратности анализируемых ПСО. Во фрагменте (25) П имеет разовый, однократный характер, в то время как С характеризуется повторяемостью.

Итак, общие объективные свойства ПСО, реализуемых в АПТД, включают дифференциацию каузальных цепей по количественно-качественным характеристикам на линейные цепи причинения без параллельных связей («одна П – одно С»; «одна П порождает одно С, которое

превращается в П для другого С») и нелинейные цепи причинения с параллельной связью (одна П – несколько С; одно С – несколько П; несколько П – несколько С; сложные последовательно-параллельные цепочки). По направленности воздействия ПСО классифицируются на односторонне и двусторонне направленные. По характеру соотнесенности с действительностью выделяются объективные, субъективные и смешанные типы каузации. Темпоральная соотнесенность П и С допускает, во-первых, последовательное или параллельное развертывание П и С; во-вторых, – их хронологическую контактность, дистантность либо их сочетание в цепях причинения с тремя и более компонентами; в третьих – параметр кратности, который объединяет единичные, кратные и смешанные ПСО.

1.4.1. Экстралингвистические аспекты причины

Предметом данного раздела выступают экстралингвистические типы П. Анализ эмпирической базы данных и обобщение лингвистических исследований по данной тематике позволили выделить ряд интегральных признаков и построить систематическую классификацию категории П с учетом способа каузации, характера воздействия на С, соответствия действительности, источника воздействия, наличия субъекта воздействия, отношения к другим П в каузальной цепи, меры П и ее семантики.

С точки зрения **способа каузации** в АПТД ораторы используют прямую и косвенную П. Под *прямой П* [Холонина, 2001: 22] (26) понимается факт, событие, явление или действие, которое, по мнению говорящего, привело к возникновению С или послужило основанием для его возникновения [Гусман Тирадо 1998: 24]. П можно наблюдать непосредственно [Ивин 1997: 28]. *Косвенная П* (27) не является собственно порождающим фактором С, но указывает на него и свидетельствует в пользу его наличия. Как правило, высказывания с косвенным способом каузации реализуют двунаправленные цепи причинения с обратной связью, поскольку

часто признаки совершающегося или совершившегося факта, события или явления одновременно выступают их С. Анализ стенограмм ПТД показал, что в цепях, состоящих из трех и более компонентов, возможны также сочетания прямой и косвенной П. При *смешанном способе каузации* (28) говорящий предлагает как прямые, так и косвенные П для наступления С:

(26) BENTSEN: **(II)** What you have seen them do is cut the farm assistance for the rural areas by over 50 percent. (C) We're seeing rural hospitals close all over the country because of this kind of an administration. (27) OBAMA: You know, (C) four years ago we went through the worst financial crisis since the Great Depression. **(II₁)** Millions of jobs were lost, **(II₂)** the auto industry was on the brink of collapse. **(II₃)** The financial system had frozen up. (28) OBAMA: **(II₁)** And because of the resilience and the determination of the American people, (C) we've begun to fight our way back. **(II₂)** Over the last 30 months, we've seen 5 million jobs in the private sector created. **(II₃)** The auto industry has come roaring back. **(II₄)** And housing has begun to rise.

В высказывании (26) П, по мнению оратора, породило С. Связь между П и С является непосредственной. В цепи (27) для подтверждения С оратор приводит ряд фактов, которые выступают признаками, подтверждающими его точку зрения, но не генерирующими С непосредственно, что говорит об их косвенном характере. В высказывании (28) П₁ выступает прямой П, непосредственно способствовавшей возникновению С. В то же время, П₂, П₃ и П₄ являются фактами, косвенно подтверждающими С, и его результатом.

По характеру воздействия на С в ПТД были зарегистрированы благоприятные, неблагоприятные, преднамеренные и непреднамеренные П.

Благоприятные П (29) приводят к положительным, желательным изменениям [Гусман Тирадо 1998: 36].

Неблагоприятные причины [Холонина 2001: 22] вызывают отрицательные, нежелательные изменения (30).

В ПТД были также зарегистрировано каузальные цепи, которые можно интерпретировать двояко, с разных позиций. Такого рода П можно обозначить термином «**синкретическая П**». Подобные ПСО имеют два подтипа: С, порождаемое синкретической П, в одной ситуации может быть квалифицировано как положительное, а в другой – как отрицательное (31),

либо собственно П одновременно генерирует желательные и нежелательные последствия (32).

В АПТД ораторы при построении высказываний также используют *нейтральный тип П* (33), не оказывающий ни положительного, ни отрицательного воздействия на описываемую ситуацию и не изменяет последнюю ни в лучшую, ни в худшую сторону.

Преднамеренная П [Жданова 1998: 13] подразумевает целенаправленные, осознанные действия субъекта по достижению того или иного результата (34). При этом С, вызываемое преднамеренной П, не обязательно является тем результатом, к которому стремился субъект действия (35).

Непреднамеренная П [Жданова 1998: 13] носит случайный характер и означает, что субъект совершил неосознанные или незапланированные действия, которые привели к возникновению тех или иных последствий (36). Разновидностью непреднамеренной П являются цепи, в которых возникновение П обусловлено внешними факторами, не зависящими от волеизъявления говорящего (37).

(29) ROMNEY: (C₁) *Look, the revenue I get is (II₁) by more people working, (II₂) getting higher pay, (II₃) paying more taxes. (C₂) That's how we get growth and (C₃) how we balance the budget.* (30) BENTSEN: *But the one thing we ought to know by now is that (II₁) you can't go out and make secret deals with the Ayatollah, (II₂) you can't trade arms for hostages. When you try to do that (C) there is no question but what you just encourage more taking of hostages.* (31) OBAMA: *When I said that (II) we had to make sure that China was not flooding our domestic market with cheap tires, (C₁) Governor Romney said I was being protectionist; (C₂) that it wouldn't be helpful to American workers. (C₃) Well, in fact we saved 1,000 jobs. (C₄) And that's the kind of tough trade actions that are required.* (32) ROMNEY: (C₁) *My priority is putting people back to work in America. (C₂) They're suffering in this country. (II₁) And we talk about evidence. Look at the evidence of the last four years. It's absolutely extraordinary. We've got 23 million people out of work or stopped looking for work in this country. (II₂) It's just - it's - we've got - when the president took office, 32 million people on food stamps; 47 million on food stamps today; (II₃) economic growth this year slower than last year, and last year slower than the year before.* (33) BENTSEN: (C₁) *Now, I have been for campaign reform, (C₂) and have pushed it very hard. (II) I believe that we have to do some things in that regard.* (34) OBAMA: *What I've also said is (II₁) if we're going to go after folks who are here illegally, (II₂=C₁) we should do it smartly and go after folks who are criminals, gang bangers, people*

who are hurting the community, (II₃=C₂) not after students, (II₄=C₃) not after folks (II₅) who are here just because they're trying to figure out how to feed their families. (C) And that's what we've done. (35) OBAMA: But when Governor Romney says that he has a very different economic plan, (II) the centerpiece of his economic plan are tax cuts. (C) That's what took us from surplus to deficit. (36) ROMNEY: (C₁) One of the reasons for that [moving manufacturing to China] is that (II₁) people think it's more attractive in some cases to go offshore than to stay here. (II₂) We have made it less attractive for enterprises to stay here than to go offshore from time to time. (C₂) What I will do as president is make sure it's more attractive to come to America again. (37) TRUMP: Let me give you the example of Mexico. They have a VAT tax. We're on a different system. (II₁) When we sell into Mexico, there's a tax. When they sell in—automatic, 16 percent, approximately. (II₂) When they sell into us, there's no tax. (C) It's a defective agreement. It's been defective for a long time, many years, but (II₃) the politicians haven't done anything about it.

В высказывании (29) П_{1,3} могут быть признаны благоприятными, т.к. они порождают положительные, желательные как для общества, так и для экономики С. В высказывании (30) П_{1,2} могут быть квалифицированы как неблагоприятные, поскольку подобные действия правительства стимулирует террористов к захвату новых заложников, что отражено в С. В цепи (31) П не может иметь однозначной трактовки: на первый взгляд, снижение поставок дешевых китайских автопокрышек должно сохранить рынки сбыта, а значит и рабочие места для американцев. С другой стороны, только здоровая конкуренция действительно способствует развитию промышленности, в то время как протекционизм не повышает конкурентоспособность производимых товаров и имеет обратный эффект. В цепи (32) П_{1,2,3} порождают как отрицательное С₂, так и положительное С₁, направленное на улучшение благосостояния американцев. В цепи (33) случае П, заключающаяся в желании провести реформы избирательной кампании, и последующие предложения по ее реформированию (С_{1,2}) не имеют ни положительного, ни отрицательного эффекта и могут быть квалифицированы как нейтральные. В цепи (34) П_{1,2} являются осознанными, намеренными действиями правительства по борьбе с незаконными мигрантами. В высказывании (35) П характеризуется осознанностью и намеренностью. Тем не менее, она породила нежелательное С. В высказывании (36) П₂

характеризуется случайностью, ненамеренностью, как и C_1 , вызванное указанным им. В цепи (37) $\Pi_{2,3}$ противоречат интересам США и воле Д. Трампа, поскольку не соответствуют его представлениям о деловых, взаимовыгодных внешнеэкономических отношениях, что позволяет квалифицировать указанные Π как непреднамеренные.

По признаку **соответствия действительности** Π , зарегистрированные в АПТД, можно классифицировать на истинные, неистинные, предполагаемые и мнимые. В случае использования **истинной Π** [Гусман Тирадо 1998: 45] оратор считает, что в своем высказывании он приводит именно тот факт, событие, явление или действие, которое и породило C [Холонина 2001: 35] (38). При **неистинной Π** [Гусман Тирадо 1998: 45] говорящий указывает на то, что данная Π не является фактором, порождающим называемое C . ПСО между фактами, событиями, явлениями или действиями отсутствует (39). Использование оратором в своем выступлении **предполагаемой Π** означает, что у говорящего отсутствует достаточно информации для установления факта ПСО, и в данной речевой ситуации он вынужден строить догадки [Холонина 2001: 35] (40).

(38) OBAMA: (Π_1) *Now, does that mean you're not struggling? Absolutely not. A lot of us are. (C_1) And that's why the plan that I've put forward for manufacturing and education, and (C_2) reducing our deficit in a sensible way, ($C_3=\Pi_2$) using the savings from ending wars, (C_4) to rebuild America and (C_5) putting people back to work. (C_6) Making sure that we are controlling our own energy, but not only the energy of today, but also the energy of the future.* (39) ROMNEY: *The third area, energy. Energy is critical, and the president pointed out correctly that (C) production of oil and gas in the U.S. is up. (Π) But not due to his policies. In spite of his policies.* (40) ROMNEY: *I think from the very beginning, (C_1) one of the challenges we've had with Iran is that they have looked at this administration, and felt that the administration was not as strong as it needed to be. ($\Pi_1=C_2$) I think they saw weakness where they had expected to find American strength. (Π_2) And I say that because from the very beginning, the president in his campaign four years ago, said he would meet with all the world's worst actors in his first year, he'd sit down with Chavez and Kim Jong-il, with Castro and President Ahmadinejad of Iran. And I think they looked and thought, well, that's an unusual honor to receive from the President of the United States. And then the president began what I have called an apology tour, of going to various nations in the Middle East and criticizing America. ($\Pi_3=C_3$) I think they looked at that and saw weakness.*

В высказывании (38) Б. Обама утверждает, что именно P_1 подтолкнула к разработке плана реформирования, что отражено в $S_{1,2,4,5,6}$. Таким образом, P_1 можно считать истинной P .

В цепи (39) оратор опровергает точку зрения о том, что энергетическая политика, проводимая президентом, способствовала росту добычи нефти и газа, представляя его как противоречащее истинному положению дел. Следовательно, P_1 является неистинной.

Во фрагменте (40) оратор высказывает предположение, что привело к ухудшению отношений с Ираном, предлагая $P_{1,3}$ в качестве возможных. Политик не может подтвердить или опровергнуть свою гипотезу, поскольку на международном уровне, как правило, истинные P , цели и мотивы действий не раскрываются.

Следует отметить, что ПСО с предполагаемой P не получили широкого распространения, что объясняется форматом ПТД.

В отличие от неистинной P при употреблении *мнимой P* говорящий указывает на ее вымышленный, нереальный характер и подчеркивает отсутствие кажущейся, видимой ПСО между фактами, событиями, явлениями или действиями. Однако случаи использования ораторами данного типа P в АПТД зафиксированы не были. Возможно, это объясняется жанром ПТД, обуславливающим употребление высказываний, реализующих четко и последовательно аргументированные позиции.

В АПТД по **источнику каузирующего воздействия** P классифицируется на внутреннюю, внешнюю и синкретическую:

- при *внутренней P* (41) субъекты P и S идентичны,
- при *внешней P* (42) субъекты P и S не идентичны,
- *синкретическая P* (43) характеризуется совмещением признаков внешней и внутренней P , т.к. для реализации одного S необходимо наличие минимум двух субъектов [Жданова 1998: 13, 21].

(41) OBAMA: (C) *Candy, there are some jobs that are not going to come back.* (II) *Because they are low wage, low skill jobs.* (42) DUKAKIS: (C) *Andrea, why do people who want balanced budgets or to bring the deficit down always go to those programs which tend to benefit people of very modest means?* (II) *Now, two-thirds of the people in this country who receive Social Security checks live entirely on that check; they have no other income.* (43) TRUMP: *Instead of that,* (C) *they're leaving our country to get their money,* (II₁) *because they can't bring their money back into our country,* (II₂) *because of bureaucratic red tape,* (II₃) *because they can't get together.* (II₄) *Because we have — we have a president that can't sit them around a table and get them to approve something.*

В цепи (41) субъект П (*jobs*) и субъект С (*they*) совпадают. В высказывании (42) субъектом С, заключающемся в предложении не урезать социальные выплаты, выступает правительство, в то время как в П субъектом являются бедные слои населения, что позволяет квалифицировать П как внешнюю. Во фрагменте (43) С вызвано комплексом синкретических П с разными субъектами: в П₁ и П₃ субъект действия *they* идентичен субъекту С; субъектом П₂ выступает *bureaucratic red tape*, нетождественный субъекту С, что верно и для П₄, где субъектом выступает местоимение *we*.

В соответствии с критерием **наличия субъекта каузирующего воздействия** в АПТД цепи причинения характеризуются наличием или отсутствием субъекта действия в П. **Наличие субъекта каузирующего воздействия** в каузирующей части ПСО означает, что действия субъекта, намеренные (44) или непреднамеренные (45), привели к возникновению С. **Отсутствие субъекта каузирующего воздействия** (46) имеет место в том случае, если факт, событие или явление, передаваемое С, было вызвано внешним фактором, не зависящим от действий человека.

(44) OBAMA: (C₁) *But when it comes to our national security, I mean what I say.* (II₁) *I said I'd end the war in Libya -- in -- in Iraq,* (C₂=II₂) *and I did.* (II₃) *I said that we'd go after al-Qaeda and bin Laden,* (C₃=II₄) *we have.* (II₅) *I said we'd transition out of Afghanistan, and start making sure that Afghans are responsible for their own security,* (C₄=II₆) *that's what I'm doing.* (45) ROMNEY: *The president said he'd cut the deficit in half.* (II) *Unfortunately, he doubled it.* (C) *Trillion-dollar deficits for the last four years.* (46) REAGAN: (C) *To say that we are limited, and at a dangerous point in this country with regard to energy, I think, is to ignore the fact.* (II₁) *The fact is, that in today's oil wells, there is more oil still there than we have so far taken out and used.* *But it would require what is known as secondary or tertiary efforts to bring it out of the ground. And this is known oil reserves, known supplies.* (II₂) *There are hundreds of millions of acres of land that*

have been taken out of circulation by the Government for whatever reason they have, that is believed by the most knowledgeable oil geologists to contain probably more oil and natural gas than we have used so far since we drilled that first well 121 years ago. (II₃) We have a coal supply that is equal to 50% of the world's coal supply, good for centuries, in this country.

В высказывании (44) именно целенаправленные, осознанные внешнеполитические действия президента, выраженные П_{1,2,3}, способствовали укреплению национальной безопасности США, что отражено в С_{2,3,4}. Таким образом, субъектом воздействия выступает президент. В цепи (45), очевидно, что президент не стремился к увеличению дефицита страны. Тем не менее, его действия привели к его росту. Хотя действия президента были ненамеренными, именно он является субъектом воздействия. В цепи (46) П₁ характеризуются отсутствием субъекта воздействия, поскольку П₁ содержит факт наличия природных ресурсов, не зависящий от человека, как и П₃. Следует отметить, что хотя в предложении, выражающем П₃ есть подлежащее *we*, оно не может считаться субъектом воздействия, т.к. не совершает никаких действий, приводящих к возникновению С.

С точки зрения отношения П к другим возможным П статус П в ряду каузирующих факторов одной цепи различается. В политическом дискурсе ПСО могут включать *одну, единственную П* [Гусман Тирадо 1998: 46] (47); в нелинейных – *несколько равноправных П* [Холонина 2001: 34] (49); *основную и второстепенную П* [Гусман Тирадо 1998: 46; Холонина 2001: 34] (50); *дополнительные П* (51), отличающиеся от второстепенных тем, что они не классифицируются по степени своей важности и роли в каузации С [Гусман Тирадо 1998: 47], ряд *альтернативных равнозначных П* (52):

(47) ОБАМА: (С₁) *And that means 98 percent of American families, 97 percent of small businesses, they will not see a tax increase. I'm ready to sign that bill right now. The only reason it's not happening is (II₁=C₂) because Governor Romney's allies in Congress have held the 98 percent hostage (II₂) because they want tax breaks for the top 2 percent.* (48) ТРУМП: (С₁) *We build roads and they cost two and three and four times what they're supposed to cost. (C₂) We buy products for our military and they come in at costs that are so far above what they were supposed to be, (II) because we don't have people that know what they're doing.* (49) РОМНЕЙ: (II₁) *But the idea of taxing people more, (II₂) putting more people out of work, (C) you'll never get there. You'll never balance the budget by raising taxes.* (50) РЕАГАН: (С₁) *I believe that inflation today is caused (II₁) by*

government simply spending more than government takes in, (II₂) at the same time that government has imposed upon business and industry, from the shopkeeper on the corner to the biggest industrial plant in America, countless harassing regulations and punitive taxes (C₂=II₃) that have reduced productivity at the same time (C₃=II₄) they have increased the cost of production. And when you are reducing productivity (II₅) at the same time that you are turning out printing-press money in excessive amounts, (C₄) you're causing inflation. (51) QUAYLE: (II₁) And then, if that unfortunate situation happens - if that situation, which would be very tragic, happens, (C) I will be prepared to carry out responsibilities of the presidency of the United States of America. And I will be prepared to do that. I will be prepared (II₂) not only because of my service in the Congress, (II₃) but because of my ability to communicate and to lead. (II₄) It is not just age; (II₅) it's accomplishments, (II₆) it's experience. (II₇) have far more experience than many others that sought the office of vice president of this country. I have as much experience in the Congress as Jack Kennedy did when he sought the presidency. (II₈) I will be prepared to deal with the people in the Bush administration, (II₉) if that unfortunate event would ever occur. (52) ROMNEY: (C₁) And the amount of debt we're adding, at a trillion a year, is simply not moral. So how do we deal with it? (II₁) Well, mathematically, there are three ways that you can cut a deficit. One, of course, is to raise taxes. (II₂) Number two is to cut spending. (II₃) And number 3 is to grow the economy, (II₄) because if more people work in a growing economy, (C₂=II₅) they're paying taxes, (C₃) and you can get the job done that way.

В высказывании (47) как для C₁, так и для C₂ оратор предлагает лишь один порождающий фактор: по мнению оратора, C₁ вызвано исключительно П₁, которая в свою очередь является С для единственной П₂. Следует отметить, что в АПТД единственная П может фигурировать не только в линейных цепях, как показано выше, но и в нелинейных цепях. В высказывании (48) оратор предлагает единственную П дефицита бюджета. В цепи (49) С обусловлено двумя генерирующими факторами, П₁ и П₂, имеющими одинаковое значение для его реализации. Градационные отношения между П присущи нелинейным цепям. В высказывании (50) П₁, признается оратором основной для наступления C₁. Предлагаемые далее П₁, П₃, П₄ и П₅ второстепенны, но также порождают C_{1,4}. Рассматриваемый фрагмент является единственным зарегистрированным случаем использования ораторами основной и второстепенной П, что, возможно, объясняется тем, что для обоснования своей позиции оппоненты отбирают лишь весомые, наиболее значимые аргументы. В отрезке (51) оратор предлагает П_{3,4,5,6} в качестве дополнительных по отношению к П₂.

Градационные отношения, характеризующие П по степени важности, отсутствуют. В цепи (52) оратор предлагает перечень альтернативных способов по снижению дефицита бюджета ($\Pi_{1,2,3}$). По мнению политика, любой из них приведет к наступлению C_1 . Выбор оптимального варианта должен осуществляться с учетом их специфики и сопутствующих факторов.

По признаку **соответствия меры П и меры С** в АПТД были зарегистрированы П, характеризующиеся достаточностью, недостаточностью, избыточностью и пропорциональным соотношением П и С [Бутенко, Синеокова 2012: 52]. При **достаточности П** (53) возникновение П всегда приводит к возникновению С [Новак 1977: 79]; П содержит в себе все необходимые условия для реализации С [Ушаков 2013: 126]. **Недостаточность П** означает, что указанные факты, события, явления и действия, относимые оратором к П, не являются минимально необходимыми для реализации С (54) либо не всегда приводят к его наступлению (55). Во втором случае для возникновения С требуются дополнительные либо альтернативные П [Новак 1977: 80]. При **избыточности П** (56) ее количество, объем и т.п. превышают необходимую для реализации С степень выраженности [Ожегов, Шведова 2006: 238]. Мера проявления С оказывается незначительной по сравнению с мерой приведенной оратором П. **Пропорциональное соответствие меры П и меры С** (57) заключается в том, что в данных ПСО П выражается в той степени и объеме, которые необходимы для реализации в полной мере называемого оратором С. Дополнительные и сопутствующих П не требуется:

(53) QUAYLE: (C_1) *The way we're going to reduce this budget deficit, and it is a challenge to make sure that it is reduce, ($\Pi_1=C_2$) is first to stick to the Gramm-Rudman targets. ($\Pi_2=C_3$) The Gramm-Rudman targets have worked. (Π_3) We've reduced the Federal budget deficit \$70 billion. (54) OBAMA: *And governors are creative. There's no doubt about it. (Π_1) But they're not creative enough($C_1=\Pi_2$) to make up for 30 percent of revenue on something like Medicaid. (C_2) What ends up happening is some people end up not getting help. (55) SENATOR KENNEDY: (C_1) *In the election of 1960, and with the world around us, the question is whether the world will exist half-slave (C_2) or half-free, (C_3) whether it will move in the direction of freedom, (C_4) in the direction of the road that we are taking, (C_5) or whether it will move in the direction of slavery. (Π_1) I***

think it will depend in great measure upon what we do here in the United States, (II₂) on the kind of society that we build, (II₃) on the kind of strength that we maintain. (56) ANDERSON: *I agree with what I think is the major premise of your question, sir, that (II₁) we are going to have to create a new conservation ethic in the minds of the American people. (C₁) and that's simply why I proposed, 15 months ago, the emergency excise tax on gasoline that I did. (II₂=C₂) I did it as a security measure to be sure, (II₃) because I would rather see us reduce the consumption of imported oil than have to send American boys to fight in the Persian Gulf.* (57) REAGAN: *Seventy-five percent of the people live in the cities. I don't know of a city in America that doesn't have the kind of problems you're talking about. (C₁) But, where are we getting the money that the Federal Government is putting out to help them? (II) New York is being taxed for money that will then go to Detroit. But Detroit is being taxed for money that, let's say, will go to Chicago, while Chicago is being taxed to help with the problems in Philadelphia. (C₂) Wouldn't it make a lot more sense if the government let them keep their own money there in the first place?*

В цепи (53) представлена цепь причинения, в соответствии с которой предлагаемая оратором П₃, по его убеждению, является минимально необходимой и достаточной для умозаключения, представленного в С₃, что позволяет оратору сделать вывод о том, что данного способа будет достаточно для достижения поставленной цели, представленной в С₁. В высказывании (54), по мнению оратора, только изобретательности губернаторов (П₁) мало для компенсации дефицита бюджета. Б. Обама считает, что сокращение доходов в бюджет неизбежно повлечет за собой урезание социальных программ и, прежде всего, медицинского страхования граждан (С₂). В цепи (55) Сенатор Кеннеди ставит успех построения свободного общества в зависимость от совокупного действия П_{1,2,3}, дополняющих друг друга. Реализации одной из П недостаточно для достижения поставленной задачи. В цепи (56) налицо диспропорция меры П и меры С: чтобы избежать участия США в вооруженном конфликте в Персидском заливе из-за доступа к энергетическим ресурсам, Дж. Андерсон повысил налог на газ. В высказывании (57) степень выраженности П полностью соответствует степени выраженности С_{1,2}, которые представляются вполне логичными, разумными и обоснованными.

С точки зрения семантики в АПТД было выявлено 8 семантических типов П: аргумент, мотив, повод, предлог, необходимость, основание, условие, собственно П.

В соответствии с «Толковым словарем русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой под *аргументом* понимается довод, суждение, доказательство, приводимые в защиту какой-либо точки зрения [Ожегов, Шведова, 2006, с. 28, 170]. Как отмечает И. И. Ивин, аргумент является утверждением, используемым для поддержки тезиса, которое оратор стремится внушить слушателям, а также сделать неотъемлемой частью их убеждений [Ивин 1997: 6]. А. В. Сташ также признает аргументацию процессом представления доводов и отмечает, что в качестве аргумента оратор может приводить факты, события, действия, некие описания, случаи и т.п. Автор поясняет, что подтип аргумента может определяться композиционным типом высказывания: для повествования наиболее характерны аргументы-факты и аргументы-свидетельства, для описания – аргументы-дескрипции. Кроме того, допускается совмещение нескольких семантических типов аргументов. Данное явление исследователь определяет как «умозаключение-микс». Впоследствии автор приходит к выводу, что указанные подтипы являются изоморфными. Изоморфность порождает трудности их дифференциации и обуславливает их отнесение к одному семантическому типу П – аргумент [Сташ 2009: 193; Сташ 2011: 13].

(58) ROMNEY: *(C₁) Secondly, I'd take on diplomatic isolation efforts. (C₂) I'd make sure that Ahmadinejad is indicted under the Genocide Convention. (II) His words amount to genocide incitation. (C₃) I would indict him for it. (C₄) I would also make sure that their diplomats are treated like the pariah they are around the world.*

В приведенном высказывании доказательством необходимости введения санкций против Ирана и предъявления президенту Ахмадинежаду обвинений в геноциде является действия самого Ахмадинежада.

Следует отличать аргумент от собственно П. Дифференциальным признаком последней являются отношения непосредственного порождения, связывающие П и С:

(59) BENTSEN: ($\Pi_1=C_1$) And the interest on that debt next year, on this Reagan-Bush debt of our nation, is going to be \$640 for every man, woman, and child in America (Π_2) because of this kind of a credit-card mentality. ($C_2=\Pi_3$) So we go out and we try to sell our securities every week, and hope that the foreigners will buy them. (Π_4) And they do buy them. But every time they do, (C_3) we lose some of our economic independence for the future.

Здесь собственно Π функционирует на нескольких уровнях каузации: Π_2-C_1 , Π_1-C_2 , $\Pi_{3,4}-C_3$. $\Pi_{1,2,3,4}$ вступают в отношения непосредственного порождения со C , а не обосновывают их:

Под **мотивом** понимается Π , объясняющая действия, поведение, намерения или помыслы субъекта [Аганесов 2003: 13]. Мотивом могут служить личные интересы, желания, побуждения как некое намерение, убеждения, личная заинтересованность субъекта каузирующего воздействия, его точка зрения и т.п. (60). Указанные подтипы мотива изоморфны, их четкие дифференциальные признаки отсутствуют, что обуславливает их включение в одну семантическую группу мотивирующей Π (61):

(60) GROER: *Mr. Vice President, you've said you want a kinder, gentler presidency, one that helps the less fortunate. (C_1) Today, 37 million Americans including many working families with aging parents and young children cannot afford any health insurance, but earn too much to qualify for Medicaid. What will you do to provide protection for them and how will you pay for it.* BUSH: ($\Pi_1=C_2$) *One thing I will not do is sock every business in the country and, thus, throw some people out of work. (Π_2) I want to keep this economic recovery going. More Americans at work today than any time in history, a greater percentage of the work force. ($\Pi_3=C_3$) What I will do is permit people to buy into Medicaid. (Π_4) I believe that's the answer.* (61) OBAMA: (Π_1) *So nobody is more concerned about their safety and security than I am. (Π_2) So as soon as we found out that the Benghazi consulate was being overrun, (C_1) I was on the phone with my national security team and (C_2) I gave them three instructions.*

В цепи (60) оратор предлагает решение проблемы медицинского страхования в соответствии со своим желанием (Π_2) и убежденностью в эффективности данных мер (Π_4). Во фрагменте (61) Π_1 может быть интерпретирована как убеждения, побуждение либо личная заинтересованность. Однозначно отнести к одному из подтипов мотивирующей Π не представляется возможным. Кроме того, как следует из дефиниции «мотива» неотъемлемой частью мотивирующих КО является позиция субъекта:

(62) ROMNEY: (II₁) *I know my own view is I'd rather have a private plan.* (II₂) *I'd just assume not have the government telling me what kind of health care I get.* (II₃) *I'd rather be able to have an insurance company.* (II₄) *If I don't like them,* (C₁) *I can get rid of them and find a different insurance company.* (C₂) *But people make their own choice.*

В рассматриваемом фрагменте оратор объясняет предпочтение, отдаваемое им страховым компаниям, возможностью выбора альтернативной компании, отвечающей требованиям клиента. Таким образом, данная цепь характеризуется наличием субъекта воздействия, а также его активной позицией, что позволяет квалифицировать порождающий фактор как мотив.

Отличие мотивирующих КО от немотивирующих КО с субъектом воздействия состоит в том, что в последнем случае отсутствует мотивировка как объяснение действий, поступков, помыслов субъекта, его позиции:

(63) ROMNEY: *Come on our website.* (C) *You look at how we get to a balanced budget within eight to 10 years.* (II₁) *We do it by getting -- by reducing spending in a whole series of programs.* (II₂) *By the way, number one I get rid of is Obamacare.*

Здесь приведена цепь причинения с субъектом воздействия, где в П₁ поясняется каким образом оратор (субъект) и его команда собираются снизить дефицит бюджета. Субъект фигурирует в высказывании в виде местоимения в форме множественного числа. Выделить мотивы группы людей не представляется возможным. Кроме того, указание на то, чем обусловлен выбор методов снижения дефицита бюджета и, в частности, точка зрения оратора на данную проблему, отсутствуют, что не позволяет классифицировать данную П как мотив.

Повод является достаточным условием совершить действие [Бутенко 2022: 2269]. Повод служит возникновению С, но не определяет его появление с необходимостью [Зеленков 2011: 33]. Как отмечает М. Ю. Зеленков, «повод возникает случайно и может создаваться искусственно, как говорят, «на пустом месте». Причина же отражает закономерную связь вещей» [Зеленков 2011: 33].

(64) ОБАМА: *But going back to Libya -- because this is an example of how we make choices. When we went in to Libya, and we were able to immediately stop the massacre there, because of the unique circumstances and the coalition that we*

had helped to organize. We also had to make sure that Moammar Gadhafi didn't stay there. (C₁) Imagine if we had pulled out at that point. (II₁) You know, Moammar Gadhafi had more American blood on his hands than any individual other than Osama bin Laden. (C₂= II₂) And so we were going to make sure that we finished the job. (C₃) That's part of the reason why the Libyans stand with us.

Как следует из высказывания (64), поводом для бомбардировки Ливии (C₂) стала убежденность американского правительства в организации Муамаром Каддафи нескольких террористических актов против американского народа (II₁). Б. Обама считает данный факт достаточным для начала военных действий.

Необходимо отличать повод от мотива. Дифференциальным признаком последнего является наличие мотивировки действий субъекта:

(65) H. CLINTON: (II₁) And so what I believe is the more we can do for the middle class, (II₂) the more we can invest in you, your education, your skills, your future, (C₁= II₃) the better we will be off and (C₂= II₄) the better we'll grow (C₃) That's the kind of economy I want us to see again.

Здесь мотивирующие отношения представлены на нескольких уровнях каузации. Прежде всего, по мнению оратора, способствовать росту благосостояния народа (C₁) и стимулировать развитие экономики (C₂) можно, поддерживая средний класс (II₁, II₂). В высказывании присутствует эксплицитно выраженное указание на личные мотивы субъекта каузации (...*what I believe is...*; ... *I want...*).

Семантическая группа повода в АПТД немногочисленна. Возможно, данный факт объясняется спецификой ПТД, конечной целью которых является получение поддержки избирателей, что требует приведения весомых, значимых П для обоснования своей политической позиции.

Предлог, в отличие от повода, скрывает истинную П и оправдывает нежелательное поведение или поступок, выступая необходимым условием совершить или не совершить действие [Бутенко 2022: 2269]:

(66) ROMNEY: (C₁) But Pakistan is important to the region, to the world and to us, (II₁) because Pakistan has 100 nuclear warheads and they're rushing to build a lot more. (C₂=II₂) They'll have more than Great Britain sometime in the -- in the relatively near future. (II₃) They also have the Haqqani Network and the Taliban existent within their country. (C₄=II₄) And so a Pakistan that falls apart, becomes a failed state, would be of extraordinary danger to Afghanistan and to

us. (C₅=Π₅) And so we're going to have to remain helpful in encouraging Pakistan to move towards a more stable government and rebuild the relationship with us. (C₆=Π₆) And that means that our aid that we provide to Pakistan is going to have to be conditioned upon certain benchmarks being met. (C₇=Π₇) So for me, I look at this as both a need to help move Pakistan in the right direction, and also to get Afghanistan to be ready, and they will be ready by the end of 2014.

В указанном высказывании Π_{1,2,3,4} отражают истинные Π американского вмешательства во внутренние дела Пакистана. Предлогом же выступает стремление США оказать помощь Пакистану с целью установить здесь стабильное демократическое правительство, которое бы поддерживало дружественные отношения с США (C₇).

Следует отличать предлог от повода (67) и неистинной Π (68). В случае предлога ПСО не являются закономерными, не носят обязательный характер, но, тем не менее, оказываются истинными и достаточными для наступления С. Дифференциальным признаком неистинной Π является отсутствие отношений порождения между Π и С:

(67) ROMNEY: (Π₁) We -- we have, with our partners in the region, we have sufficient resources to support those groups. (Π₂) But look, this has been going on for a year. (Π₃) This is a time -- this should have been a time for American leadership. (C₁=Π₄) We should have taken a leading role, not militarily, but a leading role organizationally, governmentally (C₂) to bring together the parties; (C₃) to find responsible parties. (68) OBAMA: (Π₁) And so the question is not a game of Battleship, where we're counting slips. (Π₂) It's what are our capabilities. (C) And so when I sit down with the Secretary of the Navy and the Joint Chiefs of Staff, we determine how are we going to be best able to meet all of our defense needs in a way that also keeps faith with our troops, that also makes sure that our veterans have the kind of support that they need when they come home.

В цепи (67) поводом для вмешательства США во внутреннюю политику Сирии с целью смены ее политического строя послужила длительная неудовлетворенность США ситуацией в стране. Именно временной фактор стал триггером для начала политического переворота в Сирии (Π₁). Как следует из высказывания (68), реформирование флота осуществляется, исходя из возможностей государства (Π₂), а не промахов, как в морском бое (Π₁). Таким образом, между Π₁ и С отсутствуют КО, что позволяет квалифицировать Π₃ как неистинную. Следует отметить, что в АПТД семантическая группа предлога, как и повода, представлена в очень

ограниченном количестве высказываний. Данный факт можно объяснить тем, что, истинные П, скрывааемые оратором, могут навредить репутации и имиджу кандидата. В то время как корректный, «подходящий» предлог может характеризовать кандидата с более выгодной стороны. Поэтому в ходе теледебатов ораторы стремятся избегать подобных «неловких» тем для обсуждения и не затрагивать «неудобных» вопросов.

Необходимость означает потребность, надобность, нужду в чем-либо [Ожегов, Шведова 2006: 408]:

(69) DUKAKIS: (C₁) *Do we spend money on that weapon system in the billions and trillions, or (C₂) is providing some decent and affordable housing for families of this country (П₁) something that is at least as important and probably more so. (П₂) Because it's so essential to our economic strength and to our future.*

Здесь выбор статей расхода федерального бюджета определяется задачей обеспечения населения страны доступным жильем (C₂), что является необходимым фактором экономического роста и развития страны (П₂).

Необходимость может происходить из обязанности:

(70) BUSH: (C₁) *And I think maybe we could look back over our shoulders and wonder whether it was right to let all those mental patients out. (П₁=C₂) Maybe we need to do a better job in mental clinics to help them. (П₂=C₃) Because there is a major problem there. (П₃) A lot of them are mentally sick. (П₄=C₄) And we've got to attend to them.*

В приведенном высказывании П_{1,4} отражают обязанность государства оказывать медицинскую помощь людям с психическими заболеваниями, поскольку вне стен психиатрических больниц такие люди ведут асоциальный образ жизни и могут представлять опасность для других людей, что ставит под сомнение правильность их содержания вне лечебных учреждений (C₁). Следует отличать необходимость (72) от мотива (71):

(71) ROMNEY: (C) *I don't want to have our military involved in Syria. (П) I don't think there is a necessity to put our military in Syria at this stage. (72) TRUMP: (П) My obligation right now is to do well for myself, my family, my employees, for my companies. (C) *And that's what I do.**

В первом высказывании свою позицию относительно невмешательства США во внутреннюю политику Сирии оратор объясняет отсутствием необходимости американского присутствия в Сирии. П и С отражают мнение

оратора (*I don't want... / I don't think...*). Субъект воздействия выражен эксплицитно. Указание на мотивировку действия позволяет отнести П к семантическому типу «мотив». Во втором фрагменте П не содержит субъект воздействия, не позволяющий квалифицировать его как мотив. Понимание оратором своего долга заботиться о себе, семье, сотрудниках и компании указывает на необходимость как семантический тип П.

В АПТД **основанием** для действия, вывода или умозаключения могут служить такие документы и нормативные акты, как закон (73), результаты исследований (74), статистические данные (75), доклад или заключение комиссии (76) [Бутенко 2022: 2270]:

(73) ОБАМА: (C) *Let me just point out first of all this board that we're talking about can't make decisions about what treatments are given. (II) That's explicitly prohibited in the law.* (74) ANDERSON: (II) *According to one study that was published a short time ago - the Harvard Business School study - indicated that just in the commercial sector alone of the economy, we could save between 30% and 40% of the energy that we consume in this country today.* (C) *So I think, yes, we will have to change in a very appreciable way, some of the lifestyles that we now enjoy.* (75) ROMNEY (C₁) *The president's policies have been exercised over the last four years and they haven't put Americans back to work. (II₁) We have fewer people working today than we had when the president took office. (II₂) If the -- the unemployment rate was 7.8 percent when he took office, it's 7.8 percent now. (II₃) But if you calculated that unemployment rate, taking back the people who dropped out of the workforce, it would be 10.7 percent.* (76) ANDERSON: Mr. Corddry, (C) *I am well aware of the present deficiencies in the Armed Forces of this country. (II) When you have a report, as we did recently, that six out of 10 CONUS Divisions in this country - Continental United States Army Divisions - simply could not pass a readiness test: that two out of three divisions that were to be allocated to the so-called Rapid Deployment Force could not meet a readiness test.*

Как следует из примера (73), основанием для определения функций комиссии является закон (II). В цепи (74) оратор объясняет свою точку зрения относительно необходимости изменения образа жизни с целью экономии потребляемой энергии исследованием, проведенным Гарвардской школой бизнеса, что позволяет отнести указанную П к семантическому типу «основание». В высказывании (75) основанием считать политический курс президента, направленный на снижение безработицы, неэффективным, являются статистические данные, представленные в П_{2,3}. Следует пояснить

правомерность отнесения статистических данных к семантическому типу «основание», понимаемое широко. Статистические данные, цитируемые ораторами, являются результатом статистических исследований и, как правило, представлены в виде доклада или заключения, что позволяет квалифицировать их как официальный документ. В высказывании (76) основанием признания проблем в вооруженных силах выступает доклад об уровне боеготовности армии (П), являющийся официальным.

Следует отличать основание от аргумента (77), необходимости (78) и собственно П (79). Дифференциальным признаком аргумента выступает отсутствие официального документа или нормативного акта, на который ссылается оратор:

(77) TRUMP: (C₁) *But it's bad, bad experience. (П₁) Whether it's the Iran deal that you're so in love with, where we gave them \$150 billion back, whether it's the Iran deal, (П₂) whether it's anything you can—name—you almost can't name a good deal. (C₂) I agree. She's got experience, but it's bad experience.* (78) ROMNEY: (П₁) *Syria is Iran's only ally in the Arab world. (П₂) It's their route to the sea. (П₃) It's the route for them to arm Hezbollah in Lebanon, which threatens, of course, our ally, Israel. (C) And so seeing Syria remove Assad is a very high priority for us.* (79) REAGAN: *As an aid to enlistment, we had an aid – (П) 46% of the people who enlisted in the voluntary military up until 1977 said they did so for one particular reason, the G.I. Bill of Rights - the fact that, by serving in the military, they could provide for a future college education. In 1977, we took that away from the military. (C) That meant immediately 46% of your people that were signing up had no reason for signing up.*

В цепи (77), обсуждая вопрос, достаточно ли опыта имеет кандидат на пост президента Х. Клинтон, оратор приводит пример крайне невыгодной для США сделки (П₁), характеризующей его оппонента как некомпетентного лидера. Ссылка на какой-либо официальный документ (закон, статистические данные, исследование, доклад и т.п.) отсутствует. Подобного рода факты, используемые ораторами для поддержки своей точки зрения, а также с целью убедить слушателей в обоснованности своей позиции могут быть квалифицированы как аргумент. Как и аргумент, необходимость не связана с тем или иным официальным документом или нормативным актом. В высказывании (78) необходимость смены президента Сирии Башара Асада обусловлена, прежде всего, вопросом безопасности Ирана, а не каким-либо

нормативно-правовым актом или иным официальным документом, что не позволяет квалифицировать данную П как «основание». В высказывании (79) отмечается, что именно отмена закона, предоставлявшего льготы ветеранам вооруженных сил, послужила П недобора добровольцев в ряды вооруженных сил США. С вызвано свершившимся фактом, а не определяется статистическими данными или законом. Таким образом, П и С объединены отношениями непосредственного порождения, что является классификационным признаком собственно П.

Под *условием* понимается обстоятельство, от которого зависит возникновение С [Ожегов, Шведова 2006: 839]. Как поясняет Р. Гусман Тирадо, в каузальных высказываниях «говорящий ставит реализацию (или, наоборот, нереализацию) события Б в непосредственную зависимость от события А, безотносительно к тому, является или не является второе причиной первого, основывается их связь на ожидании или отражает лишь сиюминутный каприз коммуниканта» [Гусман Тирадо 1998: 63]:

(80) DUKAKIS: (*C₁*) *The thing I don't understand about Mr. Bush's approach to this is how he could possibly be serious about bringing that deficit down given what he says he wants to do. (II₁) He seems to want to spend a great deal of money on just about every weapon system; (II₂) he says he's against new taxes, although he's broken that pledge at least times in the last year that I know of; (II₃) he wants to give the wealthiest taxpayers in this country a five year, \$40 billion tax break. (II₄) He also wants to spend a lot of money on additional programs. (II₅) If he keeps this up, (C₂) he's going to be the Joe Isuzu¹ of American politics.*

В рассматриваемом высказывании Дж. Буш, предлагая, по мнению оратора, сомнительные и неэффективные меры по снижению бюджета, как Джо Исузу, выставляет себя на посмешище и, в конечном счете, может вызвать негативную реакцию общества. Таким образом, противоречивые и смехотворные заявления Дж. Буша являются условием возникновения репутации Джо Исузу.

В АПТД были зарегистрированы случаи совмещения условия и необходимости как семантических типов П:

(81) ОБАМА: *But what I've also said is, (II₁) if we're serious about reducing the deficit, (II₂) if this is genuinely a moral obligation to the next your*

generation, (II₃=C₁) then in addition to some tough spending cuts, we've also got to make sure that the wealthy do a little bit more. (II₄=C₄) So what I've said is, your first \$250,000.00 worth of income, no change. (C₃) And that means 98 percent of American families, 97 percent of small businesses, they will not see a tax increase.

В приведенном высказывании обсуждаются способы снижения дефицита бюджета, необходимость которых обусловлена моральным долгом перед следующими поколениями и является обязанностью государства (П₂), поскольку для покрытия всех статей расходов правительство прибегает к внешнегосударственным займам, бремя выплат которых ляжет на следующие поколения. Именно моральный долг перед потомками выступает необходимым условием изменения экономической политики государства. Хотя указанная необходимость не генерирует С непосредственно, тем не менее, его реализация напрямую зависит от нее. Таким образом, П₂ может быть квалифицирована как смешанный семантический тип П, совмещающий признаки условия и необходимости.

Следует отличать условие от аргумента (82) и собственно П (83). Аргумент не обуславливает возникновение С, а является подтверждающим фактором, доказывающим его правомерность (82). Дифференциальным признаком собственно П (83) является наличие отношений порождения.

(82) QUAYLE: (C₁) *We are using our military assets in a prudent way to deal with interdiction, (C₂) and we've made some success in this area. (II) Seventy tons of cocaine have been stopped.* (83) DUKAKIS: (II) *The problem, Mr. Bush, is that you've cut back by 90 percent on our commitment to affordable housing for families of low and moderate income. And when you do that, (C) you've have homeless families.*

В высказывании (82) П содержит факт, подтверждающий истинность С₁ и С₂, наступление которых не ставится оратором в зависимость от П, что позволяет квалифицировать ее как аргумент. В цепи (83) конкретные действия правительства (II) привели к росту числа семей, не имеющих жилья (C). П непосредственно генерирует С, что указывает на семантический тип «собственно П».

К семантическому типу *собственно П* относятся факты, события или явления, которые непосредственно порождают С:

(84) TRUMP: (C_1) *Our country has tremendous problems.* ($\Pi_1=C_2$) *We're a debtor nation. We're a serious debtor nation.* ($\Pi_2=C_3$) *And we have a country that needs new roads, new tunnels, new bridges, new airports, new schools, new hospitals.* ($\Pi_3=C_4$) *And we don't have the money, (Π_4) because it's been squandered on so many of your ideas.*

В рассматриваемом фрагменте Д. Трамп предлагает П появления внешнего долга страны и отсутствия средств для развития инфраструктуры, отраженных в $C_{2,3,4}$: они были потрачены на финансирование других проектов оппонента (Π_4). Таким образом, Π_4 состоит в отношении непосредственного генетического порождения со С, что позволяет отнести ее к семантическому типу «собственно П».

Следует отличать собственно П от основания (85), аргумента и условия. Аргумент является доказательством истинности тезиса или точки зрения (86). Условие является фактором, от которого зависит наступление С (87). Дифференциальным признаком собственно П является ссылка на официальный документ или нормативно-правовой акт, вызвавший то или иное действие, событие или явление:

(85) ROMNEY: (Π) *The role of government: Look behind us. The Constitution and the Declaration of Independence.* (C) *The role of government is to promote and protect the principles of those documents.* (86) DUKAKIS: (Π_1) *And every defense expert I know, including people in the Pentagon itself, will tell you that given the level of defense spending and the level of defense appropriations which the Congress has now approved and the president has signed, ($C_1=\Pi_2$) there's no way that you can do all of these things and do them well.* (C_2) *That's why tough choices will be required, choices I am prepared to make, Mr. Bush is not prepared to make.* (87) ROMNEY: (C_1) *But gosh to tell our kids that before they have babies, they ought to think about getting married to someone, that's a great idea. Because (Π_1) if there's a two parent family, ($C_2=\Pi_2$) the prospect of living in poverty goes down dramatically. ($C_3=\Pi_3$) The opportunities that the child will -- will be able to achieve increase dramatically.*

В цепи (85) оратор определяет функции правительства, исходя из Конституции США и Декларации независимости, являющихся официальным документом и имеющих статус закона, что позволяет считать их основанием для утверждения, заключенного в С. В высказывании (86) оратор пытается убедить аудиторию и своего оппонента в необходимости перераспределения бюджета и сокращения расходов для снижения дефицита бюджета (C_2). Для обоснования своей позиции М. Дукакис приводит экспертное мнение

специалистов (P_2). Мнение экспертов не является собственно порождающим фактором, а выступает доказательством достоверности C , что является классификационным признаком аргумента. Во фрагменте (87) материальное благополучие (C_2) и возникновение дополнительных возможностей у ребенка (C_3) ставится в зависимость от наличия полной семьи (P_1). Отношения непосредственного порождения между P_1 и $C_{2,3}$ отсутствуют, что позволяет отнести P_1 к семантическому типу «условие».

Таким образом, систематическое описание объективных свойств P , реализуемых в АПТД включает следующие аспекты. По способу каузации выделяются прямая и косвенная виды P . В многокомпонентных цепочках допускается совмещение прямой и косвенной P в одной каузальной цепи. По характеру воздействия на C причина классифицируется на благоприятную, неблагоприятную, синкретическую, нейтральную, преднамеренную и непреднамеренную. По соответствию действительности P подразделяется на истинный, неистинный и предполагаемый. По источнику каузирующего воздействия P классифицируется на внутреннюю, внешнюю и синкретическую. Признак наличия субъекта каузирующего воздействия указывает на наличие или отсутствие субъекта P . По отношению P к другим P выделяются цепи с одной, единственной P , двумя и более равноправными P , двумя и более равнозначными альтернативными P , основной P в ряду других второстепенных P , а также цепи, содержащие одну или несколько дополнительных P . Признак соответствия меры P и меры C включает достаточную, недостаточную, пропорциональную и избыточную P . Семантическая классификация P представлена девятью типами: аргумент, мотив, повод, предлог, необходимость, основание, условие и собственно P .

1.4.2. Экстралингвистические аспекты следствия

Как и термин «причина», «следствие» используется в данном диссертационном исследовании в качестве обобщающего понятия для обозначения второго обязательного компонента ПСО, а именно факта,

события, явления или действия, порождаемого П. Поскольку в качестве П и С может выступать любой объект, материальный и нематериальный, то представляется возможным для описания следственного компонента КО применить классификационные признаки, аналогичные тем, что были использованы для характеристики П, а именно характер С; его соответствие действительности; отношение к другим С в каузальной цепи и семантика С.

В АПТД признак «характер С» представлен положительным, отрицательным, синкретическим и нейтральным С. С носит *положительный характер* [Жданова 1998: 13], если факт, событие, явление или действие, образующее его, является желательным для заинтересованной стороны, ведет к положительным изменениям (88). *Отрицательный характер* С [Жданова 1998: 13] подразумевает нежелательность факта, события, явления или действия, представленного С, для заинтересованной стороны (89). С характеризуется как *синкретическое*, если факт, событие, явление или действие, образующее его, является желательным для одной из сторон и нежелательной для другой (90). С считается *нейтральным*, если факт, событие, явление или действие, реализуемое С, не является ни положительным, ни отрицательным ни для одной из сторон (91):

(88) ROMNEY: (C₁) *In order to bring the cost of health care down, (II₁) we don't need to have a board of 15 people telling us what kinds of treatments we should have. (II₂) We instead need to put insurance plans, providers, hospitals, doctors on target (II₃=C₂) such that they have an incentive, as you say, performance pay, for doing an excellent job, for keeping costs down, (C₃) and that's happening. Innermountain Healthcare does it superbly well, Mayo Clinic is doing it superbly well, Cleveland Clinic, others.* (89) BENTSEN: *Tom, that's one of the toughest problems that any chief executive will face, because you can't help but have sympathy for that family, and for those hostages in the cells. (II₁) But the one thing we ought to know by now is that you can't go out and make secret deals with the Ayatollah, you can't trade arms for hostages. When you try to do that (C) there is no question but what you just encourage more taking of hostages. And that's been the result (II₂) by this dumb idea that was cooked up in the White House basement.* (90) OBAMA: (C₁) *But I think Governor Romney maybe hasn't spent enough time looking at how our military works. (C₂=II₁) You mentioned the Navy, for example, and that we have fewer ships than we did in 1916. (C₃=II₂) Well, Governor, we also have fewer horses and bayonets, (II₃) because the nature of our military's changed. (C₄=II₃) We have these things called aircraft carriers, where planes land on them. (C₅=II₄) We have these ships that go underwater, nuclear submarines.* (91) QUAYLE: (C₁) *You know what the farmer's interested*

in? Net farm income. (II₁) Every one percent in increase in interest rates, (C₂=II₂) a billion dollars out of the farmer's pocket. (II₃) Net farm income, increased inflation, (C₃=II₄) another billion dollars.

В высказывании (88) желательным, положительным С для оратора выступает снижение стоимости медицинского обслуживания, что отражено в С₁ и С₃. В цепи (89) нежелательным С выступает захват заложников террористами. В высказывании (90) С₁ является синкретическим, поскольку незнание вооружения армии указывает на некомпетентность губернатора Ромни, что отрицательно сказывается на его репутации и благоприятно влияет на имидж оратора. В высказывании (91) С₁ признается нейтральным, поскольку заинтересованность фермеров в «чистом» доходе, который они могут получить от сельскохозяйственной деятельности, является естественной в условиях проводимой государством налоговой реформы и не может быть квалифицирована с позиций желательности / нежелательности.

С точки зрения **соответствия действительности** в АПТД были зарегистрированы истинные, неистинные и предполагаемые С. С признается **истинным**, если оно объединено ПСО с П, указанной оратором (92). При **неистинном** С рассматриваемая П не приводит к его возникновению. ПСО между данными действиями, фактами, событиями или явлениями отсутствует (93). С признается **предполагаемым**, если КО между П и С не являются однозначно установленными, но предлагаются возможными (94):

(92) BENTSEN: (C₁=II₁) *And the interest on that debt next year, on this Reagan-Bush debt of our nation, is going to be \$640 for every man, woman, and child in America (II₂) because of this kind of a credit-card mentality. (C₂=II₃) So we go out and we try to sell our securities every week, and hope that the foreigners will buy them. And they do buy them. But every time they do, (C₃) we lose some of our economic independence for the future. (II₄) Now they've turned around and they've bought 10 percent of the manufacturing base of this country. (II₅) They bought 20 percent of the banks. (II₆) They own 46 percent of the commercial real estate in Los Angeles. (II₇) They are buying America on the cheap. (93) OBAMA: (C₁) And the suggestion that anybody in my team, whether the Secretary of State, our U.N. Ambassador, anybody on my team would play politics or mislead (II₁) when we've lost four of our own, governor, is offensive. (C₂) That's not what we do. (C₃) That's not what I do (II₂) as president, (C₄) that's not what I do (II₃) as Commander in Chief. (94) OBAMA: (C₁) Now, does anybody think that ExxonMobil needs some extra money, (II₁) when they're making money every time you go to the pump? (C₂) Why wouldn't we want to eliminate that? (C₃) Why*

wouldn't we eliminate tax breaks for corporate jets? (**II**₂) My attitude is, if you got a corporate jet, (**C**₄) you can probably afford to pay full freight, (**C**₅) not get a special break for it.

В цепи (92) оратор убежден, что экономическая зависимость США от других стран (**C**₃) является с дефицита бюджета и продажи ценных бумаг с целью его покрытия, что указывает на истинный характер **C**. В высказывании (93) оратор утверждает, что **C**_{1,2,3,4} являются неистинными, т.к. президент как верховный главнокомандующий, его команда, посол ООН подобные действия совершать не могут. Таким образом, в соответствии с позицией оратора, КО между **II** и **C** отсутствуют. Во фрагменте (94) Б. Обама перечисляет ряд **II**, на основании которых он делает предположение, что таким крупным нефтяным компаниям не требуются налоговые льготы (**C**₅) и они могут оплачивать полный фрахт (**C**₄). Определенная степень неуверенности оратора (... *can probably afford* ...), имеющая место в **C**₄ и распространяющаяся также на **C**₅, свидетельствует об их предположительном характере.

С точки зрения **отношения к другим C** в каузальной цепи **II** может порождать только *одно*, единственное **C** (95); два и более *равноправных* **C** (96); *основное* **C** в ряду других возможных **C** (97); *второстепенное* **C** (98); *дополнительное* **C** (99); два и более *альтернативных* равнозначных **C** (100). Разница между второстепенным и дополнительным **C** заключается в том, что последние не ранжируются по степени своей важности.

(95) ОБАМА: *Number three, (II*₁*) we've got to control our own energy. (II*₂*) Now, not only oil and natural gas, which we've been investing in; (II*₃*) but also, we've got to make sure we're building the energy source of the future, (II*₄*) not just thinking about next year, (II*₅*) but ten years from now, 20 years from now. (C) That's why we've invested in solar and wind and biofuels, energy efficient cars. (96) ОБАМА: (**II**) *I want high wage, high skill jobs. (C*₁*) That's why we have to emphasize manufacturing. (C*₂*) That's why we have to invest in advanced manufacturing. (C*₃*) That's why we've got to make sure that we've got the best science and research in the world. (97-98) ОБАМА: (**II**₁) *And if we're asking for no revenue, (C*₁*=II*₂*) then that means that we've got to get rid of a whole bunch of stuff. (C*₂*=II*₃*) And the magnitude of the tax cuts that you're talking about, Governor, (C*₄*) would end up resulting in severe hardship for people, (C*₅*) but more importantly, would not help us grow. (99) ОБАМА: (**II**₁) *Well, my first job as commander in chief, Bob, is to keep the American people safe. (C*₁*=II*₂*) And that's what we've done over the last four years (C*₂*=II*₃*) We ended the war in Iraq, (C*₃*=II*₄*) refocused our****

attention on those who actually killed us on 9/11. (C₄=II₅) And as a consequence, Al Qaeda's core leadership has been decimated. (C₅=II₆) In addition, we're now able to transition out of Afghanistan in a responsible way, making sure that Afghans take responsibility for their own security. (C₆) And that allows us also to rebuild alliances and make friends around the world to combat future threats. (100) OBAMA: (II₁) Iran is a state sponsor of terrorism. (II₂) And for them to be able to provide nuclear technology to non-state actors, that's unacceptable. (II₃) And they have said that they want to see Israel wiped off the map. (C₁) So the work that we've done with respect to sanctions now offers Iran a choice. They can take the diplomatic route and end their nuclear program (C₂) or they will have to face a united world and a United States president, me, who said we're not going to take any options off the table.

В высказывании (95) оратор перечисляет ряд П, обусловивших необходимость инвестиций в альтернативные источники энергии и энергоэффективные автомобили, что отражено в С, являющимся единственным в данной каузальной цепи. Как следует из высказывания (96), по мнению Б. Обамы, задача увеличения числа рабочих мест требует осуществления последовательной политики, представленной в С₁, С₂ и С₃, в равной степени необходимых для достижения поставленной цели, что указывает на их равнозначность. В цепи (97-98), по мнению оратора, снижение налогов вызовет ряд проблем, как основных (С₅), так и второстепенных (С₄). Их ранжирование по степени важности (...more importantly...) осуществляется оратором. В высказывании (99) антитеррористическая кампания позволила уничтожить Аль Каеду (С₄), а также вывести войска из Ирана (С₅). Поскольку в высказывании отсутствует градация С по степени важности, то С₅ может быть признано дополнительным. В цепи (100) Б. Обама предлагает два альтернативных варианта «ответа» Вашингтона на ядерную программу Ирана: закрытие программы или продолжение санкций, разрушающих экономику Ирана (С_{1,2}).

В АПТД семантическая классификация С представлена выводом, обобщением, результатом, целью, предложением, необходимостью, позицией оратора, собственно С. **Вывод** представляет собой умозаключение [Ожегов, Шведова 2006: 110], сделанное на основе приведенных фактов, аргументов и

т.п. Оратор «сопоставляет факты, явления окружающей его действительности, делает на основании этого сопоставления определенные выводы, то есть умозаключения» [Емец, Уразаева, Барышникова 2017: 18]:

(101) ANDERSON: *I think that, with respect to housing, (II₁) when we are consuming, even though our per capita income today is about the same as that of the Federal Republic of Germany, (II₂) we are consuming about, by a factor of two, the amount of energy that they consume in that country. (C₁=II₃) Surely, there are things that we can do in the retrofitting, in the redesign of our homes, not only of our houses, but of our commercial structures, as well, (C₂) that will make it possible for us to achieve.*

В рассматриваемом высказывании оратор приводит ряд фактов в качестве П_{1,2}, которые позволяют ему сделать вывод о возможности изменения образа жизни с целью экономии потребляемой энергии (C₁).

Разновидностью вывода является **обобщение**, в котором оратор объединяет, соединяет вместе перечисленные им факты и делает вывод в форме общего положения [Ушаков 2013: 376]:

(102) BENTSEN: *(II₁) I'd try to turn this trade deficit around and (C₁=II₂) that too would help us and help us very substantially. (C₂=II₃) And I'd get rid of some things like these planes that - are going to have - that the administration wants that'll fly from New York to Tokyo and take those investment bankers over there in four hours. (II₄) I don't think we can afford a piece of technological elegance like that. (C₃=II₅) I'd strike that sort of thing from the ticket. (II₆) I don't know how many people have ridden the Concorde, not many, (C₄=II₇) but I voted against it, (II₈) said it would be a financial disaster and it's been just that. WOODRUFF: Senator. BENTSEN: (C₅) So, those are the types of things that I would work on.*

В анализируемом высказывании оратор перечисляет способы снижения дефицита бюджета, которые он готов применить в своей работе. C₅ суммирует указанные меры и выступает обобщением.

Цель представляет собой предполагаемый, прогнозируемый итог работы или деятельности:

(103) ОБАМА: *(C₁=II₁) And then I went down to the border towns of Storok (ph) [прим. стенографиста], which had experienced missiles raining down from Hamas. And I saw families there who showed me there where missiles had come down near their children's bedrooms. And I was reminded of what that would mean (II₂) if those were my kids. (C₂=II₃) Which is why as president, we funded an Iron Dome program (C₃) to stop those missiles.*

В рассматриваемом высказывании оратор поясняет принятое решение финансировать систему противоракетной обороны «Железный купол». Б. Обама рассчитывает, что в будущем данная система позволит избежать бомбардировок (C_3). Данное C является прогнозируемым, планируемым, что позволяет его квалифицировать как цель. Как отмечалось ранее, цель характеризуется двусторонней зависимостью, т. к. желание достичь цели побуждает субъект совершать целенаправленные действия, т.е. одновременно функционирует в качестве Π . В высказывании (103) цель предотвратить бомбардировки жилых кварталов является в то же время и причиной покупки комплекса противоракетной обороны.

Следует отличать цель от результата:

(104) ОБАМА: *And we believe China can be a partner, but (Π_1) we're also sending a very clear signal that America is a Pacific power; (Π_2) that we are going to have a presence there. ($C_1=\Pi_3$) We are working with countries in the region ($C_2=\Pi_4$) to make sure, for example, that ships can pass through; ($C_3=\Pi_5$) that commerce continues. ($C_4=\Pi_6$) And we're organizing trade relations with countries other than China (C_5) so that China starts feeling more pressure about meeting basic international standards.*

Здесь $C_{2,3}$ указывают на желаемый, планируемый итог деятельности, который также побуждает субъект совершать целенаправленные действия, что позволяет квалифицировать данные компоненты высказывания как цель. C_5 реализует не желаемый, а реальный итог действий субъекта. Таким образом, C_5 относится к семантическому типу «результат». Кроме того, данная ступень каузальной цепи « Π_3, Π_6-C_5 » характеризуется односторонней каузальной зависимостью, что также может являться косвенным признаком результата.

Результатом является итог деятельности или работы [Ожегов, Шведова 2006: 674], запланированный (105) и незапланированный (106):

(105) ОБАМА: *(C) We've expanded Pell Grants for millions of people, including millions of young women, all across the country. (Π_1) We did it by taking \$60 billion that was going to banks and lenders as middlemen for the student loan program, and we said, let's just cut out the middleman. (Π_2) Let's give the money directly to students.* (106) РОМНИЙ: *(C₁) Fourth, there was a survey done of small businesses across the country, said what's been the effect of Obamacare on your hiring plans? And three-quarters of them said it makes us less likely to hire*

people. (II₁) I just don't know how the president could have come into office, facing 23 million people out of work, (II₂) rising unemployment, (II₃) an economic crisis at the -- at the kitchen table, (II₄) and spend his energy and passion for two years fighting for Obamacare instead of fighting for jobs for the American people. (C₂) It has killed jobs.

В высказывании (105) расширение стипендиальной программы выступает С ее реформирования, к которому и стремилось правительство. В высказывании (106) итогом деятельности Б. Обамы по реформированию системы медицинского страхования сконцентрированность и невнимание к другим проблемам страны стали рост безработицы (C_{1,2}), к чему, безусловно, не стремился президент.

Следует отличать результат от цели. Как отмечалось ранее, дифференциальным признаком цели и результата является временной вектор: результат разворачивается в настоящем или в прошлом, в то время как цель ориентирована на будущее. Тем не менее, их разграничение вызывает трудности, что обусловлено близостью их семантики и требует уточнения, т.к. указанные семантические типы С нередко встречаются в политическом дискурсе, поскольку постановка целей и оценка результатов являются неотъемлемой частью любой политического курса и выступают предметом обсуждения в рамках предвыборных теледебатов. Необходимо уточнить семантический аспект. Цель представляет собой план, ориентир и предполагает постановку задач как набора действий для их достижения, при этом возможно указание сроков и способов их реализации. Результат является С выполнения ряда действий. Что касается временного вектора, то важен не столько собственно временной план, сколько хронологическое положение цели и результата относительно действий субъекта: цель предшествует действию, а результат его завершает. При движении от цели к результату возможна проверка прогресса с учетом желаемых параметров, сформулированных на этапе постановки цели. Возникновение незапланированных результатов возможно при отсутствии цели, четкого планирования; неправильной постановке задачи; неправильном составлении

плана действий; неучтенных условиях, в которых совершаются действия; отсутствии мониторинга прогресса. Например:

(107) DUKAKIS: *(II) Senator Bentsen and I have a plan for the 1990's and beyond. Mr. Bush and Mr. Quayle do not. And we want to pursue that plan in a way (C₁) which will bring down the level of nuclear armament, (C₂) will build a more stable and more peaceful world while making choices here at home.* (108) BENTSEN: *(II₁) One of the things I learned in business is that you can expect what you inspect. (C₁=II₂) So, we'd be a - doing a much tougher job of auditing, (C₂) to try to get rid of some of these kickbacks to consultants on military contracts, (C₃) to be much more aggressive on that. (C₄) In addition, those types of things would bring the interest rate down.*

В высказывании (107) ядерное разоружение и мир (C_{1,2}) являются желаемой целью реализации плана развития страны, поскольку оратор не указывает конкретные действия, которые приведут к их достижению. В цепи (108) оратор предлагает проводить тщательные проверки, целью которых выступает сокращение числа «откатов» в военных контрактах (C₂). Проверки также позволят снизить процентную ставку, что отражено в C₄. Снижение процентной ставки является итогом действий, а не их непосредственной целью, что позволяет квалифицировать C₄ как «результат».

Результат также следует отличать от точки зрения. Дифференциальным признаком последней является наличие оценочного суждения, четко выраженной позиции оратора, его мнения:

(109) TRUMP: *(C₁) I built an unbelievable company. (II) Some of the greatest assets anywhere in the world, real estate assets anywhere in the world, beyond the United States, in Europe, lots of different places. (C₂) It's an unbelievable company.*

Здесь акцент смещается с итога деятельности, работы Д. Трампа, на его оценку: оратор полагает, что создал «невероятную компанию» (C₁). П содержит доводы, подтверждающие мнение оратора.

В АПТД в качестве С может также выступать **предложение** вынести какой-либо вопрос, законопроект на рассмотрение, обсуждение или внести те или иные изменения [Ушаков 2013: 516]:

(110) ROMNEY: *(II₁) And I think it's important to know that that [bankruptcy – прим. автора] was a process that was necessary (C₁=II₂) to get those companies back on their feet, (C₂=II₃) so they could start hiring more*

people. (C₃=Π₄) That was precisely what I recommended (C₄) and ultimately what happened.

Здесь в C₃ оратор предлагает провести убыточные автомобильные заводы США через процедуру банкротства, что позволит предприятиям избавиться от долгов и создать новые рабочие места.

Если С представлен *необходимостью*, то Π, названная оратором, указывает на потребность, надобность, нужду в чем-либо или порождает их [Ожегов, Шведова 2006: 408]:

(111) BUSH: (Π₁) *All these programs [Medicaid] - and this cost on his - is - was - I saw an estimate, I'd love to know what he thinks, \$35 - \$40 billion - and it seems to me that somebody pays that.* (Π₂) *There isn't any such thing as something free out there.* (C₁=Π₃) *It either gets passed along as increased prices or it gets passed along by people being put out of work so the business can continue to compete.* (C₂) *So, I think we ought to do it in the Medicaid system.* (C₃) I think we ought to do it (C₄=Π₄) *by full enforcement of the catastrophic health insurance.* (C₅) I think we ought to do it (C₆=Π₅) *by everybody doing what they can do out of conscience.*

В приведенном фрагменте оратор обосновывает необходимость реформирования системы бесплатного медицинского страхования для бедных слоев населения, которая вызвана ее неэффективностью. Возникшая необходимость отражена в C₂, C₃ и C₅. Следует отличать необходимость как С от необходимости как Π, рассмотренной в разделе 1.4.1. Дифференциальным признаком выступает вектор каузальной связи:

(112) ROMNEY: (C₁) But we have some work to do. (C₂=Π₁) *And I - I don't blame the administration for the fact that the relationship with Pakistan is strained.* (Π₂) We - we had to go into Pakistan. (Π₃) We had to go in there (C₃) *to get Osama bin Laden.* (Π₄) *That was the right thing to do.* (C₄) *And - and that upset them,* (Π₅) *but obviously there was a great deal of anger even before that.*

В рассматриваемом высказывании необходимость представлена дважды: во-первых, необходимость военного вторжения (Π_{2,3}), породившая напряженные отношения с Пакистаном; во-вторых, необходимость дальнейших действий со стороны США (C₁), вызванная напряженными отношениями с Пакистаном. В первом случае вектор ПСО направлен от необходимости в сторону напряженных отношений, во втором случае, наоборот, вектор ПСО направлен от напряженных отношений к

необходимости дальнейших действий. Таким образом, в первом случае необходимость функционирует в качестве П, а во втором – в качестве С.

Следствием реализации П может быть изменение или формирование определенной *позиции оратора*, т.е. его мнения, убеждения, точки зрения и т.п. по обсуждаемому вопросу:

(113) H. CLINTON: (C₁) *I'm glad that we're ending private prisons in the federal system;* (C₂) *I want to see them ended in the state system.* (II) *You shouldn't have a profit motivation to fill prison cells with young Americans.*

Приведенное высказывание содержит положительную оценку оратором факта упразднения частных тюрем на федеральном уровне (C₁). Оратор также стремится упразднить частные тюрьмы в системе исправительных учреждений штата (C₂), т.к., по мнению Х. Клинтон, исправительные учреждения не должны быть источником дохода. Необходимо отличать позицию оратора от мотива (114) и результата (115):

(114) ROMNEY: (II) *And, by the way, I like coal.* (C) *I'm going to make sure we can continue to burn clean coal.* (115) OBAMA: (II₁=C₁) *What we've said is to states, we'll give you more money (II₂) if you initiate reforms.* (C₂) *And as a consequence, you had 46 states around the country who have made a real difference.*

В высказывании (114) личная позиция оратора, а именно предпочтение угля в качестве источника энергии (*I like coal*) побуждает его совершить действие. Вектор ПСО направлен от мнения оратора к действию, что позволяет квалифицировать данный компонент как мотив. В цепи (115) отсутствует указание на мнение оратора относительно реформы системы образования, а представлены действия правительства, итогом которых стало значительное улучшение эффективности школьного образования, что позволяет отнести C₂ к семантическому типу «результат».

Под *собственно С* понимается событие или явление, вызванное другим событием или явлением. Каузальная связь характеризуется непосредственной порождающей силой:

(116) MR. KENNEDY: (II) *The last eight years the average growth has been about two and a half per cent.* (C) *That's why we don't have full employment today.*

Как следует из приведенного высказывания, низкий уровень экономического развития (П) стал причиной безработицы (С). Поскольку указанные явления объединены отношениями непосредственного порождения, С признается собственно С. Следует отличать собственно С от результата (117) и вывода (118). Дифференциальными признаками результата выступают указание на действия, заключенные в П и их итог, представленный в С:

(117) DUKAKIS: (II) *You cannot make concessions to terrorists. If you do, (C) you invite the taking of more hostages.* (118) H. CLINTON: (II₁) *When I was secretary of state, we actually increased American exports globally 30 percent. (II₂) We increased them to China 50 percent. (C₁=II₃) So I know how to really work (C₂) to get new jobs and (C₃) to get exports that helped to create more new jobs.*

В высказывании (117) обсуждается ситуация с захватом заложников, в которой террористы требовали предоставить им оружие в обмен на заложников. М. Дукакис считает, если правительство пойдет на уступки и согласится обменять заложников на оружие (П), это приведет к новым случаям захвата заложников (С), что будет незапланированным итогом действий правительства, или результатом. В отрезке (118) С₁ представляет собой умозаключение, или вывод, об умении оратора увеличивать экспорт и создавать рабочие места, основывающееся на ряде аргументов, образующих П₁ и П₂.

Таким образом, систематическое описание типов С, реализуемых в АПТД, включает характер С, соответствие действительности, отношение к другим С в каузальной цепи, семантика. По характеру С квалифицируется как положительное, отрицательное, синкретическое и нейтральное. По соответствию действительности выделяются истинное, неистинное и предполагаемое С. Критерий отношения С к другим С в каузальной цепи допускает реализацию ПСО с одним С, двумя и более равноправными С, основным С в ряду других С, дополнительным С, второстепенным С, двумя и более альтернативными С. С точки зрения семантики С классифицируется на

вывод, обобщение как разновидность вывода, результат, цель, предложение, необходимость, позиция оратора, собственно С.

В главе 2 и главе 3 будет рассмотрено, какие синсематичные конструкции используют ораторы для выражения экстралингвистических аспектов ПСО в АПТД.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

1. КО (ПСО) выступают родовым понятием и объединяют условные, причинные, целевые, следственные и результативные отношения.

2. КО образуют функционально-семантическое поле каузальности, включающее сферу их внеязыкового функционирования (план содержания) и лингвистические средства их манифестации (план выражения).

3. Экстралингвистические аспекты КО, представленных в АПТД, включают следующие параметры: количественно-качественные характеристики ПСО, направленность причинного воздействия, характер соотнесенности с действительностью, темпоральная соотнесенность П и С. По количественно-качественным характеристикам ПСО подразделяются на линейные и нелинейные. К первым относят цепи типа «одна П – одно С», «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С». К последним – «одна П – несколько С», «одно С – несколько П», «несколько П – несколько С» и последовательно-параллельные цепочки. С точки зрения направленности воздействия цепи причинения реализуют односторонние и двусторонние зависимости с обратной связью. По характеру соотнесенности с действительностью цепи причинения классифицируются на объективные, субъективные и смешанные. Темпоральные характеристики ПСО включают очередность появления П и С, контактность и кратность их возникновения. Допускается любая очередность возникновения П и С. При последовательном развертывании П предшествует С либо С предшествует П. При временном наложении П и С возможна их полная и частичная одновременность. Критерий контактности П и С объединяет дистантные, контактные и смешанные контактно-дистантные ПСО. Признак кратности образуют единичные, кратные и смешанные цепи причинения.

4. В АПТД экстралингвистические аспекты П, понимаемой широко как факт, событие, явление или действие, которое приводит к возникновению другого факта, события, явления или действия, включают: способ каузации, характер воздействия на С, соответствие действительности, источник

воздействия, наличие субъекта каузирующего воздействия, отношение к другим П в каузальной цепи, мера П и семантика. По способу каузации в цепях причинения наблюдается разделение П на прямые и косвенные. Встречаются также нелинейные цепи со смешанным типом каузации. Критерий характера воздействия позволяет классифицировать П на благоприятную, неблагоприятную, синкретическую, нейтральную, преднамеренную и непреднамеренную. С точки зрения соответствия действительности выделяются истинная, неистинная и предполагаемая П. Источник П может быть внешний, внутренний или синкретический. По признаку наличия субъекта воздействия ПСО реализуются цепями с субъектом и без субъекта. Критерий отношения данной П к другим П в каузальной цепи допускает использование только одной П, нескольких равноправных П, основной, второстепенной, дополнительной и альтернативной П. Соответствие меры П и меры С позволяет говорить о достаточности, недостаточности и избыточности П в цепях причинения, пропорциональном соответствии П и С. Семантическая классификация П включает аргумент, мотив, повод, предлог, необходимость, основание, собственно П и условие.

5. В АПТД экстралингвистические аспекты С, понимаемого широко как факт, событие, явление или действие, порожаемое П, включают: характер С, соответствие действительности, отношение к другим С в каузальной цепи и семантику. По характеру С классифицируется на положительный, отрицательный, синкретический и нейтральный. С точки зрения соответствия действительности выделяется истинное, неистинное и предполагаемое С. Признак отношения к другим С в данной каузальной цепи позволяет выделить цепи причинения с одним С, несколькими равноправными С, основным, второстепенным, дополнительным и альтернативным С. Семантическая классификация С представлена выводом, обобщением как разновидностью вывода, результатом, целью, предложением, необходимостью, позицией оратора и собственно С.

ГЛАВА 2. ПЛАН ВЫРАЖЕНИЯ КАУЗАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Предметом рассмотрения второй главы данного диссертационного исследования является проблема синсемантизма. В главе составляется перечень экспонентов каузальных отношений, дается дефиниция синсемантизма, выделяются его структурно-семантические признаки, характеризуется валентностная специфика синсемантических высказываний, устанавливается лингвистический статус синсемантических построений, и предлагается их перечень.

2.1. Средства языковой репрезентации каузальных отношений

Предметом данного раздела является план выражения ПСО. Здесь рассматриваются каузальные конструкции (КК), т.е. экспоненты КО, выделяемые лингвистами и функционирующие на разных уровнях языка. Каузальность интерпретируется с позиций функциональной грамматики.

В лингвистической литературе каузальность трактуется как функционально-семантическая категория, или функционально семантическое поле (Аврамов, 2015; Акопян, 2009; Архипова, Шустова, 2021; Бакулев, 2009; Леденев, 1996; Евстафиади, 2011; Жданова, 1998; Раззамазова, 2009; Сирота, 2016; Смолич, 2003; Терешина, 2008 и др.).

Под функционально-семантическим полем понимается «система разноуровневых средств данного языка [морфологических, синтаксических, словообразовательных, лексических, а также комбинированных (лексико-синтаксических) и т. п.], взаимодействующих на основе общности их функций, базирующихся на основе определенной семантической категории» [Бондарко 2017]. «Функционально-семантическая категория» является аналогичным термином с той разницей, что в последнем случае акцент смещается на категориальную сущность рассматриваемого явления [Бондарко 2017]. Функционально-семантическое поле имеет два уровня

анализа: конкретно-языковой и универсально-понятийный. Первый представляет собой репертуар языковых средств выражения, объединенных одной семантикой, (план выражения); второй – собственно семантическая сфера, объединяющая конструкции в одно семантическое поле (план содержания). [Бондарко 2001: 48]. Таким образом, функционально-семантическое поле, или функционально-семантическая категория, представляет собой единство плана выражения и плана содержания [Бондарко 2017], что позволяет говорить о перспективности подобного подхода для интерпретации КО, поскольку теория функционально-семантического поля дает возможность систематизировать всю палитру семантических отношений, установить специфику их функционирования на разных уровнях языка, а также выявить общеязыковые закономерности [Леденев 1996: 28; Шустер 2005: 11].

По мнению А. В. Бондарко, семантические категории, образующие функционально-семантическое поле, выступают семантическим инвариантом, который интегрирует языковые средства и обеспечивает их взаимодействие. Специфика каждого конкретного семантического варианта обусловлена планом его выражения, т.е. средствами его языковой репрезентации [Бондарко 2017]. Для функционально-семантического поля каузальности такой семантической категорией выступает собственно каузальность, особенности которой были рассмотрены выше.

Функционально-семантическое поле имеет иерархическую структуру [Бондарко 2001: 42]. В рамках функционально-семантического поля каузальности выделяются более частные единства П, цели, условия, С и т.д. [Бондарко 2001: 43]. Изучение функционально-семантического поля каузальности осуществляется как на уровне семантического инварианта каузальности (Кожетьева, 2014; Аврамов, 2015; Архипова, Шустова, 2021; Бакулев 2009; Сирота, 2016), так и на уровне его смысловых составляющих: функционально-семантического поля условия (Акопян, 2009; Архипова, Шустова, 2021; Евстафиади, 2011); функционально-семантического поля П

(Бакулев, 2009; Калятин, 2020; Карышева, 2004); функционально-семантического поля следствия (Архипова, Шустова, 2021; Бакулев, 2009); функционально-семантического поля цели (Быкасов, 2008; Сычева, 2007).

План выражения функционально-семантического поля каузальности составляют КК, которые, по мнению Ю. Ю. Леденева, характеризуются следующим набором дифференциальных признаков: 1) КК двучленны: первый компонент образован П, а второй компонент представлен С. Двучленность КК сохраняется даже при наличии нескольких П, порождающих С, либо несколько С, вытекающих из одной П. Порядок следования компонентов КК может быть любым: допускается как синтаксическое предшествование П следствию, так и синтаксическое предшествование С причине. В последнем случае КК имеет пояснительное значение; 2) компоненты КК связаны семантико-синтаксическими отношениями причинной обусловленности; 3) как П, так и С характеризуются предикативностью, эксплицитной или имплицитной. Последняя может быть восстановлена до самостоятельного предложения [Леденев 1996: 25–27].

Исследуемый в языкознании репертуар КК, образующих функционально-семантическое поле каузальности, представлен на морфологическом, лексическом, синтаксическом уровнях. На *морфологическом уровне* средства языковой репрезентации КО включают морфемы (Аматов, 2005; Боброва, 2006; Сирота, 2016); на *лексическом уровне* – служебные лексемы (Аматов, 2005; Бессалов, 2012; Боброва, 2006; Богданова, 2014), а именно предлоги (Бранднер, 2014; Быкасов, 2008; Кожетьева, 2014; Сирота, 2016; Степанов, 1995; Сычева, 2007; Усаченко, 2002); союзы (Быкасов, 2008; Грецкая, 2004; Гусейнова, 2012; Сирота, 2016; Усаченко, 2002); знаменательные лексемы (Аматов, 2005), включающие наречия (Шустер, 2005; Пахомова, 2009; Дробышева, 2008); глаголы (Аматов, 2005; Бакулев, 2009; Бессалов, 2012; Быкасов, 2008; Кожетьева, 2014; Пахомова, 2009; Раззамазова, 2009; Сирота, 2016; Сюткина, 2019;

Сычева, 2007; Тхеро, 2006; Шустер, 2005; Шустова, 2006); беспредложные имена существительные (Акимова, 2007; Сирота, 2016; Сычева, 2007); беспредложные местоимения (Акимова, 2007); предложно-падежные формы имени (Акимова, 2007; Бакулев, 2009; Боброва, 2006; Бранднер, 2014; Калятин, 2020; Карышева, 2004; Кожетьева, 2014; Леденев, 1996; Пахомова, 2009; Раззамазова, 2009; Сирота, 2016; Сычева, 2007; Тхеро, 2006; Шустер, 2005); фразеологические единицы (Сычева, 2007).

На *синтаксическом уровне* КК представлены простым неосложненным предложением (Боброва, 2006; Квирк, 1985; Сирота, 2016), а именно вводными словами (Хааг, 2004); подлежащим (Квирк, 1985); дополнением (Квирк, 1985); сказуемым (Быкасов, 2008); простым осложненным предложением (Аврамов, 2015; Бакулев, 2009; Боброва, 2006; Евстафиади, 2011; Калятин, 2020; Сирота, 2016; Тхеро, 2006), а именно коррелятами (Раззамазова, 2009); однородными членами (Шустер, 2005); причастным оборотом (Аврамов, 2015; Акимова, 2007; Бакулев, 2009; Калятин, 2020; Кожетьева, 2014; Леденев, 1996; Пахомова, 2009; Раззамазова, 2009; Сирота, 2016; Тхеро, 2006; Шустер, 2005); деепричастным оборотом (Акимова, 2007; Бакулев, 2009; Калятин, 2020; Леденев, 1996; Пахомова, 2009; Сирота, 2016; Тхеро, 2006; Шустер, 2005); конструкциями с инфинитивом (Аврамов, 2015; Ааматов, 2005; Быкасов, 2008; Раззамазова, 2009; Сычева, 2007); сложным дополнением (Ааматов, 2005); конструкциями с герундием (Аврамов, 2015; Сычева, 2007); именительным абсолютным (Гришкун, Отрошко 2010); сложным предложением (Аврамов, 2015; Бакулев, 2009; Евстафиади, 2011; Гусман Тирадо, 1998; Кожетьева, 2014; Сирота, 2016), включающим сложносочиненное предложение (Аврамов, 2015; Акимова, 2007; Ааматов, 2005; Бакулев, 2009; Квирк, 1985; Кожетьева, 2014; Раззамазова, 2002; Сирота, 2016; Шустер, 2005); сложноподчиненное предложение (Аврамов, 2015; Ааматов, 2005; Бакулев, 2009; Квирк, 1985; Кожетьева, 2014; Леденев, 1996; Раззамазова, 2009; Сирота, 2016; Смолич, 2003; Тхеро, 2006; Шустер, 2005) с придаточным П (Аврамов, 2015; Акимова,

2007; Гришкун, Отрошко, 2010; Калятин, 2020, Гулыга, Натанзон, 2004); с придаточным С (Аврамов, 2015; Акимова, 2007; Гулыга, Натанзон, 2004); с придаточным результативным (Гришкун, Отрошко, 2010); с придаточным цели (Акимова, 2007; Гришкун, Отрошко, 2010; Гулыга, Натанзон, 2004; Раззамазова, 2002; Сычева, 2007); с придаточным условия (Акимова, 2007; Гришкун, Отрошко, 2010; Гулыга, Натанзон, 2004; Квирк, 1985; Раззамазова, 2002); с придаточным инструментальным (Раззамазова, 2002); с придаточным темпоральным (Раззамазова, 2002; Квирк, 1985); с придаточным определительным (Раззамазова, 2002); с придаточным подлежащим (Раззамазова, 2002); бессоюзное предложение (Аврамов, 2015; Акимова, 2007; Амаатов, 2005; Бакулев, 2009; Карышева, 2004; Квирк, 1985; Кожетьева, 2014; Леденев, 1996; Сирота, 2016; Тхеро, 2006; Фетисов, 2005; Шустер, 2005]); сложное синтаксическое целое, или сверхфразовое единство (Аганесов, 2003; Бакулев, 2009; Начерная, 2006; Палий, 2010; Пахомова, 2009; Раззамазова, 2002; Сирота, 2016; Цомая, 2009), а именно присоединительные конструкции (Шустер, 2005); парцеллированные конструкции (Шустер, 2005); условно-следственные конструкции (Цомая, 2009); вопросно-ответные конструкции (Раззамазова, 2009); немаркированную, имплицитную связь, выявляемую по контексту (Раззамазова, 2002), представленную цепочками семантически связанных элементарных предложений (Евстафиади, 2011); контекстами (Евстафиади, 2011); последовательностями предложений (Карышева, 2004); текстом (Богданова, 2014; Леденев, 1996; Пахомова, 2009). А. М. Амаатов к репертуару экспонентов каузальной семантики относит импликацию, пресуппозицию и подтекст, квалифицируемые автором как немаркированные средства репрезентации каузальной семантики [Амаатов 2005: 273]. Т. А. Боброва отмечает также существование супрасегментных средств выражения каузальности, включающих интонацию, паузы, логическое ударение и порядок следования компонентов КК [Боброва 2006: 18].

По мнению А. В. Бакулева экспоненты КО, функционирующие на синтаксическом уровне, являются синонимами, что свидетельствует о возможности их взаимотрансформаций [Бакулев 2009: 5], а также позволяет построить их трансформационную парадигму¹.

В рамках функционально-семантического поля весь инвентарь языковых средств организован в виде оппозиции ядерного, или центрального, экспонента и периферии. [Бондарко 2017]. И. С. Калятин предлагает более дробную классификацию репертуара языковых средств, который включает ядерные, околядерные и периферийные конструкции [Калятин 2020]. Е. А. Сычева далее классифицирует периферийные конструкции на ближнюю и дальнюю периферию [Сычева 2007]. Ядерными являются конструкции наиболее типичные для выражения семантического инварианта [Бондарко 2017], выражающие каузальную семантику эксплицитно [Аврамов 2015: 16; Архипова, Шустова 2021: 160]. В частности, для функционально-семантического поля каузальности ядерными средствами репрезентации традиционно признаются сложноподчиненные предложения ([Карышева 2004: 7]) с придаточными П ([Аврамов 2015:13], [Калятин 2020]) или С [Аврамов 2015: 13], сложносочиненные предложения, а также бессоюзные сложные предложения [Аврамов 2015: 16]. В ряде исследований перечень ядерных КК уточняется. Так, И. В. Архипова и С. В. Шустова разрабатывают проблему статуса каузальных союзов и признают ядерными сложноподчиненные предложения с придаточными П, вводимыми союзами *потому что, в связи с тем что, because* и др. [Архипова, Шустова 2021: 160]. Ядром микрополя условия является союз *если бы / if* [Акопян 2011: 14], а также конструкции, в основе которых лежат сложноподчиненные предложения с придаточными условия [Архипова, Шустова 2021: 155]. Ядро микрополя цели образовано инфинитивными конструкциями с глаголом действия, движения [Сычева 2007: 8-9], а также словосочетания с предлогом *for* [Сычева 2007: 12].

¹ О парадигме каузальных конструкций подробнее см. в разделе 3.2.

Что касается периферийных КК, то таковыми, как правило, считаются эксплицитно-имплицитные либо сугубо имплицитные средства языковой репрезентации КО [Архипова, Шустова 2021: 160]. А. В. Карышева предлагает следующий перечень дифференциальных признаков периферийных КК. К ним относятся, прежде всего, структурная и семантическая имплицитность. При структурной имплицитности КК обладает свернутой предикативной линией, репрезентирующей каузирующую либо казируемую ситуацию. При семантической имплицитности ПСО не эксплицируются в полной мере. Периферийные КК характеризуются низкой частотностью употребления, синтаксической раздробленностью, свойственной синсемантическим конструкциям, а также контаминацией нескольких смыслов, т.е. подобного рода построения не являются сугубо каузальными, а эксплицируют и иные смыслы. А. В. Карышева подчеркивает, что рассмотренные признаки присущи периферийным КК как в совокупности, так и по отдельности. В рамках функционально-семантического поля каузальности периферийными, как правило, признаются прочие средства экспликации каузальности [Карышева 2004: 7–8], кроме сложносочиненных, сложноподчиненных и бессоюзных предложений. К таковым, например, относятся простые осложненные предложения, в которых каузальная семантика совмещается с другими значениями [Аврамов 2015: 16]. И. В. Архипова и С. В. Шустова относят к периферийным КК причастные, герундиальные, инфинитивные, деепричастные и предложно-субстантивные конструкции с каузальными предлогами *из-за*, *благодаря*, *because*, *thanks* и др.; предложно-именные словосочетания, обладающие причинно-следственной семантикой, в которых опорное слово представлено отглагольным существительным или существительным, образованным от имени прилагательного; а также лексемы с каузальной семантикой [Архипова, Шустова 2021: 160]. В рамках микрополя условия периферийными являются предлоги *with*, *с*, *при*;

подчинительные союзы *when, когда*; сочинительные союзы *and, и*; сложносочиненные предложения с разделительными союзами *or, или*, а также противительные союзы и союзные слова *otherwise, иначе, в противном случае, а то* и др., условная семантика которых проявляется при их трансформации в сложноподчиненные предложения с придаточным условия [Акопян 2011: 19-21]. Периферийные средства экспликации семантики П включают деепричастные обороты [Калятин 2020], причастные обороты, инфинитивные конструкции, предложно-падежные словосочетания, сферхфразовые единства, бессоюзные сложные предложения [Карышева 2004: 5]. В микрополе цели околядерная зона образована лексическими единицами с семантикой цели, инфинитивными конструкциями с глаголами нахождения, обладания, пребывания, чувственного восприятия, умственной деятельности и коммуникации, а также сложноподчиненными целевыми предложениями, лексемами со значением намерения и предназначения. Ближняя периферия представлена именами прилагательными и наречиями со значением целеполагания, фразеологизмами, герундием и инфинитивными конструкциями с предлогом *for* (в значении цели как деятельности), инфинитивными конструкциями *be going to* и *be about to*, сложными существительными. Дальняя периферия микрополя П включает инфинитивные конструкции, содержащие наречия *too* или *enough*, инфинитивные конструкции с предлогом *for* (в значении намерения либо предназначения), ряд герундиальных конструкций, словосочетания с предлогами *to, after, on* и др. [Сычева 2007: 11–14].

Как показал анализ специальной литературы, поскольку каузально-синсемантические конструкции (КСК), выступающие предметом исследования в настоящей диссертации, в отличие от сложных предложений, не являются наиболее типичным, частотным способом выражения ПСО, им присуща синтаксическая раздробленность и имплицитность каузальной семантики, а также допускается ее наложение на смыслы иного рода, то можно сделать

вывод о том, что КСК относятся к периферийным средствам экспликации КО функционально-семантического поля каузальности.

2.2. Синсемантическая конструкция как трансформация ядерного каузального предложения

2.2.1. Понятие синсемантизма и его виды

История изучения проблемы синсемантизма насчитывает более ста лет. Предметом исследований выступают лингвистический статус синсемантических конструкций (Скобликова, 2004; Гальперин, 2006), причины его возникновения (Алексеев, 2006; Гридина, 1996; Звегинцев, 1960; Калинин, 2005; Кобозева, 2000; Хажокова, 2005; Харитонова, 2013), типологизация синсемантических построений, в основу которых положены различные принципы (Богоявленская, 2003; Гусман Тирадо, 1998; Евстафиади, 2011; Никитин, 2007; Синеокова, 2003; Скребнев 1985; Рысаева, 2011 и функциональный аспект синсемантизма (Сарбасова, 2010; Чепиль, 2011).

Основы теории синсемантизма заложил Антон Марти, который еще в начале XX в. подразделил слова на синсемантические и автосемантические по степени зависимости их значения от контекста: автосемантические слова характеризовались автором как обладающие значением сами по себе, а синсемантические слова как слова, «которые сами по себе ничего не значат и способны на это только в соединении с другими словами, и именно тогда, когда они помогают образовывать автосемантические элементы» [Цит. по: Звегинцев 1960]. Автором признавались автосемантическими морфологические и синтаксические единицы, выражающие психические явления самостоятельно, а синсемантическими – единицы, не обладающие данной способностью. Автосемантические единицы далее подразделялись на практические автосемантические и теоретические автосемантические. Так, к практически автосемантическим А. Марти относил полные простые и полные

сложноподчиненные предложения. Теоретически автосемантические единицы включали имена, обозначающие предметы, в именительном падеже. К синсемантическим единицам ученый относил неполные предложения, части сложносочиненного предложения, а также главную и придаточную части сложноподчиненного предложения [Цит. по: Гулыга 1971: 11–12].

В настоящее время термины «синсеманτικότητα» («синсемантизм» / «синсемантия») и «автосеманτικότητα» («автосемантизм» / «автосемантия») применяются для описания речевых явлений на фонемном (Амири, 2012; Липатов, 2010; Маринова, 2005; Шмелева, 2007; Androutsopoulos, 2000; Jaffe, 2000), морфемном (Телегин, 2013), лексическом (Антонюк, 2011; Гридина, 1996; Звегинцев, 1960; Кобозева, 2000; Никитин, 2007) и синтаксическом уровне (Акимова, 1990; Белошапкова, 1989; Гальперин, 2006; Гусман Тирадо, 1998; Золотова, 2006; Караваева, 2007; Малащенко, 1972; Никитин, 2007; Прияткина, 1990; Скобликова, 2004; Скребнев, 1985; Холонина, 2004). В данной работе вслед за Е. В. Гулыгой под автосемантией понимается способность языковой единицы выражать значение вне зависимости от других лексических единиц, синтаксических конструкций, контекста или ситуации. Под *синсемантией* понимается способность языковой единицы выражать значение лишь в сочетании с другими языковыми единицами, на фоне контекста или ситуации [Гулыга 1971: 17], проявляющаяся в структурной и смысловой расчлененности высказывания. Критериями синсемантизма единиц речи признаются синтаксическая незавершенность (структурный синсемантизм) и семантическая неполнота (смысловой синсемантизм) [Аганесов 2003; Акопян 2011; Алексеенко 2006; Водясова 2014; Гулыга 1971; Лаврова 2010; Розенталь, Теленкова 1985 и др.]. Синтаксическая незавершенность означает незавершенность синтаксической конструкции, т.е. наличие в предложении незамещенных синтаксических позиций, порождаемых, прежде всего, описываемой ситуацией объективной действительности, спецификой восприятия и интерпретации данной ситуации говорящим, валентностью языковых единиц [Почепцов 1968: 146].

Кроме того, «одним из условий структурной неполноты <...> является лексическая неоднозначность какого-либо элемента синтаксической конструкции» [Иванчикова 1965: 85], которая при речевой реализации синтаксической конструкции иррадирует на весь речевой отрезок, трансформируя его в синсемантическую единицу речи. Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма взаимосвязаны и взаимообусловлены, поскольку в основе любых семантико-синтаксических отношений лежат, прежде всего, смысловые отношения [Малащенко 1972: 24]. Смысловой синсемантизм предопределяет наличие синтаксических отношений, а структурный синсемантизм означает наличие семантических отношений между языковыми единицами.

Синсемантизм может быть как эксплицитным, так и имплицитным. Эксплицитный синсемантизм представлен определенными языковыми средствами, а в случае имплицитного синсемантизма в высказывании отсутствуют формальные маркеры структурно-смысловой несамостоятельности компонентов [Фридман 1984: 46]. Так, ПСО могут быть выражены словами, логически и интонационно [Валгина 2003а: 26].

2.2.2. Валентностная природа синсемантизма. Степень выраженности синсемантизма единиц речи

Лингвисты связывают возникновение синсемантических конструкций с разрывом валентностных отношений или непредставленностью какой-либо синтаксической позиции в структуре высказывания (И. В. Алексеенко [Алексеенко 2006], Е. В. Грудева [Грудева 2008], Е. В. Гулыга [Гулыга 1971], В. П. Малащенко [Малащенко 1972], И. В. Микута [Микута 2000], М. Э. Усманова [Усманова 2012], Н. К. Филонова [Филонова 1989] и др.). Л. Г. Фридман увязывает степень проявления синсемантизма единиц речи с их положением в сверхфразовом единстве. В частности, связь первого компонента высказывания, вводящего новую тему, с последующими, менее тесная, чем в других структурных элементах, в то время как компоненты

высказывания, продолжающие и завершающие тему, обладают более высокой степенью перспективного синсемантизма, поскольку их функция заключается в сцеплении начального и последующих отрезков речи. [Фридман 1984: 64–65]. Тем не менее, исчерпывающее описание валентностной природы синсемантизма, в полной мере отражающее корреляцию между валентностью и степенью проявления синсемантизма и его видами отсутствует. Представляется необходимым рассмотреть вопрос о взаимосвязи и возможном соответствии определенных типов валентности тем или иным видам синсемантичных построений, установить уровни их функционирования.

Основы теории валентности заложил С. Д. Кацнельсон, который впервые употребил термин «валентность» в 1948 г. в статье «О грамматической категории» для описания сочетательных свойств слова: «Полновесное вещественное слово в каждом языке не есть слово вообще, а слово с конкретными синтаксическими потенциями, позволяющими употребить его лишь строго определенным образом, предуказанным уровнем развития грамматических отношений в языке. Это свойство слова определенным образом реализоваться в предложении и вступать в определенные комбинации с другими словами можно было бы назвать его синтаксической валентностью» [Кацнельсон 1948: 132]. При переходе от изучения абстрактных грамматических к конкретным лексико-грамматическим и синтаксическим категориям «мы замечаем, что члены предложения вовсе не безразлично относятся друг к другу, что все они образуют части единого органического целого, различия внутри единства. Определенная форма субъекта сочетается с предикатами определенного типа, определенная атрибутивная категория предполагает вполне определенное по типу определяемое и т. д. Как в химии, далеко не всякий элемент способен сочетаться с атомами других элементов, так и в живой целостности речи далеко не каждое слово сочетается с любым другим» [Кацнельсон 1948: 132]. Позднее автор конкретизировал ранее предложенную дефиницию

валентности: «Под валентностью мы имеем в виду подразумеваемое значением слова или имплицитно содержащееся в нем указание на необходимость восполнения его словами определенных типов в предложении. Валентностью с этой точки зрения обладают не все однозначные слова, а только те из них, которые сами по себе дают ощущение неполноты высказывания и требуют восполнения в высказывании» [Кацнельсон 1987: 20–21]. Таким образом, определение валентности, предложенное С. Д. Кацнельсоном, содержит указание на семантическую неполноту слов, или их смысловой синсемантизм, который иррадиирует на все высказывание.

В настоящее время в языкознании господствуют два направления исследования валентности. В основе первого подхода лежит так называемое, «узкое» понимание валентности как сугубо глагольной сочетаемости [Коротун, Одинцова 2015: 28]. Данная интерпретация валентности восходит к Люсьену Терньеру, французскому лингвисту. Л. Терньер классифицировал глаголы на авалентные (безвалентные), одновалентные, двухвалентные и трехвалентные. Авалентными признавались безличные глаголы, лишённые валентности; непереходные одноактантные глаголы, сочетающиеся только с субъектом, – одновалентными; переходные двухактантные глаголы, сочетающиеся с субъектом и объектом, – двухвалентными [Терньер 1988: 251–255]; трехактантные глаголы, сочетающиеся с субъектом и двумя дополнениями, например, глаголы с семантикой давания или говорения – трехвалентными. [Терньер 1988: 267–271]. Л. Терньер отрицал существование простых глагольных форм четырехвалентных глаголов во всех языках мира. По мнению ученого, глагол может иметь четыре актанта только в случае перифраза [Терньер 1988: 271].

Вторая концепция «широкого» понимания валентности как реализуемого в речи сочетаемостного потенциала слова с единицами других языковых уровней получила распространение в отечественном языкознании [Ярцева 1998: 80], где имеют место две трактовки термина валентность.

Согласно первому подходу валентность как сочетательная потенция слов, их способность вступать в синтаксические отношения противопоставляется грамматической сочетаемости как реализации данной потенции [Ярцева 1998: 80]. В частности, в предисловии к «Словарю сочетаемости слов русского языка» под ред. П. Н. Денисова, В. В. Морковкина оппозиция валентности и сочетаемости сформулирована следующим образом: «Валентность — такое свойство значения слова, которое позволяет последнему иметь при себе определенный набор синтактико-семантических позиций. Синтактико-семантическая позиция при данном слове — это закрепленная правилами языка возможность употребления этого слова с рядом однотипно связанных с ним распространителей его значения. Набор имеющихся при слове синтактико-семантических позиций составляет синтаксическую сочетаемость этого слова» [Денисов, Морковин 1983: 10]. Согласно второму подходу валентность как потенция языковой единицы идентична ее сочетаемости [Белошапкина 1989: 320]. Данной точки зрения придерживаются В. А. Белошапкина [Белошапкина 1989], М. Д. Степанова [Степанова 1973] и др. В самом общем виде М. Д. Степанова определяет валентность как «сочетательную способность одноуровневых языковых единиц», проявляющуюся на языковом уровне в виде их сочетательных потенций и на речевом как реализацию данных потенций в высказывании [Степанова 1973: 7]. Как отмечает М. Д. Степанова, валентность присуща единицам разных языковых уровней от фонем до предложений. Вслед за М. Д. Степановой, в данном диссертационном исследовании сочетательная потенция языковых единиц и ее реализация в речи признаются двумя сторонами одного явления и не дифференцируются терминологически.

Лингвисты выделяют несколько **видов валентности**: логическая, семантическая, грамматическая, лексическая. *Логическая*, внеязыковая *валентность* — универсальная совместимость понятий в объективной действительности [Айрапетян 2015: 57]. *Семантическая валентность* — обусловленная экстралингвистическими факторами избирательная

семантическая сочетаемость языковых единиц в данном контексте [Айрапетян 2015: 57; Белошапкина 1989: 320; Коротун, Одинцова: 28]. А. Ш. Айрапетян следующим образом поясняет соотношение между логическими и семантическими видами валентности: «Семантическая валентность отражает тот факт, что слова (в качестве носителей валентности) требуют определенных контекстных партнеров с определенными семантическими признаками. Причем отбор осуществляется на основе совместимости или несовместимости семантических признаков обоих контекстных партнеров, которые в свою очередь мотивированы действительностью» [Айрапетян 2015: 57]. Семантическая валентность далее порождает лексические и грамматические валентности. *Грамматическая валентность* – обусловленная семантической валентностью совокупность морфологических и синтаксических видов валентности языковой единицы [Коротун, Одинцова 2015: 28–29]. Морфологическая валентность определяет морфологические характеристики, конкретную форму языковых единиц, реализующих данную валентность, с которыми сочетается данное слово [Айрапетян 2015: 57–58; Коротун, Одинцова 2015: 28]. Синтаксическая валентность открывает в синтаксической схеме предложения определенные синтаксические позиции, подлежащие замещению. Их незаполнение приводит к его синтаксической эллиптичности, появлению смысловых «лакун» и, как следствие, семантическому и синтаксическому синсемантизму. Нарушение семантической валентности, отражающей семантический аспект высказывания, порождает его семантический синсемантизм, а нарушение синтаксической валентности, предопределяющей его синтаксическую схему – к синтаксическому синсемантизму [Бутенко, Лукашенко 2021: 101]. *Лексическая валентность* – «инвентарный список» лексических единиц, с которыми данная лексическая единица может сочетаться [Коротун, Одинцова 2015: 29]. Лексическая сочетаемость представлена в словарях сочетаемости слов конкретных языков.

Кроме того, возможна семантическая валентность не на понятие, представленное в синтаксической структуре предложения словом, а на ситуацию [Айрапетян 2015: 65]. В этом случае «глагол предeterminирует не лексические единицы в своем окружении, а некоторые смыслы» [Шустова 2008: 33]. Такого рода ситуационными валентностями являются П или С факта, события, явления, представленного в базовой части высказывания. Подобные валентности могут быть выражены придаточными предложениями, простыми и сложными предложениями [Айрапетян 2015: 65; Богуславский 1993: 12; Шустова 2008: 33]. Таким образом, синсемантизм структурных элементов каузально-синсемантических конструкций (КСК) представлен ситуационной валентностью, реализованной на синтаксическом уровне языка, и является результатом разрыва валентностных отношений между компонентами ядерного каузального предложения, обуславливающим его синсемантические трансформации.

Соотношение семантико-синтаксических валентностей на языковом уровне и количества синтаксических позиций, реализованных в речи и порождающих синсемантические трансформации ядерного каузального предложения, обуславливает степень выраженности синсемантизма речевых единиц и определяется параметром облигаторности / факультативности валентности. По мнению Е. А. Иванчиковой, «применение этого принципа позволяет установить степень завершенности, автономности той или иной конструкции, а также составить «инвентарь» сигналов синтаксической незавершенности и тех форм, которые восполняют эту незавершенность, обеспечивают структурную полноту этой конструкции» [Иванчикова 1965: 84–85]. Иными словами, признак облигаторности / факультативности синтаксической связи может считаться одним из критериев определения степени выраженности синсемантизма предложения [Бутенко, Лукашенко 2021: 101], способствовать составлению перечня КСК, а также выявлению ядерного каузального предложения и его трансформаций.

Как правило, классификация валентных отношений на обязательные и факультативные осуществляется на основе принципа элиминации, предложенного Ю. Д. Апресяном: «Назовем позицию обязательной, если она не может быть сокращена (устранена) без нарушения правильности фразы. <...> Факультативной называется позиция, сократимая при том же условии» [Апресян 1967: 47]. Фраза признается правильной, если она является узуально приемлемой и не противоречит грамматической норме языка. [Апресян 1967: 43–47]. Как следует из параметров правильности фразы, принцип элиминации учитывает сугубо грамматическую правильность. Синсемантизм же предполагает как синтаксическую, так и семантическую незавершенность компонентов речевого высказывания [Бутенко, Лукашенко 2021: 102]. Кроме того, критерий соответствия узусу представляется не однозначным, в связи с чем он не может считаться дифференциальным с точки зрения установления статуса обязательности валентностной связи.

В этом отношении более продуктивной представляется концепция факультативности / обязательности валентности Л. Д. Чесноковой, которая дифференцирует коммуникативный и конструктивный аспекты сочетаемости, т.е. семантически обязательную и синтаксически обязательную валентности. Семантически обязательные элементы привносят в высказывание новую информацию. Факультативность компонента является следствием избыточности языка и характеризует компоненты высказывания, семантика которых передается другими компонентами, например, будучи встроенной в значение другого слова или словосочетания [Чеснокова 1973]. Иными словами, элемент признается коммуникативно обязательным, если в высказывании отсутствует семантический повтор. При наличии семантического повтора элемент квалифицируется как факультативный.

Что касается синтаксического аспекта синсемантизма, по мнению Л. Д. Чесноковой, синтаксическая обязательность определяется ролью элемента в построении синтаксической модели, или схемы, предложения,

реализующейся в его синтаксической конструкции. Модель и конструкция предложения не идентичны: модель представляет собой ядро предложения и функционирует на языковом уровне, а синтаксическая конструкция представляет собой его реализацию в речевом высказывании, которая может содержать дополнительные структурные элементы. Элементы модели предложения характеризуются облигаторной синтаксической валентностью, а дополнительные элементы – факультативной синтаксической валентностью. Л. Д. Чеснокова отмечает, что подразделение единиц на модельно облигаторные и модельно факультативные на языковом уровне носит условный характер, т.к., с одной стороны, на речевом уровне предложение представляет собой совокупность нескольких моделей предложения, с другой стороны, опущение каких-либо структурных элементов приводит лишь к трансформации одной модели в другую [Чеснокова 1973]. Таким образом, признак модельной облигаторности не может считаться критерием облигаторности валентности, полноты синтаксической конструкции, а значит не может использоваться для выявления степени выраженности синсемантизма речевого высказывания.

Универсальным дифференциальным признаком структурной избыточности или недостаточности синтаксической конструкции, как отмечают Ю. М. Скребнев и Т. Н. Синеокова, может считаться реализация экспликационной или импликационной специфики в речевом высказывании [Синеокова 2003: 46; Скребнев 1985: 63-69; Бутенко 2020: 178]. «Если говорящий, осуществляя выбор языковой единицы или формируя синтагматическое построение, избирает узואльно недостаточный для обозначения данного реферата языковой элемент (или синтагматическую структуру), – налицо импликация» [Скребнев 1985: 66], т.е. структурная недостаточность, вызванная нереализацией облигаторных валентностей в синтаксической структуре предложения. Вследствие чего отдельно взятое предложение, рассматриваемое в отрыве от высказывания, вне его контекстных, семантико-синтаксических связей с другими предложения

высказывания не удовлетворяет целям и задачам коммуникации и характеризуется в этом случае семантическим синсемантизмом. «Говорящий может также, напротив, оценить узуально адекватную языковую единицу как недостаточную, несоответствующую предмету речи. Он перестраивает ее, дополняет, усиливает – субъективно совершенствует. Имеет место экспликация – результат стремления к употреблению более надежного обозначения референта» [Скребнев 1985: 66]. Для выражения законченной мысли вместо одного автосемантического предложения автор использует несколько синсемантических предложений [Синеокова 2003: 55]. Высказывания, построенные по принципу экспликации, «легко заменимые синонимическими выражениями с меньшим числом значимых элементов» [Скребнев 1985: 68], отражают структурную избыточность, реализацию в структуре высказывания факультативных синтаксических валентностей. Помимо собственно структурной избыточности как синтаксически неэкономном построении высказывания экспликационная тенденция может также проявляться в наличии смысловых коррелятов – материально избыточных элементов, обозначающих одно и то же понятие или явление [Синеокова 2003: 55]. Признаками экспликационной специфики выступает также наличие формально-грамматических маркеров связи компонентов высказывания: союзов и союзных слов. Отличие материально избыточных элементов от формально грамматических маркеров связи состоит в том, что смысловые корреляты заполняют синтаксические позиции, снижая тем самым степень выраженности синтаксического синсемантизма, но повышая семантический синсемантизм за счет введения слов с обобщенной семантикой, требующих пояснения. Наличие формально-грамматических маркеров, напротив, выступает сигналом как синтаксической, так и семантической несамостоятельности предложения, повышая степень проявления его синсемантизма. Следовательно, чем больше формально-грамматических маркеров связи присутствует в структуре предложении, тем выше степень его семантико-синтаксической зависимости от других

структурных элементов высказывания. Таким образом, семантическая общность предложений, реализующих коммуникативную валентность, наличие материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи не позволяют считать компоненты экспликационных каузальных высказываний автосемантическими.

Следует также отметить, что синсемантизму традиционно приписывается нарушение сугубо облигаторной валентности, что, однако, не дает всестороннего, комплексного представления о данном речевом явлении. В связи с этим встает вопрос о правомерности отнесения факультативной валентности к факторам, порождающим синсемантизм единиц речи. В данном вопросе лингвисты признают превосходство содержания и цели коммуникации над формой. Так, Г. Г. Почепцов, интерпретирующий обусловленную валентностью полноту / неполноту синтаксической конструкции в терминах теории дистрибуции, отмечает, что «присутствие / отсутствие элемента, находящегося в отношениях факультативной дистрибуции с главенствующим словом, определяется содержательными и коммуникативными задачами высказывания» [Почепцов 1968: 146]. А. Ш. Айрапетян высказывает идею о том, что для исчерпывающего описания экстралингвистической ситуации необходимы все элементы смысла, как обязательные, так и факультативные [Айрапетян 2015: 73]. Следовательно, их элиминация приводит к возникновению смысловых «лакун» и открытых, незамещенных синтаксических позиций в структуре высказывания, что обуславливает семантико-синтаксический синсемантизм последнего. Кроме того, если коммуникант вводит дополнительный элемент в высказывание, значит, он ощущает смысловую неполноту последнего, т.е. высказывание признается им семантически «неполноценным», «ущербным», требующим смыслового расширения для описания объективной ситуации. Иными словами, возникновение у коммуниканта потребности в пояснении какого-либо элемента является признаком синсемантизма данного элемента,

не реализовавшего в синтаксической структуре предложения те или иные объективные логические валентности.

Вышесказанное позволяет заключить, что дифференциация валентности на обязательную и факультативную не выступает признаком наличия или отсутствия синсемантизма структурных элементов высказывания, но позволяет установить степень его проявления. Очевидно, при отсутствии облигаторно необходимых элементов синсемантизм отрезка речи проявляется и ощущается коммуникантом в значительно большей степени, чем при элиминации факультативных элементов. Таким образом, **критерии степени выраженности валентностного синсемантизма единиц речи**, реализующих ПСО, включают облигаторную / факультативную коммуникативную валентность, проявляющуюся соответственно в отсутствии / наличии семантических повторов. Облигаторная коммуникативная валентность повышает (\uparrow) синсемантизм предложения, в то время как факультативная коммуникативная валентность снижает (\downarrow) его. Факультативная синтаксическая валентность заключается в экспликационной структурно избыточной организации высказывания; в наличии материально избыточных элементов, или смысловых коррелятов, снижающих степень выраженности синсемантизма (\downarrow); в наличии формально-грамматических маркеров связи, повышающих его (\uparrow). На основании вышеизложенного представляется возможным составить градационный ряд степени выраженности синсемантизма предложений, реализующих ПСО. **Градационный ряд степени выраженности синсемантизма** компонентов КК представлен абсолютным, умеренным относительным и слабовыраженным синсемантизмом. *Абсолютный синсемантизм* ($\uparrow\uparrow\uparrow$) – первая степень выраженности синсемантизма компонентов КК, которая происходит из облигаторной коммуникативной валентности, факультативной синтаксической валентности, а именно структурной избыточности каузального высказывания, содержащего формально-грамматические маркеры связи, без материально избыточных элементов. *Умеренный*

синсемантизм ($\uparrow\uparrow\downarrow$) – вторая степень выраженности синсемантизма компонентов КК, которая возникает в ряде случаев: а) при облигаторной коммуникативной валентности, сопровождающейся отсутствием материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи в составе его компонентов (подтип 1); б) при факультативной коммуникативной валентности, сопровождающейся наличием формально-грамматических маркеров связи, но без материально избыточных элементов в составе его компонентов (подтип 2); в) при облигаторной коммуникативной валентности, сопровождающейся наличием формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов в составе его компонентов (подтип 3). **Относительный синсемантизм** ($\uparrow\downarrow\downarrow$) – третья степень выраженности синсемантизма компонентов КК, которая имеет место в следующих случаях: а) при облигаторной коммуникативной валентности, сопровождающейся наличием материально избыточных элементов в составе его компонентов, без формально-грамматических маркеров связи (подтип 1); б) при факультативной коммуникативной валентности, сопровождающейся наличием формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов в составе его компонентов (подтип 2); в) при факультативной коммуникативной валентности, без формально-грамматических маркеров связи, без материально избыточных элементов (подтип 3). **Слабовыраженный синсемантизм** ($\downarrow\downarrow\downarrow$) – четвертая степень выраженности синсемантизма компонентов КК, которая характеризуется факультативной коммуникативной валентностью, сопровождающейся наличием материально избыточных элементов в составе его компонентов, без формально-грамматических маркеров связи. Градационный ряд степени выраженности синсемантизма КК представлен в таблице 1:

Степень выраженности синсемантизма	Критерии степени выраженности синсемантизма			
	Облигаторная коммуникативная валентность (\uparrow)	Факультативная коммуникативная валентность (\downarrow)	Формально-грамматические маркеры (\uparrow)	Материально избыточные элементы (\downarrow)
1 степень (абсолютный)	+	-	+	-

синсемантизм) (↑↑↑)				
2 степень (умеренный синсемантизм) подтип 1 (↑↑↓)	+	-	-	-
2 степень (умеренный синсемантизм) подтип 2 (↑↑↓)	-	+	+	-
2 степень (умеренный синсемантизм) подтип 3 (↑↑↓)	+	-	+	+
3 степень (относительный синсемантизм) подтип 1 (↑↓↓)	+	-	-	+
3 степень (относительный синсемантизм) подтип 2 (↑↓↓)	-	+	+	+
3 степень (относительный синсемантизм) подтип 3 (↑↓↓)	-	+	-	-
4 степень (слабо выраженный синсемантизм) (↓↓↓)	-	+	-	+

2.2.3. Ядерное предложение и его трансформационная парадигма

Рассмотрение валентностной природы КСК в предыдущем разделе позволяет разграничить иерархические уровни функционирования КО: экстралингвистический и лингвистический. Экстралингвистический уровень объединяет логические ПСО, существующие в объективной действительности, специфика которых была описана в главе 1. Собственно лингвистический уровень включает языковой и речевой уровни. На языковом уровне функционирует обусловленное облигаторной семантической и

облигаторной синтаксической валентностью автосемантическое ядерное каузальное предложение, на речевом – синсемантические трансформации ядерного каузального предложения, образующие каузальное высказывание. Возникновение последних является отражением экспликационной коллоквиальной тенденции.

Предметом рассмотрения данного раздела выступает лингвистическая специфика ПСО, а именно ядерное каузальное предложение и его трансформационная парадигма. В предыдущем разделе отмечалось, что каузальное высказывание как речевая коммуникативная единица строится по той или иной синтаксической модели или синтаксической схеме, представляющей собой совокупность факультативных и облигаторных валентностей и восходящей к ядерному предложению, образованному сугубо облигаторными валентностями. Для установления перечня синтаксических моделей / схем построения каузального высказывания, создания их парадигмы и выявления ядерного каузального предложения представляется необходимым уточнить термин «модель предложения».

Под структурной схемой или «моделью предложения» [Ильенко 2009: 163] традиционно понимается его субъектно-предикатный состав, особенности соединения которых для реализации минимального предикативного значения передаются с помощью структурной схемы предложения. Компоненты схемы отражают форму частей речи, образующих предикативный центр предложения [Ильенко 2009: 168]. Как отмечает С. Г. Ильенко, существенным недостатком подобных схем является то, что они отражают только грамматическую достаточность предложения. «Информативная же достаточность модели, фиксируемая структурной схемой, при этом во внимание не принимается» [Ильенко 2009: 169].

В определенной степени понятия минимальной и расширенной структурной схемы предложения В. А. Белошапковой [Ильенко 2009: 169], позволяют отразить потребность некоторых структурных компонентов предложения в обязательном распространении, вызванную их смысловой

недостаточностью. Понятие минимальной структурной схемы «обращено к формальной устроенности предложения как предикативной единицы. Оно основывается на традиционном учении о главных членах предложения и вводит в структурную схему лишь те компоненты предложения, которые образуют его предикативное ядро, т.е. подлежащее и сказуемое в двусоставном предложении и главный член в односоставном» [Белошапкина 1977: 101]. Понятие расширенной структурной схемы «обращено не только к формальной организации предложения как предикативной единицы, но и к семантической структуре предложения» [Белошапкина 1977: 111]. Под расширенной структурной схемой предложения В. А. Белошапкина понимает «номинативный минимум предложения», его семантическую автономность, способность выполнять номинативную функцию [Белошапкина 1977: 116]. Построение расширенной структурной схемы предполагает установление семантической структуры предложения. «Семантической структурой предложения называют обобщенное типовое информативное содержание, свойственное не одному отдельному предложению, как единице речи, а обширному классу однородных предложений» [Белошапкина 1977: 118]. Семантическая структура предложения включает грамматическое значение минимальной структурной схемы предложения, его предикативного минимума; грамматическое значение дополнительных членов предложения, входящих в состав расширенной структурной схемы предложения, или его номинативный минимум; а также лексическое наполнение предложения [Белошапкина 1977: 120]. Таким образом, в рамках данного подхода предложение трактуется как синтаксическая единица, выполняющая номинативную функцию – «дающая название событию или ситуации» [Белошапкина 1977: 126]. Представляется, что теория минимальной и расширенной структурной схем не применима для описания синсемантических предложений и не может считаться эффективным методом их классификации. «Предложения не даны в готовом виде носителям языка, а каждый раз «собираются», «монтируются» ими из слов, которым в

предложении придаются функциональные, синтаксические значения» [Иванова, Бурлакова, Почепцов 1981: 184]. Таким образом, при установлении факта структурно-семантического синсемантизма предложения расширенная схема будет строиться для каждого отдельно взятого предложения. Кроме того, расширенная структурная схема предложения не позволяет в полной мере отразить синтактико-семантические отношения между предложениями, реализующими номинативную функцию только при совокупном рассмотрении.

Универсальной в этом отношении может быть признана теория ядерного предложения и парадигматического синтаксиса М. Я. Блоха [Блох 1983], которая задает параметры минимальной, базовой грамматической структуры предложения. Отступления от структуры ядерного предложения признаются его «трансформациями», или синтаксическими деривациями [Блох 1983: 279], список которых строго ограничен, но, тем не менее, охватывает и унифицирует большинство речевых моделей построения предложения. Как отмечает Т. Н. Синеокова, «парадигматический подход позволяет создать жесткую иерархическую классификацию, учитывающую практически все аспекты формально-коммуникативного синтаксиса» [Синеокова 2003: 43]. Кроме того, благодаря парадигматическому подходу представляется возможным поэтапно, пошагово строить классификационные ряды, что в свою очередь приводит к упорядочиванию и строгому отбору классификационных признаков.

Под трансформациями ядерного предложения М. Я. Блох [Блох 1983: 279] понимает синтаксические оппозиции деривационных схем построения предложения, одна из которых выступает базовой, а другая – производной. Этапы деривации предложений в какой-то степени сопоставимы с морфологическими моделями словообразования и словоизменения. Ядерное предложение (как отмечает М. Я. Блох [Блох 1983: 280], данному термину в лингвистике соответствуют понятия «базовая синтаксическая схема», «структурная схема предложения», «элементарная модель предложения»,

«базовое предложение»), представляет собой элементарное предложение, выступающее деривационной основой, инвариантом для построения синтаксической парадигмы предложения. Его изменение позволяет адаптировать предложение к целям и задачам коммуникации и адекватному описанию фрагмента объективной действительности [Коротун, Одинцова 2015: 48]. К элементарным нераспространенным предложениям М. Я. Блох [Блох 1983: 273] относит монопредикативные предложения, образованные знаменательными частями речи в обязательных с точки зрения валентности синтаксических позициях. В распространенных элементарных предложениях заполняются также некоторые необязательные синтаксические позиции. Синтаксическая деривация представляет собой парадигматическое усложнение структуры ядерного предложения [Блох 1983: 280].

Деривационные трансформации ядерного предложения включают шесть типов: 1) *морфологическая трансформация предложения*, т.е. морфологическое изменение конstituентов базового предложения, выражающее его синтаксически значимые модификации: время, вид, залог и наклонение глагола, образующего предикативную линию ядерного предложения, которые создают более общую синтактико-парадигматическую последовательность производных предложений; 2) *функциональное расширение предложения*, т.е. привнесение служебных слов, трансформирующих структуру ядерного предложения, подобно тому, как словоизменятельные морфемы модифицируют лексемы; 3) *субституция знаменательных частей речи* полузнаменательными или местоимениями; 4) *удаление*, т.е. исключение из синтаксической структуры ядерного предложения некоторых обязательных элементов с учетом контекста. В результате трансформации в речи появляются разнообразные семантически и синтаксически усеченные, синсемантические предложения; 5) *позиционные трансформации предложения*, т.е. изменения порядка следования структурных компонентов предложения; 6) *интонационные трансформации*, т.е. синтаксически и семантически значимое изменение

мелодии и ударения, передаваемые на письме пунктуационными знаками, изменением шрифта и другими средствами выделения. Указанные трансформации охватывают основные синтаксически значимые модификации предложения и могут использоваться самостоятельно или сочетаться в различных комбинациях при речевой реализации ядерного предложения [Блох 1983: 281–283].

М. Я. Блох [Блох 2004: 183-199] также выделяет функции предложения, имеющие различную синтаксическую реализацию, которые подразделяются на *конструкционные функции*, репрезентирующие «предметное название отражаемой в предложении ситуации» [Блох 2004: 183], и *предикативные функции*, устанавливающие «отношения отраженной в предложении предметной ситуации к действительности» [Блох 2004: 183]. Конструкционные функции предложения выражаются в конструкционных категориях предложения и образуют парадигму конструкционных синтаксических категорий. Их выявление и позволяет создать систему ядерных предложений в соответствии с репрезентируемыми предикативными функциями, или «примарную синтаксическую систему языка» [Блох 2004: 185]. Критериями выделения примарных (ядерных) предложений М. Я. Блох считает простоту, эксплицитность и однозначность предикативных единиц [Блох 2004: 186]. Ядерными предложениями признаются только монопредикативные предложения, в которых между подлежащим и сказуемым устанавливается самостоятельная предикативная линия [Блох 2004: 186]. Парадигма множества ядерных предложений строится с учетом их предикативных функций и представляет собой систему оппозиций, основывающуюся на их дифференциальных признаках (оппозиция вопросительной установки и повествования; оппозиция реальности и нереальности и т.д.). Каждая предикативная категория имеет ряд экспонентов, образующих субпарадигму оппозиций и варьирующих значение ядерного предложения [Блох 2004: 187].

Совокупность предикативных категорий, реализуемых в конкретном предложении-высказывании, определяют его «синтаксическую предикативную нагрузку» [Блох 2004: 188]. При минимальной нагрузке, т.е. нулевой выраженности предикативных категорий предложение признается ядерным (примарным). Максимальная нагрузка предложений, как правило, не превышает шести категориальных значений. «Легкими» с точки зрения репрезентируемых предикативных функций считаются предложения, реализующие не более двух предикативных значений. «Тяжелые» предложения выполняют три и более предикативных функции. При построении первичной синтаксической парадигмы повествовательное ядерное предложение с нулевой синтаксической нагрузкой трансформируется путем поочередного привнесения указанных предикативных категорий. Полная первичная синтаксическая парадигма предложения объединяет всю совокупность возможных его трансформаций в каждой из перечисленных предикативных категорий. Допускается построение вторичных синтаксических парадигм, в основе которых лежат ядерные предложения с синтаксической нагрузкой от одной экспонируемой предикативной категории и выше. Вторичную парадигму образуют трансформы ядерного предложения с дополнительными предикативными функциональными значениями. Данное положение позволяет М. Я. Блоху дифференцировать системную трансформационную парадигму предложения как единицы языка и актуальную трансформационную парадигму предложения как единицы речи [Блох 2004: 188–193].

В отличие от предикативных функций конструкционные функции предложения проявляются в линейном усложнении их синтаксической структуры от простых нераспространенных предложений к сложным, а также контекстно-изолированным и контекстно-связным предложениям. Кроме того, к конструкционным трансформациям М. Я. Блох относит разного рода объединения самостоятельных предложений внутри текста, т.е. синсемантические предложения. Как отмечает ученый, каждое предложение,

реализуемое в речи, выражает определенный набор конструкционных функций [Блох 2004: 183]. Конструкционные трансформации представляют собой бинарное объединение предикативных основ. Иными словами, для получения трансформации средствами синтаксической связи объединяются два ядерных предложения [Блох 2004: 194]. При этом на каждом уровне синтаксической парадигмы производные предложения выражают обобщенное для данного парадигматического уровня функциональное значение: «соединение пропозиций и перечисление пропозиций, их сопоставление и противопоставление, их взаимная координация в пространстве и времени, причинная и следственная связь между ними и т.д. – все это с отображением степени связанности или совмещенности пропозитивных событий, задаваемым уровневый типом объединения базовых компонентов деривации» [Блох 2004: 196]. М. Я. Блох предлагает два способа построения конструкционной синтаксической парадигмы трансформаций ядерного предложения: горизонтальный и вертикальный. Горизонтальная парадигма включает систему одноуровневых, но разнофункциональных по своему значению синтаксических дериватов. Вертикальная парадигма, напротив, отражает разноуровневые трансформации ядерного предложения, выражающие одно функциональное значение. При вертикальном подходе автор считает целесообразным осуществлять межуровневую систематизацию однофункциональных трансформаций сверху вниз: «от соположения предложений в текстовой последовательности к возможному опрощению их связи в монопредикативной единице» [Блох 2004: 196]. Автор допускает отсутствие отдельных синтаксических форм в парадигмах, обусловленное спецификой конкретной функциональной семантики ядерного предложения, а также свойствами его синтаксической структуры. М. Я. Блох подчеркивает, что каждый уровень трансформационной парадигмы ядерного предложения может быть представлен систематизированным перечнем функциональных вариантов синтаксических конструкций (производных предложений) одного

функционального содержания. Совокупность горизонтальной и вертикальной парадигм конструкционных функций ядерного предложения дают комплексное представление о синтаксической системе языка [Блох 2004: 194–198].

В задачи данного диссертационного исследования входит построение вторичной вертикальной парадигмы трансформаций ядерного предложения, выражающего каузальное функциональное значение, а также описание системы синтаксических экспонентов данных трансформаций. Классическая модель речевой репрезентации ПСО представляет собой синтаксически и семантически самостоятельное сложное предложение с двумя предикативными линиями или простое предложение со свернутой осложняющей его дополнительной предикативной линией. Одна из предикативных линий ядерного каузального предложения (полная или свернутая) реализует П объективно существующих КО, а вторая предикативная линия (полная или свернутая) репрезентирует С. Поскольку подобные построения не являются монопредикативными, они не могут считаться примарными ядерными предложениями и не могут выступать базовым предложением для создания первичной трансформационной парадигмы, что свидетельствует о вторичности рассматриваемой парадигмы.

С позиций конструкционных функций КСК, выступающие предметом данного исследования, являются трансформами ядерного каузального предложения, функционирующими на межпредложенческом уровне. Конструкционная парадигма ядерного каузального предложения включает синтаксические трансформации ядерного предложения, передающие предикативное значение линейных и нелинейных каузальных цепей. К первым относятся: одна П и одно С, реализованные двумя синсемантическими предложениями; одна С, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, и одно С; одна П и одно С, реализованное несколькими синсемантическими предложениями; последовательность П и С, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, в которой П порождает С,

выступающее П для другого С. Ко вторым – две и более П, реализованные рядом синсемантических предложений, и одно С; два и более С, реализованные рядом синсемантических предложений и вытекающие из одной П; Две и более П и два и более С, реализованные рядом синсемантических предложений [Бутенко, Синеокова 2012; Бутенко 2015]. Рассматриваемая парадигма конструкционно–предикативных трансформаций ядерного каузального предложения представлена безотносительно порядка следования П и С в конкретном речевом высказывании. Представляется, что порядок появления П и С в речи входит в систему синтаксических средств речевой экспозиции указанных трансформаций и во многом определяется контекстом и коммуникативной задачей оратора.

Таким образом, в рамках теории парадигматического синтаксиса М. Я. Блоха, парадигма КСК представляет собой парадигму синтаксических трансформаций ядерного каузального предложения, представленную в речи системой конструкционных синсемантических категорий.

2.2.4. Парадигма речевых экспонентов синсемантизма

В данном разделе предлагается обзор существующих в лингвистике подходов к описанию синсемантических конструкций как синтаксических дериваций ядерного автосемантического предложения, выделяются присущие им признаки семантического и синтаксического синсемантизма, а также устанавливается парадигма лингвистических средств репрезентации синсемантических отношений между предложениями в составе высказывания.

Современная лингвистическая наука не дает однозначного ответа на вопрос о языковом статусе и сущности синтаксических отношений, объединяющих синсемантические предложения. Для описания схожих по своей природе семантико-синтаксических отношений между структурными компонентами высказывания исследователи используют термины «*парцелляция*» (Алексенко, 2006; Апетян, 2015; Богоявленская, 2003, Ваулина, 2008; Зелепукин, 2007; Калинин, 2005; Каркошко, 2009; Лаврик,

2000; Пинегина, 2005; Роднева, 2005; Рысаева, 2011; Сарбасова, 2010; Стасенко, 2015; Ступкина, 2008; Филонова, 1989; Чепиль, 2011; Шустер, 2005), *«присоединение»* (Валгина, 2003; Ваулина, 2008; Горбунова, 2007; Князькин, 2005; Лебедева, 2004; Патроева, 2011; Полупан, 2009; Саурбаев, 2011; Сидорова, 2012; Ступкина, 2008; Шустер, 2005), *«эллипсис»* (Грудева, 2008; Давыдова, 2012; Зимнухова, 2011; Иванилова, 2008; Казарян, 2010; Калиновская, 2011; Кириллова, 2009; Ларькина, 2009; Морозова, 2005; Москвитина, 1995; Стародубова, 2009; Фатхулова, 2007), *«сепаратизация»* (Гулыга, 1960), *«сегментация»* (Микута, 2000; Ишмекеева, 2006; Дедковская, 2014), *«изолированные конструкции»* (Акулова, Рыженко 2013; Валгина, 2003; Дедковская, 2014; Скребнев, 1985; Синеокова 1989; 2003), *«синтаксическая / семантическая аппликация»* (Архипова, 2006; Ахмадеева, 2015; Кучерявых, 2019; Порошина, 2009; Романенко, 2008; Рядчикова, Ахмадеева 1999; Хажокова, 2005), *«рубленный стиль»* (Чуруксаева, 2009), *«сложное синтаксическое целое»* (Агаева, 2018; Валгина, 1991; Искужина, 2010; Водясова, 2013; Вяткина, 2009; Малычева, 2003; Микогазиева, 2015; Палий, 2010; Папуша, 2011; Солганик, 2001; Тлехурай, 2010; Хомудаев, 2013; Шхапацева, 2011; Щербань, 2010), *«сверхфразовое единство»* (Валгина, 2003а; Ефремова, 2011; Тивьяева, 2007; Фридман, 1984; Цырендоржиева, 2008; Чэнь, 2003), *«продолженная синтаксическая форма»* (Евстафиади, 2011) и т.д.

А. Р. Чепиль характеризует *парцелляцию* как специфический способ распространения предложения, при котором отношения между компонентами конструкции носят комплексный характер, предполагающий наличие синтаксической связи и семантической зависимости [Чепиль 2011: 166-167]. Как показал анализ исследований, парцеллированные конструкции представляют собой двукомпонентные построения, включающие базовую часть и парцеллят, характеризующиеся семантико-синтаксическим единством и образующие при совокупном рассмотрении синтаксическое целое [Рысаева 2011: 127], реализующее определенную модель предложения

[Алексеевко 2006: 83]. Парцеллят может быть инкорпорирован в базовую часть [Алексеевко 2006: 83] и функционировать в качестве ее недостающего структурного элемента [Чепиль 2011: 167] (подлежащего, сказуемого, дополнения, определения, обстоятельства [Рысаева 2011: 126] [Лаврик 2006: 67], предикативных оборотов [Богоявленская 2003: 116], приложения [Богоявленская 2003: 156], обособленной конструкции со значением конкретизации [Лаврик 2000: 152], предикативной части сложного предложения [Зелепукин 2007; Шустер 2005: 146]), что позволяет сделать вывод об экспликационной организации парцеллированных конструкций. Что касается формально-грамматических маркеров связи парцеллята и базовой части, то они могут содержать союзы и союзные слова [Богоявленская 2003: 128-141; Зелепукин, 2007]. Также в базовом предложении возможно употребление «малоинформативных» слов, значение которых раскрывается в парцелляте [Филонова 1989: 33], что обуславливает наличие материально избыточных элементов в структуре базовой части и парцеллята. С позиций коммуникативной валентности парцеллят функционирует в качестве ремы высказывания, т.е. носителя актуальной информации, в то время как базовая часть функционирует в качестве его темы [Богоявленская 2003: 29]. Отчлененный фрагмент привносит информацию, дополняющую семантику базовой части [Чепиль 2011: 167; Филонова, 1989, с. 34], что указывает на реализацию облигаторной коммуникативной валентности структурными элементами парцеллированной конструкции. Допускается также использование лексических повторов в базовой части и парцелляте [Ступкина 2008: 12], что свидетельствует о факультативной коммуникативной валентности элементов парцеллированной конструкции.

Под *присоединением* традиционно понимается двухкомпонентное высказывание, включающее базовую, присоединяющую часть и присоединенный элемент [Лебедева 2004: 10], выступающий структурным продолжением присоединяющей части [Саурбаев 2011: 29]. Присоединенный

элемент может функционировать в качестве подлежащего, сказуемого, дополнения, обстоятельства, определения, предикативной части сложного предложения, сравнительного и уточняющего оборота [Валгина 2003: 259–265; Князькин 2005: 9], что говорит об экспликационной специфике присоединительных конструкций. Как и парцелляция, присоединительные конструкции могут содержать материально избыточные элементы, или смысловые корреляты в присоединяющей и присоединенной частях [Шульскис 2005: 68], а также союзы и союзные слова как формально-грамматические маркеры связи [Валгина 2003: 259; Князькин 2005: 13; Лаврик 2009: 12; Ступкина 2008: 7; Шустер 2005: 137]. Выступая средством актуального тема-рематического членения высказывания [Валгина 2003: 266], присоединительные конструкции дополняют, уточняют, поясняют, развивают основное высказывание [Валгина 2003: 259; Каркошко 2009], т.е., при отсутствии повторов, реализуют облигаторную коммуникативную валентность, а при наличии семантических повторов – факультативную коммуникативную валентность.

Под *эллипсисом* понимается трансформация полного предложения, заключающаяся в замене эксплицитного варианта какого-либо слова или слов его нулевым вариантом и переводе в импликацию структурно необходимого элемента высказывания [Акопян 2009]. Отсутствующий член предложения (подлежащее [Иванилова 2008: 5], сказуемое [Зимнухова 2011: 11] или его часть, обстоятельство [Акопян 2009]), подлежащее и сказуемое [Иванилова 2008: 19], подлежащее и часть сказуемого [Морозова 2005: 14], определение [Иванилова 2008: 19; Усманова 2012: 22], главная или придаточная часть сложноподчиненного предложения [Стародубова 2009: 8]) легко восполняется синтаксическим окружением [Акопян 2009]. Таким образом, эллиптические конструкции характеризуются экспликацией, допускающей наличие формально-грамматических маркеров связи (союзов и союзных слов в их составе [Стародубова 2009: 9]). Поскольку при эллипсисе информация передается совокупностью предложений, образующих

высказывание [Зимнухова 2011: 11; Иванилова 2008: 11, 14; Морозова 2005: 7], то в данном случае можно говорить об облигаторной коммуникативной валентности, присущей компонентам эллиптической конструкции. Следует отметить, что эллиптические конструкции могут содержать семантические повторы [Давыдова 2012: 18], обуславливающие факультативную коммуникативную валентность их структурных элементов.

Е. В. Гулыга [Гулыга 1960] определяет *сепаратизацию* как ослабление подчинительной связи, в результате которой «сложноподчиненное предложение делится, от него отсекается придаточное предложение» [Гулыга 1960: 40], что отражает экспликационную тенденцию в построении высказывания. Сепарированные элементы содержат формально-грамматические маркеры связи, поскольку сохраняют в своей структуре союзы и союзные слова [Гулыга 1960: 40]. Семантически сепарированное придаточное предложение выступает неотъемлемой частью потенциального синтаксического целого, структурным элементом которого оно является [Гулыга 1971: 184], что свидетельствует о его облигаторной коммуникативной валентности, при отсутствии повторов.

Под *сегментацией* понимается синтагматическое расчленение высказывания, между компонентами которого полностью (при отсутствии коррелята) или частично (при наличии местоименного заместителя) нарушены синтаксические связи. Сегментации может подвергаться номинативный элемент любой синтаксической структуры: от синтаксемы до сложного синтаксического целого, получающий коммуникативный статус, что отражает экспликационную тенденцию устной речи, поскольку, несмотря на расчлененность, компоненты сегментированных построений образуют единую номинативную структуру. Как следует из приведенной дефиниции, сегментация может сопровождаться введением в структуру высказывания материально избыточных элементов, а именно смысловых коррелятов [Ишмекеева 2006: 5–13]. Семантически сегментированный элемент является коммуникативно облигаторным, поскольку вводит значимую для описания

экстралингвистической ситуации информацию и актуализирует тематическую организацию высказывания [Зелепукин 2007: 13]: при препозиции сегмент называет тему последующего фрагмента; при постпозиции допускается как рема-тематическое, так и тема-рематическое структурирование высказывания [Ишмекеева 2006: 11–12].

Что касается *изолированных конструкций*, то они характеризуются экспликационным нарушением и прерыванием синтагматической цепочки, при котором элементы, объединенные синтаксической связью, приобретают предложенческий статус [Лаврик 2009: 11]. Изоляции подвергаются адъективные фрагменты [Лаврик 2006; Лаврик 2009]; номинативы и номинативные словосочетания [Акулова; Рыженко 2013; Валгина, 2003 181-188]. Допускается наличие смысловых коррелятов в их составе [Акулова; Рыженко 2013: 37] как материально избыточных элементов. Изолированные фрагменты не существуют как самостоятельная синтаксическая единица [Валгина 2003: 187]. Изолированные конструкции дополняют семантику основной части высказывания, реализуя облигаторную коммуникативную валентность, при отсутствии повтора.

Под *синтаксической (семантической) аппликацией* понимается наложение языковых единиц, т.е. обозначение денотата более чем одной синтаксической единицей, сопровождающееся «семантическими преобразованиями» [Порошина 2009с: 164]. Конструкции с синтаксической аппликацией состоят, как минимум, из двух предложений: исходного предложения, содержащего общий для них опорный компонент (коррелят), и собственно аппликативного предложения. [Хажокова Р. А. 2005: 4, 11-12; Хажокова Э. А. 2005: 11]. Аппликативные предложения характеризуются структурной неполнотой [Архипова 2017: 41], компенсируемой исходным предложением, из которого они заимствуют главные члены и без которого они функционировать не могут [Хажокова Р. А. 2005: 11-18; Хажокова Э. А. 2005: 11]. Таким образом, апплицированные конструкции характеризуются структурной экспликацией, сопровождающейся наличием материально

избыточных элементов. С позиций семантики как аппликативное, так и исходное предложения являются семантически неполными и семантизируются только в составе высказывания, что указывает на их облигаторную коммуникативную валентность [Ахмадеева 2015; Хажокова Э. А. 2005: 11]. Поскольку семантика аппликативных конструкций представляет собой не сумму значений ее структурных элементов, а возникновение нового смысла, обусловленное их взаимопроникновением [Кучерявых 2019: 133–134], то можно предположить, что факультативная коммуникативная валентность не присуща аппликативным построениям.

Под «*рубленным стилем*» А. А. Чуруксаева понимает «тенденцию к сегментированию, т.е. расчленению мысли и фразы в точках с максимальным числом фразовых и межфразовых связей» [Чуруксаева 2009: 6]. К рубленным конструкциям автор относит такие экспликационные построения, как парцелляция, абзацирование, усеченные высказывания, внутрисловная сегментация, цепочечные построения номинативных, инфинитивных предложений и т.д. [Чуруксаева 2009: 6], спецификой которых является наличие синтагматических связей между структурными элементами рубленного высказывания [Чуруксаева 2009: 13]. Семантический синсемантизм рубленных конструкций проявляется в членении мысли и передаче семантики только совокупностью синтаксических единиц, образующих высказывание [Чуруксаева 2009: 6]. Следовательно, структурные элементы рубленной конструкции реализуют облигаторную коммуникативную валентность, при условии отсутствия семантического повтора. В случае повтора рубленные конструкции выражают факультативную коммуникативную валентность.

В соответствии с определением Н. С. Валгиной *сложное синтаксическое целое* представляет собой «сочетание нескольких предложений, характеризующееся относительной завершенностью темы (микротемы), смысловой и синтаксической спаянностью компонентов» [Валгина 2003: 365]. Характерными чертами сложного синтаксического

целого признаются смысловая законченность фрагмента речи, наличие синтаксических связей между его строевыми элементами, коммуникативная целостность и интонационная оформленность [Шапацева 2011: 177]. В лингвистической литературе для описания подобных высказываний используется также термин «*сверхфразовое единство*». Согласно дефиниции «Словаря-справочника лингвистических терминов» Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой сверхфразовое единство – «то же, что сложное синтаксическое целое» [Розенталь, Теленкова 1985: 272]. Вслед за Н. С. Валгиной [Валгина 2003: 17-18], И. Р. Гальпериным [Гальперин 2006: 67] в данном диссертационном исследовании понятия «сверхфразовое единство» и «сложное синтаксическое целое» отождествляются. В работе разделяется точка зрения Л. Г. Фридмана, согласно которой все предложения в составе сложного синтаксического целого (сверхфразового единства) признаются синсемантическими в смысловом отношении. Будучи компонентами высказывания, они «связаны между собой сцеплением своих содержаний, своими внутренними отношениями» [Фридман 1984: 50], что обеспечивает единство высказывания и отличает его от набора самостоятельных предложений, следующих друг за другом. Эксплицитные средства связи не создают смысловую синсемантию, а только выражают ее. «Создается же эта синсемантия <...> на глубинном уровне – сцеплением содержаний компонентов и характером отношений между ними» [Фридман 1984: 50]. «Она и при отсутствии так называемых эксплицитных средств связи (как, впрочем, и при наличии их) выражается на поверхностном уровне, а именно при помощи интонации» [Фридман 1984: 50]. Поэтому, несмотря на идентичность модели самостоятельного предложения и предложения в составе сложного синтаксического целого, Л. Г. Фридман считает невозможным вычленив предложение из сложного синтаксического целого без ущерба как для самого предложения, так и для высказывания в целом [Фридман 1984: 50–51]. Поскольку высказывание, представленное сложным синтаксическим целым, описывает какую-либо объективную

ситуацию, и каждое предложение в его составе передает квант информации о данной ситуации, уточняя и конкретизируя предыдущие [Валгина 2003: 366; Шхапацева 2011: 177] то, при отсутствии повторов, можно говорить об их облигаторной коммуникативной валентности. Следует отметить, что сложное синтаксическое целое может содержать лексические и синонимические повторы [Шхапацева 2011: 177; Глехурай 2010а]. Предложения с повтором реализуют факультативную коммуникативную валентность. Вследствие того, что законченная мысль передается не одним автосемантическим предложением, а рядом синсемантических предложений, отличительной чертой которых является «грамматическая консолидация» [Водясова 2012: 12] и синтаксическая «спаянность» [Валгина 2003а: 23], то можно заключить, что сложное синтаксическое целое характеризуется экспликационной организацией, которая допускает наличие союзов и союзных слов [Валгина 2003: 365] как формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов (повторной номинации [Глехурай 2010а; Валгина 2003а:19]).

Аналогичным синсемантическим построением представляется **продолженная синтаксическая форма**, исследуемая О. В. Евстафиади, структурными элементами которой выступают два и более полных или свернутых элементарных предложения. Конституенты продолженной синтаксической формы образуют единую семантическую суперструктуру, являющуюся переходной от предложения к тексту, в основе которой лежат эксплицитно выраженные или имплицитные семантико-синтаксические отношения. К продолженной синтаксической форме О. В. Евстафиади относит пять типов синтаксических явлений: элементарное предложение с усложненной структурой; сложноподчиненные предложения с однофункциональными придаточными; сложносочиненные предложения, связанные сочинительной или бессоюзной связью; цепочки разделенных финальными знаками препинания элементарных предложений, связанных по смыслу, а также сепарированные предложения, содержащие союзы и

союзные слова; контексты, объединяющие часть сложного предложения и следующее за ним предложение. Как следует из классификации продолженных синтаксических форм О. В. Евстафиади, синсемантическими конструкциями могут считаться цепочки семантически связанных предложений, сепарированные предложения и контексты, объединенные общей семантикой и реализующие экспликационную специфику. Смысловая общность их структурных элементов указывает на их коммуникативную валентность, облигаторную либо факультативную. Рассматриваемые конструкции могут содержать союзы как формально-грамматические маркеры связи [Евстафиади 2011: 19–21]. Кроме того, структурные элементы продолженной синтаксической формы могут включать местоимения *it*, *that* [Евстафиади 2011: 93], выступающие материально избыточными элементами.

Приведенный обзор исследований синсемантических высказываний показал что парцелляция, сегментация, сепаратизация, присоединение, изоляция, эллипсис, синтаксическая аппликация, рубленные конструкции, сложное синтаксическое целое, сверхфразовое единство, продолженная синтаксическая форма и т.д. являются синсемантическими конструкциями, т.к. с точки зрения семантики, структурные элементы рассмотренных синсемантических конструкций при отсутствии повторов характеризуются коммуникативной облигаторной валентностью, поскольку привносят новую информацию об описываемой в высказывании объективной ситуации. Парцелляция, присоединение, эллипсис, сепаратизация, сегментация, изолированные конструкции, синтаксическая / семантическая аппликация, рубленный стиль, сложное синтаксическое целое, сверхфразовое единство, продолженная синтаксическая форма отражают структурную экспликационную тенденцию, т.е. законченная мысль выражена не одной, а несколькими синсемантическими синтаксическими единицами, образующими автосемантическое высказывания. Ряд конструкций (парцелляция, присоединение, сегментация, изолированные конструкции, сложное синтаксическое целое, сверхфразовое единство, продолженная

синтаксическая форма) может содержать материально избыточные элементы – смысловые корреляты. Некоторые конструкции (парцелляция, присоединение, эллипсис, сепаратизация, сегментация, изоляция, рубленный стиль, сложное синтаксическое целое (сверхфразовое единство), продолженная синтаксическая форма) могут иметь формально-грамматические маркеры связи.

Очевидно, перечисленные речевые явления, будучи синсемантическими, тем не менее, отличаются способом семантико-синтаксической организации высказывания. «Плавающие» признаки наличия / отсутствия материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи не позволяют однозначно классифицировать указанные построения по степени выраженности синсемантизма. В связи с отсутствием четких критериев дифференциации, неоднородностью классификационных признаков, данные конструкции, характеризующиеся в ряде случаев синкретизмом, не могут быть использованы для построения парадигмы синсемантических трансформаций ядерного каузального предложения. Их структурно-семантическая классификация требует уточнения.

Одной из первых попыток систематического описания синсемантических конструкций является классификация Л. Г. Фридмана. Ученый отмечает существование взаимообусловленности между спецификой смысловых отношений, «семантическим сцеплением» [Фридман 1984: 82] компонентов синсемантических конструкций и способом их речевой репрезентации в высказывании, а также указывает на необходимость их совокупного рассмотрения. Типология средств связи компонентов синсемантических построений Л. Г. Фридмана включает лексические, лексико-грамматические, грамматические и фонологические экспоненты, расположенные контактно, дистантно и контактно-дистантно. Лексические средства связи объединяют повторы разного рода, слова-субституты, лексические синонимы, выраженные самостоятельными частями речи. Специфика контактных лексических повторов не уточняется. Дистантные

повторы допускают как полную, так и частичную повторную реализацию элемента. Разновидностью дистантного повтора признается рамочный повтор, заключающийся во фрагментарном воспроизведении первого предложения в конце высказывания. Контактно-дистантный повтор представляет собой многократное воспроизведение элемента в контактном и дистантно расположенных предложениях и включает многократный словообразовательный повтор, сопровождающийся словообразовательными изменениями повторяющегося элемента; многократный синонимический повтор компонентов первого предложения и перечисление. Лексико-грамматические средства связи ограничиваются союзами и союзными наречиями. К грамматическим средствам связи синсемантических предложений относятся идентичные формы времени глаголов; артикль как показатель тема-рематического членения высказывания и определенности-неопределенности имен существительных; порядок слов (инверсия), синтаксический параллелизм и др. К фонологическим средствам связи автор относит интонацию [Фридман 1984: 82–93]. Следует отметить, что, за исключением повторов, описание синсемантических конструкций не предлагается.

В этом отношении более продуктивной для настоящего исследования является **теория коллоквиального синтаксиса Ю. М. Скребнева** [Скребнев 1985], типологизирующая коллоквиальные синтаксические конструкции с позиций их экспликационной и импликационной специфики. В основу классификации автор положил различия психологических механизмов, приводящие к возникновению деформаций ядерного автосемантического предложения. Среди синтаксических дериватов ученый выделяет расчленение потенциального синтаксического целого и расшифровки. В случае расчленения «спонтанность речевого акта – ограниченность времени, находящегося в распоряжении говорящего, и его стремление к ускорению процесса коммуникации – вступает в конфликт с необходимостью придать сообщению форму, доступную слушателю.

Говорящий вначале идентифицирует признак предмета речи, лежащий, так сказать, на поверхности сознания, и лишь затем пытается сделать высказывание объективно завершенным и осмысленным» [Скребнев 1985: 143]. Интонационно самостоятельные компоненты высказывания, получившие в процессе расчленения коммуникативный статус, по своей природе являются фрагментами одного предложения. При расшифровке, наоборот, «содержание следует за формой. Готовая форма – остов синтаксической конструкции – превалирует в сознании говорящего; лексическое содержание конструкции психологически запаздывает и сообщается слушателю после того, как ее синтаксический остов (лишь частично заполненный адекватными лексическими единицами) уже профигурировал в предшествующем отрезке текста» [Скребнев 1985: 151]. В соответствии с дефинициями Ю. М. Скребнева синсемантическими построениями, реализующими экспликационную синтаксическую тенденцию, могут быть признаны следующие [Бутенко 2013а]: 1. **Расчленения потенциального синтаксического целого**, а именно: 1) *абсолютивный атрибут* – синтаксически самостоятельное прилагательное или существительное, но выполняющее атрибутивную функцию по отношению к одному из субстантивных членов предыдущего предложения; 2) *предваряющий ориентир* – элементарная языковая идентификация предмета высказывания без уточнения его связи с действительностью, представленная в форме номинативного предложения. Сопутствующая информация об описываемом явлении предлагается в следующем, как правило, двусоставном предложении; 3) *пролептические конструкции* – разновидность предваряющего ориентира, в которой существительное дублирует подлежащее или дополнение последующего предложения, выраженное местоимением [Скребнев 1985: 145–148]. 2. **Расшифровка**, а именно: 1) *антиципация* – высказывание, в котором первое предложение содержит местоимение или слово обобщенного значения, конкретизируемые во втором предложении; 2) *уточняющее присоединение* – высказывание, в

котором второе предложение уточняет содержание первого. По мнению говорящего уточнения требует все первое предложение, а не конкретное слово в его составе; 3) *именные двучленные высказывания с постпозитивной темой-уточнителем* – высказывание, первое предложение которого образовано существительным, прилагательным или именным словосочетанием, а второе уточняющее предложение состоит из существительного, именного словосочетания или одиночного указательного местоимения; 4) *вопросно-ответное построение реплики* – высказывание, образованное вопросом говорящего к самому себе и ответом-расшифровкой [Скребнев 1985: 152–156].

Признаками экспликационной специфики, а значит и признаками синсемантизма обладают выделяемые Ю. М. Скребневым *грамматически зависимые структуры, находящиеся в синтаксической изоляции* (1-2) и отдельные *имплицитивные построения* (3) [Скребнев 1985]: 1) *изоляция придаточных предложений* – формально самостоятельное предложение, содержащее подчинительный союз или союзное слово, соотносимые с одним из слов в смежном предложении или со всем смежным предложением, что не позволяет однозначно квалифицировать подобные построения как автосемантические [Скребнев 1985: 182]; 2) *изолированное употребление потенциально сочиненных предложений* – предложение, содержащее сочинительный союз, указывающий на синсемантизм следующего за ним предложения [Скребнев 1985: 183]; 3) *отклоняющий повтор* – высказывание, копирующее реплику собеседника и с помощью иронической интонации отрицающее его истинность [Скребнев 1985: 179].

Парадигму синтаксических конструкций, реализующих экспликационную специфику, уточнила Т. Н. Синеокова, которая положила в основу классификации формально-структурный критерий. Автор разграничивает разрывы потенциального синтаксического целого [Синеокова 2003: 90] и расшифровки [Синеокова 2003: 104] по двум признакам, а именно: 1) наличие материально избыточных элементов-коррелятов в

синсемантических предложениях; 2) возможность / невозможность их объединения в единую синтаксическую структуру без внесения структурных изменений, обусловленную наличием коррелятов в трансформируемых отрезках речи. Так, отсутствие коррелятов позволяет объединить РПСЦ в одно распространенное простое или сложное предложение, в то время как наличие коррелятов в расшифровывающих конструкциях предполагает внесение изменений в их синтаксическую схему и устранение структурной избыточности для восстановления синтаксических отношений, образующих одно предложение [Синеокова 2003: 90; Синеокова 2003: 104].

Классификация синсемантических конструкций Т. Н. Синеоковой

включает: 1. ***Разрывы потенциального синтаксического целого***, а именно: 1) *разрыв-эмфатизатор* – ряд синсемантических предложений, выделяющий разрывом наиболее важный, по мнению говорящего, фрагмент высказывания; 2) *уточняющий разрыв* – ряд предложений, уточняющих реализованную часть высказывания; 3) *абсолютивный атрибут* – слово, имеющее коммуникативный статус, выраженное именем существительным или именем прилагательным, модифицирующее один из субстантивных членов предыдущего предложения и выполняющее по отношению к нему атрибутивную функцию [Синеокова 2003: 96–98]. 2. ***Расшифровывающие конструкции***, а именно: 1) *предваряющий ориентир* – высказывание, состоящее из двух синсемантических предложений, в первом из которых идентифицируется образ в самом общем виде без уточнения его связи с действительностью, а во втором раскрывается его содержание; 2) *пролептические конструкции* – разновидность предваряющего ориентира, образованная двумя синсемантическими предложениями с коррелирующими именем существительным в первом предложении и местоимением во втором, реализующими тему высказывания дважды, а реме – только во втором предложении; 3) *абсолютивный атрибут* – имя существительное или именное словосочетание, имеющие коммуникативный статус и коррелирующие с именем существительным предшествующего

предложения; 4) *антиципационные конструкции* – высказывание, состоящее из двух синсемантических предложений. Первая часть высказывания содержит обозначение предмета, требующее уточнения и конкретизируемое во второй части; 5) *вопросно-ответная конструкция* – высказывание, включающее вопрос говорящего самому себе и ответ на него [Синеокова 2003: 106–111].

Кроме того, некоторые виды повторов, инвертированных и транспонированных предложений, изоляции и эллипсиса, выделяемые Т. Н. Синеоковой, проявляя в высказывании экспликационную специфику и коммуникативную валентность, могут быть квалифицированы как синсемантические: 3. **Фокусирующий повтор**, а именно: 1) *тавтологический повтор* – полный повтор предложений; 2) *сужающий повтор* – опущение некоторых элементов при повторной реализации предложения; 3) *расширяющий повтор* – введение новых элементов в структуру предложения при его повторной реализации; 4) *модифицирующий повтор* – замена некоторых элементов предложения при его повторной реализации синонимами, а также с помощью репрезентации и субституции; 5) *смешанный повтор* – использование нескольких видов повтора при вторичной реализации предложения [Синеокова 2003: 78–79]. 4. **Инверсия**, а именно: 1) *корректирующая инверсия* – синсемантическая конструкция с вопросительным словом во втором предложении, меняющим коммуникативный тип первого предложения с повествования на вопрос; 2) *эмфатизирующая инверсия* – вынос говорящим информационно важного компонента высказывания в отдельное предложение [Синеокова 2003: 118–120], приводящий к семантической неполнозначности первого предложения высказывания. 5. **Транспозиция**, а именно: 1) *несобственно-вопросительные предложения* – неинвертированные предложения, передающие семантику вопросительности только в контексте; 2) *несобственно-утвердительные предложения* – риторический вопрос в отрицательно-вопросительной форме, имплицитно утвердительную семантику в контексте; 3) *несобственно-отрицательные предложения*, включающие а) риторический вопрос в

утвердительно-вопросительной форме, отрицательная семантика которого выявляется только при рассмотрении в контексте; б) отклоняющий повтор – высказывание, повторяющее реплику собеседника и отрицающее его истинность; 4) *несобственно-побудительные предложения* – вопрос-побуждение, выражающий призыв к совершению действия в отрицательной форме, а призыв не совершать действие – в утвердительной форме [Синеокова 2003: 124–128]. 6. *Эллипсис*, представленный *предложениями-эмфатизаторами*, в которых опущение строевых элементов предложения усиливает его семантику [Синеокова 2003: 134]. 7. *Изолированные элементы* – *потенциально сочиненные предложения*, вводимые сочинительными союзами *and* и *or* [Синеокова 2003: 138].

Данная парадигма синсемантических конструкций в полной мере охватывает все основные экспоненты синсемантизма и может служить основной для построения парадигмы трансформаций ядерного каузального предложения, специфика функционирования которых будет установлена на материале АПТД в следующей главе.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

1. Синсемантизм как один из способов реализации валентности в речи двухаспектен и включает семантический и синтаксический синсемантизм.

2. Степень выраженности семантического синсемантизма компонентов КК, реализующих, валентность на каузативную ситуацию, определяется облигаторностью / факультативностью их коммуникативной валентности, в то время как синтаксический синсемантизм обусловлен экспликационной организацией высказывания, наличием формально-грамматических маркеров связи и материально-избыточных элементов. Градационный ряд степени выраженности синсемантизма КК включает абсолютный, умеренный, относительный и слабовыраженный синсемантизм. Абсолютный синсемантизм обусловлен облигаторной коммуникативной валентностью, экспликационной организацией высказывания, наличием формально-грамматических маркеров связи, отсутствием материально избыточных элементов. Умеренный синсемантизм возникает: 1) при облигаторной коммуникативной валентности без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи; 2) при факультативной коммуникативной валентности, наличии формально-грамматических маркеров связи и отсутствии материально избыточных элементов; 3) при облигаторной коммуникативной валентности, наличии формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов. Относительный синсемантизм имеет место: 1) при облигаторной коммуникативной валентности, наличии материально избыточных элементов и отсутствии формально-грамматических маркеров связи; 2) при факультативной коммуникативной валентности, наличии формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов; 3) при факультативной коммуникативной валентности, без формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов. Слабовыраженный синсемантизм является следствием факультативной

коммуникативной валентности, отсутствия формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов.

3. КСК признаются трансформациями автосемантического ядерного каузального предложения и образуют вторичную парадигму синтаксических трансформаций ядерного каузального предложения, выражающего предикативное значение причинно-следственной связи. Парадигма включает субпарадигму линейных дериватов ядерного каузального предложения (одна П и одно С, реализованные двумя синсемантическими предложениями; одна П, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, и одно С; одна П и одно С, реализованное несколькими синсемантическими предложениями) и субпарадигму нелинейных трансформов ядерного каузального предложения (две и более П, реализованные рядом синсемантических предложений, и одно С; два и более С, реализованные рядом синсемантических предложений и вытекающие из одной П; две и более П и два и более С, реализованные двумя рядами синсемантических предложений; последовательность взаимотрансформирующихся П и С, реализованная несколькими синсемантическими предложениями).

4. Парадигма речевых экспонентов синсемантизма включает фокусирующий повтор (тавтологический повтор, сужающий повтор, расширяющий повтор, модифицирующий повтор, смешанный повтор); разрывы потенциального синтаксического целого (разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв, абсолютивный атрибут); расшифровывающие конструкции (предваряющий ориентир, пролептические конструкции, абсолютивный атрибут, антиципационные конструкции); инверсию (корректирующую инверсию, эмфатизирующую инверсию); транспозицию (несобственно-вопросительные предложения, несобственно-утвердительные предложения, несобственно-отрицательные предложения, несобственно-побудительные предложения); эллипсис (предложения-эмфатизаторы); изолированные элементы (изолированные придаточные предложения, потенциально сочиненные предложения).

5. Благодаря наличию четких критериев дифференциации, данная парадигма речевых экспонентов синсемантизма является удобной базой для дальнейшего исследования и построения парадигмы синсемантических экспонентов трансформаций ядерного каузального предложения, представленных в АПТД.

ГЛАВА 3. СИНСЕМАНТИЧНЫЕ ЭКСПОНЕНТЫ КАУЗАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Предметом рассмотрения третьей главы выступают синсемантические средства репрезентации ПСО. В главе определяется жанр предвыборных теледебатов, на материале стенограмм АПТД строится парадигма КСК, уточняется специфика, степень выраженности их синсемантизма, устанавливается соотношение экстралингвистических признаков ПСО¹ и их синсемантических речевых экспонентов, функционирующих в американском политическом дискурсе².

3.1. Жанр предвыборных теледебатов

Политическая лингвистика возникла на стыке социологии, стилистики, риторики, когнитивной лингвистики и лингвистики текста. Отличительной чертой политической лингвистики является жанрово-дискурсивный подход к изучению политических текстов.

Вслед за М. Я. Блохом под дискурсом понимается текст в целом, помещенный в речевую ситуацию, включающую говорящего, слушающего, а также ситуацию общения [Блох 2013: 9]. Сферы общения и функции высказывания определяют дальнейшую классификацию текстов по жанрам и функциональным стилям. Жанры представляют собой определенное тематико-композиционное оформление текстов, включающее способ завершения текстов, отношение к слушателю, отношение к чужой речи, тип экспрессивности, отношение к действительности и т.д. Стилиевая дифференциация текстов учитывает их лексические, синтаксические и интонационные особенности [Бахтин 1977: 165]. О. А. Кострова классифицирует дискурс на персональный и институциональный. В первом случае, говорящий предстает личностью с богатым внутренним миром. Во втором случае, говорящий выступает представителем того или иного

¹ Подробнее о типах каузальных отношений, выявленных в американском политическом дискурсе см. в главе 1.

² Парадигма синсемантических экспонентов каузальных отношений представлена в главе 2.

социального института, определяющего социально-ролевые отношения коммуникантов, в рамках которых и осуществляется коммуникация. Персональный дискурс включает бытовое и бытийное общение. Бытовое общение является генетически исходным и характеризуется диалогичностью и разговорным стилем. Предмет обсуждения очевиден для коммуникантов. Бытийное общение встречается в философских и психологических интроспективных текстах, а также присуще речи литературных героев художественной литературы. Бытийное общение отличается смысловой многоплановостью и развернутостью. Бытийный дискурс включает прямой и опосредованный бытийный дискурс. К прямому бытийному дискурсу автор относит рассуждение и текстовый поток образов, к опосредованному бытийному дискурсу – повествование и описание [Кострова 2009]. Виды институционального дискурса определяются типом общественного института, а также целью и участниками коммуникации и включают политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический, массово-информационный [Кострова 2009].

А. П. Чудинов определяет политический дискурс как совокупность текстов, содержание которых релевантно как для автора, так и для адресата текста, а также политические взгляды авторы, коммуникативные задачи, стоявшие перед автором при создании текста, политическую ситуацию и представления оратора об адресате [Чудинов 2011: 41]. Политический дискурс неоднороден [Паршина 2005: 5] и включает такие жанры как лозунг, листовка, программа, газетная статья, выступление на митинге, парламентская полемика, [Чудинов 2011: 7], парламентские дебаты [Джигоева 2019], предвыборные теледебаты [Лаврова 2010: 9] и т.д. Политический дискурс характеризуется диалогичностью, оценочностью, агрессивностью в борьбе с оппонентом и толерантностью к единомышленникам, стандартностью, обеспечивающей общедоступность содержания для аудитории, и использованием экспрессивных выразительных средств

[Чудинов 2011: 59-66].

В настоящее время под влиянием новых условий и цифровых средств коммуникации границы между дискурсами и жанрами стираются, что позволяет говорить об их синкретичности [Опарина 2021: 122]. Так, к стилистическим особенностям политической речи А. П. Чудинов относит использование просторечной и жаргонной лексики [Чудинов 2011: 97-101]. Автор отмечает обилие стилистических фигур и тропов, используемых авторами политических текстов для придания выразительности и реализации воздействующей функции. Среди них А. П. Чудинов выделяет антитезу, инверсию, эллипсис, парцелляцию, фонетический, лексический и морфологический повтор, синтаксический параллелизм, анафору, эпифору, эпанафору (стык) риторический вопрос и риторический диалог [Чудинов 2011: 106-112]. Аналогичные явления Ю. М. Скребнев признает спецификой разговорного стиля, отражением коллоквиальной экспликационной и импликационной тенденций, обусловленных спонтанностью устной речи, нехваткой времени для построения семантически и синтаксически завершенного предложения [Скребнев 1985], обусловленных непосредственным диалогом с оппонентом в режиме реального времени, что сближает институциональный политический дискурс с персональным, поскольку речь ораторов максимально приближена к быденной речи. О. Н. Паршина утверждает, что политики намеренно прибегают к персональному бытовому дискурсу, с целью идентификации с электоратом. «Большая частотность употребления высказываний с эллипсисом местоимений отражает также динамику живой речи. Конструкции без я более динамичны, что отвечает процессу порождения устной речи и принципу экономии речевых средств, действующему в спонтанной речи» [Паршина 2005: 34]. Ю. Ю. Суханов также отмечает тенденцию к сближению политического дискурса и дискурса СМИ, что делает политический дискурс более публичным [Суханов 2018: 204].

Предвыборные теледебаты представляют собой жанр политической речи, в ходе которого ораторы отвечают на вопросы модератора, слушателей

и оппонента относительно своего политического курса. Цель дебатов – пояснить свою позицию по важным для страны вопросам, доказать неправомерность политической платформы оппонента, получить поддержку избирателей. Специфика жанра предвыборных теледебатов определяется форматом их проведения: устная форма, относительная спонтанность, непосредственное взаимодействие с аудиторией [Лаврова 2010: 9], оппонентом, модератором и журналистами, прямой эфир, жесткие временные рамки. А. А. Лаврова также отмечает высокую степень эмоциональности, сближающую предвыборные теледебаты с аффективной речью, а также воздействующую, манипулятивную функцию [Лаврова 2010: 9]. Указанные особенности оказывают влияние на речевое поведение ораторов: речь кандидатов изобилует синсемантическими конструкциями, характерными для бытового дискурса, особенности которых будут рассмотрены ниже.

Таким образом, предвыборные теледебаты относятся к синкретическому типу дискурса, обладающему признаками формальности и неформальности, и носят ненейтральный характер.

3.2. Парадигма синсемантических трансформаций ядерного каузального предложения

В задачи данного раздела входит построение парадигмы синсемантических экспонентов КО. Как отмечается в разделе 2.2.3, ядерным каузальным предложением, выражающим ПСО симультанно, является синтаксически и семантически самостоятельное сложное предложение с двумя предикативными линиями или простое предложение со свернутой осложняющей его дополнительной предикативной линией. Однако, «спонтанность и неподготовленность разговорной речи» [Скребнев 1985: 43], отсутствие «времени для конструирования логически завершенного высказывания и его мысленного «редактирования» [Скребнев 1985: 43], цели и задачи коммуникации, стоящие перед говорящим, его аффективное

состояние или стремление имитации эмоций [Лаврова 2010: 47] обуславливают деформации ядерного каузального предложения разного рода, его членение на синсемантические отрезки, разрыв семантико-синтаксических отношений между компонентами ядерного каузального предложения. Как отмечает А. А. Лаврова, дробление высказывания «облегчает как продуцирование высказывания самим оратором, так и восприятие его аудиторией» [Лаврова 2010: 162-163]. Специфика синтаксиса трансформаций ядерного каузального предложения является предметом рассмотрения в данном разделе.

Анализ стенограмм АПТД показал, что структурно-смысловые связи между компонентами КСК могут быть квалифицированы как повтор, разрыв потенциального синтаксического целого (РПСЦ), расшифровывающие конструкции, транспозиция, изоляция, инверсия, эллипсис.

3.2.1. Повторы

В американском политическом дискурсе повторы выполняют фокусирующую, обобщающую, уточняющую функции и функцию противопоставления [Бутенко 2016: 9] и встречаются в любых частях каузального высказывания. Синсемантизм подобных построений обусловлен тем, что функция повторов выполняется только при совокупном рассмотрении структурных элементов каузального высказывания.

Фокусирующий повтор. При фокусирующем повторе двойной реализации подвергаются информативно или эмоционально значимые для оратора компоненты отрезка речи [Синеокова 2003: 77]. Данная группа каузально-синсемантических повторов включает простой лексический повтор, полный повтор предложений, сужающий повтор, расширяющий повтор, модифицирующий повтор, смешанный фокусирующий повтор. КК с фокусирующим повтором характеризуются факультативной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без

материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их относительном синсемантизме, подтип 3¹.

Простой лексический повтор любых слов (119) и словосочетаний (120) в разных предложениях одного высказывания:

(119) ROMNEY: (C₁) *Regulation is essential.* (П₁=C₂) *You can't have a free market work (П₂) if you don't have regulation.*

(120) ROMNEY: (П₁) *Well, first, I love great schools.* (П₂) *Massachusetts, our schools are ranked number one of all 50 states.* (П₃) *And the key to great schools, great teachers.* (C) *So I reject the idea that I don't believe in great teachers or more teachers.*

Здесь акцентуации подвергается существительное *regulation*, реализующееся дважды в П₂ и С. Повтор именного словосочетания *great schools* объединяет и выделяет П₁ и П₃.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые простым лексическим повтором. По типу КО простой лексический повтор реализует цепи «одна П – несколько С» (121)², «несколько П – несколько С» (122), а также последовательно-параллельные цепи (123). По направленности воздействия простой лексический повтор реализует цепи с односторонней (124) и двусторонней зависимостью (121). По характеру соотнесенности с действительностью простой лексический повтор реализует объективные (125) и смешанные КО (126). С точки зрения темпоральных характеристик ПСО простой лексический повтор реализует контактные цепи (127) (128) (129), последовательные ПСО (127); с полной (127) и частичной одновременностью П и С (128), (129); единичные ПСО (127), (129) и смешанные ПСО (128). По типу П простой лексический повтор реализует ПСО с прямой (131) и косвенной (132) П; с неблагоприятным (131), синкретическим (130), преднамеренным (129) и непреднамеренным (121) характером; с внутренним (130), (131) источником П; истинной (130), (131) П, с субъектом воздействия (132); цепи с несколькими равноправными П (130), (131), (132) (133); достаточной (133) и недостаточной (133) П. Семантические типы П включают аргумент (126), мотив (122) и собственно

¹ Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма КК представлены в приложении 1; сводная таблица градационного ряда синсемантизма КК представлена в приложении 2.

² Здесь и далее номер соответствует порядковому номеру примера в приложении 3

П (134). По типу С простой лексический повтор реализует ПСО с положительным (124) и отрицательным (126), (134), преднамеренным (123), (124) и непреднамеренным (126) характером; истинным (124) и неистинным (132) С; с несколькими равноправными С (123). Семантическая классификация С представлена результатом (124), (135), позицией оратора (123) и собственно С (126).

Полный повтор предложений, выполняющий эмфатизирующую функцию:

(136) COMPTON: *Mr. Vice President, as many as 100 officials in this Administration have left the government under an ethical cloud. Some have been indicted, some convicted. Many of the cases have involved undue influence once they're outside of government. (II₁) If you become president, (C₁) will you lock that revolving door that has allowed some men and women in the government to come back and lobby the very departments they once managed? BUSH: Yes, (C₂) and I'll apply it to Congress too. I'll do both. I'll do both. (II₂) Because I think you see, I am one who I get kidded by being a little old fashioned on these things, but I do believe in public service. I believe that public service is honorable.*

В приведенном фрагменте с целью акцентуации повторной реализации подвергается предложению *I'll do both. I'll do both.*, образующее С₂. Предложения идентичны по своему лексическому наполнению.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые полным повтором предложений. По типу КО полный повтор предложений реализует цепи «одна П – одно С» (137); «одна П – несколько С» (138); «одно С – несколько П» (139); «несколько П – несколько С» (140), последовательно-параллельные каузальные цепи (141). По направленности воздействия полный повтор предложений реализует цепи с односторонней (142) и двусторонней (145) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью полный повтор предложений реализует субъективные (143) и смешанные (139), (144) КО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО полный повтор предложений реализует последовательные ПСО (145); с полной (146) и частичной одновременностью П и С (142); контактные (142), (145); единичные ПСО (138), кратные (137) и смешанные ПСО (141). По типу П полный повтор предложений реализует ПСО с прямым (145) и косвенным (146) способом каузации; с

благоприятным (143), неблагоприятным (141), синкретическим (147) и преднамеренным (141), (145) характером; с внешним (144) источником П; истинной (141), (143) П; ПСО с субъектом (147) воздействия; цепи только с одной П (141), (147), несколькими равноправными П (143); достаточной (141), (143) П. Семантические типы П включают аргумент (146), мотив (141) и собственно причину (145). По типу С полный повтор предложений реализует ПСО с положительным (148), отрицательным (140), синкретическим (149), преднамеренным (137), (148) и непреднамеренным (138) характером С; истинным (137) и неистинным С; с одним С (148), несколькими равноправными (145) С. Семантические типы С включают результат (148), цель (145), необходимость (143) и позиция оратора (142).

Сужающий повтор, который предполагает элиминирование тех или иных элементов повторяющихся фрагментов предложений [Синеокова 2003: 78]:

(150) ROMNEY: *Number two is for people coming along that are young, (II) what I do to make sure that we can keep Medicare in place for them is to allow them either to choose the current Medicare program or a private plan. Their choice. They get to choose -- and they'll have at least two plans that will be entirely at no cost to them. (C) So they don't have to pay additional money, no additional \$6,000. That's not going to happen. They'll have at least two plans.*

Повторяющийся фрагмент П *they'll have at least two plans that will be entirely at no cost to them* «резается» в С до *they'll have at least two plans*.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые сужающим повтором. По типу КО сужающий повтор реализует цепи «одна П – одно С» (151); «одна П – несколько С» (152); «одно С – несколько П» (153); последовательно-параллельные цепи (154). По направленности воздействия сужающий повтор реализует цепи с односторонней (154) и двусторонней зависимостью (155). По характеру соотнесенности с действительностью сужающий повтор реализует объективные (153), субъективные (156), смешанные (157) КО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО сужающий повтор реализует последовательные ПСО (154), (153); с полной (154) и частичной одновременностью П и С (152); контактные (153), (154), (155); единичные ПСО (155), кратные (153) и смешанные ПСО (154), (154).

По типу II сужающий повтор реализует ПСО с прямым (159), косвенным (151) и смешанным способом каузации (158); с благоприятным (157), неблагоприятным (158) и преднамеренным (158) характером; с внешним (151) и внутренним (159) источником П; с истинной (158), (159) П, с субъектом (159) и без субъекта воздействия (157); цепи только с одной П (151) и несколькими равноправными П (159); с достаточной (156) и пропорциональной (155), (159) П. Семантические типы II включают аргумент (154) и мотив (156), (159). По типу C сужающий повтор реализует ПСО с отрицательным (160), синкретическим (153), преднамеренным (152) и непреднамеренным характером (153), (160) C; истинным (153), (160); с одним C (153), несколькими равноправными C (152). Семантическая классификация C представлена выводом (155), результатом (154), позицией оратора (152), (160) и собственно C (153).

Расширяющий повтор означает привнесение новых элементов в повторно реализуемый фрагмент каузального высказывания с целью его эмфатизации и конкретизации [Синеокова 2011]:

(161) REAGAN: (C₁) *Well, I cannot see where a \$.50 a gallon tax applied to gasoline would have changed the price of gasoline. (II₁) It would still have gone up as much as it has, (II₂) and the \$.50 would be added on top of that. (II₃) And it would be a tax paid by the consumers, and then we're asked to believe that some way, they would get this back to the consumers. (C₂) But why? Why take it in the first place (II₄) if you're going to give it back? (C₃) Why not leave it with them?*

(162) ROMNEY: (II₁) *... small business pays that individual rate; (II₂) 54 percent of America's workers work in businesses that are taxed not at the corporate tax rate, but at the individual tax rate. (II₃) And if we lower that rate, (C₁) they will be able to hire more people. (C₂) For me, this is about jobs. This is about getting jobs for the American people.*

В примере (161) эллиптическое предложение *But why?* расширяется до сложноподчиненного предложения *Why take it in the first place if you're going to give it back?* В примере (162) C₂ реализовано дважды. При вторичной реализации C расширяется и уточняется за счет привнесения в предложение *this is about jobs* новых элементов *getting, for the American people*.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые расширяющим повтором. По типу КО расширяющий повтор реализует цепи «одна П – несколько C» (163); «одно C – несколько П» (164); «несколько П – несколько

С» (165); последовательно-параллельные цепи (166). По направленности воздействия расширяющий повтор реализует цепи с односторонней (165) и двусторонней (167) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью расширяющий повтор реализует объективные (165), субъективные (168) и смешанные (169) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО расширяющий повтор реализует последовательные ПСО, где П предшествует С (170) и С опережает П (167) с полной (170) и частичной (169, 171) одновременностью П и С; контактные (170), (171); единичные ПСО (170), (171) и смешанные ПСО (164), (172). По типу П расширяющий повтор реализует ПСО с прямым (170) и смешанным (173) способом каузации; с благоприятным (174), (175) неблагоприятным (173), синкретическим (167), преднамеренным (175) и непреднамеренным (173) характером; с внутренним (175) или синкретическим источником (167) П; с истинной (173) П; с субъектом (175) и без субъекта воздействия (166); цепи только с одной П (163) и несколькими равноправными (169), (175) П; с достаточной (168) и пропорциональной (173) П. Семантические типы П включают аргумент (169) и (173), собственно П (166), (172), (174). По типу С расширяющий повтор реализует ПСО с положительным (162), отрицательным (163), (173), (176), преднамеренным (165) и непреднамеренным (163), (176) характером С; с истинным (173) С; с одним С (164) и несколькими равноправными С (161). Семантическая классификация С представлена результатом (170), (173) предложением (161), необходимостью (174), позицией оратора (171), (176) и собственно С (165).

Модифицирующий повтор характеризуется структурно-семантическим изменением каузального высказывания при его повторной реализации. Структурно-семантические изменения повторяемого фрагмента включают [Бутенко 2016: 11-12]:

- 1) изменение порядка следования компонентов синсемантического высказывания при повторной реализации (177);
- 2) изменение синтаксической функции повторяющегося слова (178);
- 3) синтаксический параллелизм построения предложений в КСК (179);

- 4) анафора (180);
- 5) эпифора (181);
- 6) симплока (182);
- 7) анадиплосиз (183);
- 8) изменение коммуникативного типа предложения при его повторной реализации (184);
- 9) трансформация словосочетания в самостоятельное предложение, сопровождающаяся привнесением дополнительных структурных элементов (185);
- 10) изменение частеречной принадлежности повторяющегося слова (186);
- 11) изменение грамматической формы слова в повторяющемся фрагменте (187) [Бутенко 2016: 11-12];
- 12) замена компонентов повторяющегося отрезка речи словарными синонимами (188);
- 13) замена компонентов повторяющегося отрезка речи контекстуальными синонимами (189) [Синеокова 2003: 79],
- 14) замена компонентов повторяющегося отрезка речи антонимами с отрицательной частицей (190) [Бутенко 2016: 12],
- 15) субституция (191) [Синеокова 2003: 78]:

(177) ROMNEY: *There are all these studies out there. But let's get at the bottom line. That is, (II₁) I want to bring down rates. I want to bring the rates down. (II₂) at the same time lower deductions and exemptions and credits and so forth, (C) so we keep getting the revenue we need.* (178) ROMNEY: (II) *If the president were to be reelected (C₁) you're going to see a \$716 billion cut to Medicare. (C₂) You'll have 4 million people who will lose Medicare Advantage. (C₃) You'll have hospital and providers that'll no longer accept Medicare patients.* (179) MR. NIXON: (C) *When we compare these two records in the areas that Senator Kennedy has - has discussed tonight, I think we find that America has been moving ahead. (II₁) Let's take schools. We have built more schools in these last seven and a half years than we built in the previous seven and a half, for that matter in the previous twenty years. (II₂) Let's take hydroelectric power. We have developed more hydroelectric power in these seven and a half years than was developed in any previous administration in history. (II₃) Let us take hospitals. We find that more have been built in this Administration than in the previous Administration. (II₄) The same is true of highways.* (180) ANDERSON: (II₁) We

are going to have to resort to van pooling, to car pooling. (II₂) We're going to have to develop better community transportation systems, (C) so that with buses and light rail, we can replace the private automobile in those places (II₃) where it clearly is not energy-efficient. (181) ROMNEY: (II₁) I don't want to cost jobs. (II₂) My priority is jobs. (C₁) And so what I do is I bring down the tax rates, lower deductions and exemptions, (II₃) the same idea behind Bowles-Simpson, by the way, get the rates down, lower deductions and exemptions, (C₂) to create more jobs. (182) OBAMA: (C₁) One thing I think Americans should be proud of, (II₁) when Tunisians began to protest, this nation -- me, my administration -- stood with them earlier than just about any country. (II₂) In Egypt we stood on the side of democracy. (II₃) In Libya we stood on the side of the people. (C₂) And as a consequence, there's no doubt that attitudes about Americans have changed. (183) ROMNEY: (II) I can tell you that if you were to elect President Obama, (C) you know what you're going to get. You're going to get a repeat of the last four years. We just can't afford four more years like the last four years. (184) ANDERSON: (C₁) We simply cannot ignore the fact that, in those cities today, we have 55% youth unemployment among black and Hispanic youth. And why is that? (II₁=C₂) It's because they have lost their industry. And why have they lost their industry? (II₂) It's because they no longer present the kind of viable economic climate that makes it possible for industry to remain there, or to locate there. (185) MR. NIXON: (C₁) I would say further that to blame the President in his veto power for the inability of the Senator and his colleagues to get action in this special session uh - misses the mark. (II₁=C₂) When the president exercises his veto power, he has to have the people up- behind him, not just a third of the Congress. (II₂=C₃) Because let's consider it. If the majority of the members of the Congress felt that these particular proposals were good issues - the majority of those who were Democrats - why didn't they pass them and send to the President and get a veto and have an issue? (II₃) The reason why these particular bills in these various fields that have been mentioned were not passed was not because the President was against them; it was because the people were against them. (II₄) It was because they were too extreme. (186) MR. NIXON: (II₁) Senator Kennedy has suggested that he believes he knows the way. I respect the sincerity which he m- which he makes that suggestion. But on the other hand, when we look at the various programs that he offers, they do not seem to be new. (II₂) They seem to be simply retreats of the programs of the Truman Administration which preceded it. (C) And I would suggest that during the course of the evening he might indicate those areas in which his programs are new, where they will mean more progress than we had then. (187) QUAYLE: (C₁) The way we're going to reduce this budget deficit, and it is a challenge to make sure that it is reduce, (II₁=C₂) is first to stick to the Gramm-Rudman targets. (II₂=C₃) The Gramm-Rudman targets have worked. (II₃) We've reduced the Federal budget deficit \$70 billion. (188) OBAMA: (II) And it turns out that the work involved in setting up these crippling sanctions is painstaking. It's meticulous. (C) We started from the day we got into office. (189) ROMNEY: (C₁) The people who are having the hard time right now are middle- income Americans. (II₁=C₂) Under the president's policies, middle-income Americans have been buried. (II₂=C₃) They're just being crushed. (II₃=C₄) Middle- income Americans have seen their income come down by \$4,300. (II₄) This is a -- this is a tax in and of itself. I'll call it the economy tax. (II₅=C₅) It's been crushing. (190) ROMNEY: (C₁) China has an interest that's very much like ours in one respect, and that is they want a stable world. (C₂) They don't want war.

(C₃) They don't want to see protectionism. (C₄) They don't want to see the world break out into -- into various forms of chaos, (II₁) because they have to -- they have to manufacture goods and put people to work and (II₂) they have about 20,000 -- 20 million, rather, people coming out of the farms every year coming into the cities, needing jobs. (191) MR. KENNEDY: (II) Is our strength and prestige rising? Do people want to be identified with us? Do they want to follow United States leadership? I don't think they do, enough. (C) And that's what concerns me.

В высказывании (177) осуществляется перестановка и эмфатизация дополнения *rates* и компонента фразового глагола *down*. В отрезке (178) дополнение *Medicare* при повторе модифицируется в определение *Medicare Advantage* и *Medicare patients*. В высказывании (179) П_{1,2,3} образованы двумя предложениями и имеют идентичную синтаксическую организацию: тематическое предложение, построенное по схеме Pred+Obj и анафоричное поясняющее предложение. В высказывании (180) П₁ и П₂ открываются словосочетанием *we are going to have to resort*. Таким образом, модификации подвергается заключительная часть предложения. В высказывании (181) П_{1,2} заканчиваются существительным *jobs*. Модифицируется первая часть синсемантических предложений. В отрезке (182) П_{2,3} характеризуются единообразной организацией: центральная часть (*we stood on the side of*) сохраняется неизменной, модифицируются начало и конец предложений. Во фрагменте (183) С образовано двумя синсемантическими предложениями. Конец первого предложения *you're going to get* подхватывается во втором предложении и открывает его. В высказывании (184) утверждение, реализующее С₂ трансформируется в специальный вопрос. В высказывании (185) словосочетание *the President in his veto power* модифицируется в предложение *the president exercises his veto power* за счет привнесения сказуемого *exercises*, являющегося структурообразующим для построения предложения, что позволяет считать данную модификацию трансформацией предикации. В высказывании (186) глагол *has suggested* трансформируется в существительное *suggestion* во втором. В высказывании (187) предикативное словосочетание *we're going to have to reduce this budget deficit* с инфинитивом *to reduce* трансформируется в предикативное словосочетание *We've reduced the Federal budget deficit* с личной формой глагола *'ve reduced* в причине-3. В

фрагменте (188) при повторной реализации прилагательное *painstaking* заменяется словарным синонимом *meticulous*. В контексте высказывания (189) причастия *buried* и *crushed*, приобретают синонимичность семантического значения. В высказывании (190) C_1 и C_4 реализованы антонимичными понятиями *a stable world* и *various forms of chaos*. Привнесение отрицательной частицы *not* делает рассматриваемые высказывания идентичными по своему семантическому наполнению. В высказывании (191) субституция (*they do*) позволяет акцентировать внимание слушателей на его содержательной стороне, избегая многократного употребления идентичных языковых единиц.

Модифицирующий повтор следует отличать от вопросно-ответных конструкций с повтором, образованных вопросом оратора самому себе и ответом на него, которые будут рассмотрены ниже в разделе 3.2.3.:

(192) ОБАМА: *And at some point, I think the American people have to ask themselves, (C₁) is the reason that Governor Romney is keeping all these plans to replace secret (П₁) because they're too good? (П₂) Is it -- is it because that somehow middle-class families are going to benefit too much from them? (П₃) No. The reason is, is because, when we reform Wall Street, (П₄) when we tackle the problem of pre-existing conditions, then, you know, (C₂ = П₅) these are tough problems (C₂ = П₆) and we've got to make choices. And the choices we've made have been ones (C₃) that ultimately are benefiting middle-class families all across the country.*

Данное высказывание содержит вопросно-ответную конструкцию со смешанным повтором: ответная реплика (*The reason is...*) характеризуется смешанным повтором иницирующей реплики (*is the reason that Governor Romney is keeping all these plans secret ...?*).

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые модифицирующим повтором. По типу КО модифицирующий повтор реализует цепи «одна П – одно С» (193); «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (194); «одна П – несколько С» (195); «одно С – несколько П» (196); «несколько П – несколько С» (197); последовательно-параллельные цепи (198). По направленности воздействия модифицирующий повтор реализует цепи с односторонней (199) и двусторонней зависимостью (200). По характеру соотнесенности с действительностью модифицирующий

повтор реализует объективные (201), субъективные (202), смешанные (203) КО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО модифицирующий повтор реализует последовательные ПСО, где П предшествует С (204) и С предшествует П (200), (205); с полной (195) и частичной одновременностью П и С (206); контактные (205), единичные (204) и смешанные ПСО (205). По типу П модифицирующий повтор реализует ПСО с прямым (206) способом каузации; с благоприятным (206), неблагоприятным (209) и преднамеренным (207) характером; с внешним (206), внутренним (208) источником П; с истинной (206) и предполагаемой (208) П, с субъектом (207) и без субъекта воздействия (206); цепи только с одной П (206), несколькими равноправными П (208), дополнительной (207) и альтернативной (208) П; с достаточной (208) и пропорциональной (206) П. Семантические типы П включают аргумент, мотив (203), (206), необходимость (200), собственно П (199), (206) и условие (202). По типу С модифицирующий повтор реализует ПСО с положительным (195), (210), отрицательным (196), преднамеренным (194), (210) и непреднамеренным (196) характером С; истинным С(194); с одним С (193), несколькими равноправными С (193). Семантическая классификация С представлена результатом (201), целью (200), необходимостью (194), (210) и позицией оратора (195), (196).

Смешанный фокусирующий повтор, широко представленный в АПТД, характеризуется сочетанием нескольких видов фокусирующего повтора [Синеокова 2003: 79]:

(211) ОБАМА: (**П₁**) *And so what can we do (C₁) to intervene, (C₂) to make sure that young people have opportunity; (C₃) that our schools are working; (П₂) that if there's violence on the streets, (C₄) that working with faith groups and law enforcement, we can catch it before it gets out of control. (П₃) And so what I want is a -- is a comprehensive strategy. (П₄) Part of it is seeing if we can get automatic weapons that kill folks in amazing numbers out of the hands of criminals and the mentally ill. (П₅) But part of it is also going deeper and seeing if we can get into these communities and (C₅) making sure we catch violent impulses before they occur.*

Здесь оратор использовал смешанный повтор, заключающийся в расширении фрагмента *part of it is seeing* за счет привнесения

дополнительных элементов *also going deeper*, и анафоре как разновидности модифицирующего повтора.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые смешанным фокусирующим повтором. По типу КО смешанный фокусирующий повтор реализует цепи «одна П – одно С» (212), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (213); «одно С – несколько П» (214); «одна П – несколько С», «несколько П – несколько С» (215) и последовательно-параллельные цепи (216). По направленности воздействия смешанный фокусирующий повтор реализует цепи с односторонней (217) и двусторонней (213), (216) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью смешанный фокусирующий повтор реализует объективные (218), субъективные (219), смешанные (220) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО смешанный фокусирующий повтор реализует последовательные ПСО (221); с полной (214) одновременностью П и С; контактные (214) и единичные (213) ПСО. По типу П смешанный фокусирующий повтор реализует ПСО с прямым способом каузации (213), (222); с благоприятным, (213) неблагоприятным (217), синкретическим (212), преднамеренным (212) и непреднамеренным (222) характером; с внешним (213), внутренним (215) источником; с истинной (215) П, с субъектом (215) и без субъекта (222) воздействия; цепи только с одной П (212), несколькими равноправными П (217), дополнительной П (211); с достаточной (217) и пропорциональной (213) П. Семантические типы П включают аргумент (217), (222) и мотив (212). По типу С смешанный фокусирующий повтор реализует ПСО с положительным (215), отрицательным (218) синкретическим (214), преднамеренным (214) и непреднамеренным характером (218), (223) С; истинным (218) и предполагаемым (223) С; с одним С (214), несколькими равноправными С (215), дополнительным С (224). Семантическая классификация С представлена результатом (216), позицией оратора (214), (224) и собственно С (218).

Повтор-противопоставление. Помимо фокусирующей функции КСК с повтором реализуют функцию противопоставления. Повтор-противопоставление способствует эмфатизации отдельных частей каузального высказывания. При повторной реализации фрагментов допускаются лексико-грамматические модификации их компонентов [Лаврова 2010: 63]. КК с повтором-противопоставлением характеризуется факультативной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их относительном синсемантизме, подтип 3. В АПТД повтор-противопоставление представлен рядом разновидностей: повтор лексической единицы с отрицательной частицей [Синеокова 2011] (225); употребление словарных антонимов (226); контекстуальных антонимов (227) в повторяющихся фрагментах высказывания [Бутенко 2016: 14]:

(225) GROER: *Mr. Vice President, you've said you want a kinder, gentler presidency, one that helps the less fortunate. (C₁) Today, 37 million Americans including many working families with aging parents and young children cannot afford any health insurance, but earn too much to qualify for Medicaid. What will you do to provide protection for them and how will you pay for it?* BUSH: *(II₁=C₂) One thing I will not do is sock every business in the country and, thus, throw some people out of work. (II₂) I want to keep this economic recovery going. More Americans at work today than any time in history, a greater percentage of the work force. (II₃=C₃) What I will do is permit people to buy into Medicaid. (II₄) I believe that's the answer.* (226) ROMNEY: *(C₁) Former chief of the -- Joint Chiefs of Staff said that -- Admiral Mullen said that our debt is the biggest national security threat we face. (II) This -- we have weakened our economy. (C₂) We need a strong economy.* (227) OBAMA: *(II₁) We need to be thinking about cyber security. (II₂) We need to be talking about space. (C) That's exactly what our budget does, (II₃) but it's driven by strategy. (II₄) It's not driven by politics.*

В высказывании (225) повтор лексической единицы, сопровождающийся опущением отрицательной частицы *not*, и противопоставляет те меры, которые Дж. Буш собирается предпринять для обеспечения всеобщего медицинского страхования традиционным способом решения данной проблемы, критикуемым оратором. В высказывании (226) П при повторе трансформируется в C₂ с антонимичным значением и усиливает его семантику. В высказывании (227) повтор-противопоставление

акцентирует внимание слушателей на способах распределения бюджета. В этом контексте стратегия развития и политический курс являются диаметрально противоположными подходами к формированию бюджета страны на предстоящий год.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые повтор-противопоставлением. По типу КО повтор-противопоставление реализует цепи «одна П – одно С» (228), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (229); «одно С – несколько П» (230); «одна П – несколько С» (231), «несколько П – несколько С» (232) и последовательно-параллельные цепи (233). По направленности воздействия повтор-противопоставление реализует цепи с односторонней (233) и двусторонней (232) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью повтор-противопоставление реализует объективные (232) и субъективные (230) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО повтор-противопоставление реализует последовательные ПСО (232); с полной (232) и частичной одновременностью П и С (229); контактные (232) цепи; единичные (232) и смешанные (234) ПСО. По типу П повтор-противопоставление реализует ПСО с прямым (229) способом каузации; с благоприятным (229), неблагоприятным (233), преднамеренным (233) и непреднамеренным (233) характером; с внешним (229) и внутренним (235) источником П; с истинной (229) и неистинной (228) П, с субъектом (235) и без субъекта воздействия (229); цепи с одной (228) и несколькими равноправными П (230); с достаточной (233) и пропорциональной (229) П. Семантические типы П включают аргумент (235), необходимость (229) и условие (233). По типу С повтор-противопоставление реализует ПСО с положительным (236), отрицательным, синкретическим (231) и преднамеренным (231) характером С; истинным (231) и неистинным (235) С; с одним (230) и несколькими равноправными С (231). Семантическая классификация С представлена результатом (236), необходимостью (229) и позицией оратора (231).

Обобщающий повтор. Обобщающая функция повтора реализуется при замене конкретного содержания высказывания широкозначным понятием с обобщенной семантикой. Обобщающий повтор допускает лексико-грамматические модификации повторно реализованного компонента высказывания:

(237) QUAYLE: (П) *Michael Dukakis is the most liberal national Democrat to seek the office of presidency since George McGovern. He is for ? he is against the MX missile, the midgetman, cutting two aircraft carriers.* (С) *He is opposed to many defense programs that are necessary to defend this country.*

В приведенном отрезке речи П представлена рядом видовых понятий (*the MX missile, the midgetman, two aircraft carriers*), обобщенное значение которых заключено в С (*many defense programs*).

КК с обобщающим повтором характеризуются факультативной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их относительном синсемантизме, подтип 3.

Экстралингвистические аспекты каузальных отношений, реализуемые обобщающим повтором. По типу КО обобщающий повтор реализует цепи «одна П – одно С» (237), «одно С – несколько П» (238), а также последовательно-параллельные цепи (239). По направленности воздействия обобщающий повтор реализует цепи с односторонней (238) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью обобщающий повтор реализует объективные (238) и смешанные (237) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО обобщающий повтор реализует цепи с частичной (238) одновременностью П и С; контактные (238), единичные (239) и смешанные ПСО (238). По типу П обобщающий повтор реализует ПСО с прямым (239) и косвенным (238) способом каузации; с неблагоприятным (238), нейтральным (239), преднамеренным (238) и непреднамеренным (239) характером; с внешним (239) и внутренним (237) источником; с истинной (238) П, с субъектом (237) и без субъекта (239) воздействия; цепи с одной (237) и несколькими равноправными (238) П; с пропорциональной (238), (239) П. Семантические типы П включают

аргумент (238), (239). По типу С обобщающий повтор реализует ПСО с синкретическим (237) и преднамеренным (237) характером С; с истинным (237) С; с одним С (237). Семантическая классификация С представлена обобщением (237).

Уточняющий повтор. Уточняющая функция повтора заключается в конкретизации ранее реализованного фрагмента высказывания, первый компонент которого содержит слово или словосочетание обобщенной семантики, значение которого уточняется во втором компоненте. В основе каузального уточняющего повтора лежат следующие лингвистические механизмы

- расширение, т.е. добавление новых структурных элементов (240),
- перифраз (241) [Бутенко 2016: 14]:

(240) MR. KENNEDY: (C₁) Secondly, the economic growth of the Soviet Union is greater than ours. (II) Mr. Dulles has suggested it's from two to three times as great as ours. (C₂) This has a great effect on the s- underdeveloped world, which faces problems of low income and high population density and inadequate resources. (241) DUKAKIS: (C) We are not going to spend the billions and trillions that Mr. Bush wants to spend on Star Wars. (II₁) We're not going to spend billions on MX's on railroad cars, which is a weapons system we don't need, (II₂) can't afford and (II₃) won't help our defense posture at all. (II₄) We're not going to spend hundreds of millions on a space plane from Washington to Tokyo.

В высказывании (240) значение прилагательного *greater* уточняется при повторе за счет введения дополнительных элементов *it's from two to three times as great as ours*.

Во фрагменте (241) С содержит именное словосочетание *Star Wars*, значение которого уточняется дважды при повторе в П₁ и раскрывается через описание предмета речи.

Подобные построения необходимо отличать от смешанного фокусирующего повтора, дифференциальным признаком которого является отсутствие широкозначного слова, требующего пояснения (242), и антиципационных конструкций, сочетающихся с повтором (243) и рассматриваемых в разделе 3.2.3. Дифференциальным признаком антиципации является наличие коррелирующего элемента.

(242) TRUMP: (C) *The other thing, I'm extremely underleveraged. (II) The report that said \$650—which, by the way, a lot of friends of mine that know my business say, boy, that's really not a lot of money. It's not a lot of money relative to what I had.* (243) MR. NIXON: (II₁) *It is essential that we extend freedom, extend it to all the world. (C₁) And this means more than what we've been doing. (C₂) It means keeping America even stronger militarily than she is. (C₃) It means seeing that our economy moves forward even faster than it has. (II₂=C₄) It means making more progress in civil rights than we have (C₅) so that we can be a splendid example for all the world to see - a democracy in action at its best.*

В отрезке (242) повтор объединяет модификацию (*that's / it's*) и расширение за счет добавления фрагмента *relative to what I had*. Отсутствие слова или словосочетания обобщенного значения не позволяет квалифицировать данную каузальную конструкцию как уточняющий повтор. Во фрагменте (243) повтор-уточнение раскрывает широкое значение местоимения *what* в составе придаточного обстоятельственного сравнения. Расшифровывающая часть, соотносимая с предикативом *more than what we've been doing* заключена в C₂, C₃ и C₄. Наличие коррелятов указывает на антиципационную организацию высказывания.

КК с обобщающим повтором характеризуется факультативной коммуникативной валентостью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их относительном синсемантизме, подтип 3.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые уточняющим повтором. По типу КО уточняющий повтор реализует цепи «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (244), «несколько П – одно С» (245), «несколько П – несколько С» (246) и последовательно-параллельные цепи (247). По направленности воздействия уточняющий повтор реализует цепи с односторонней (248) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью уточняющий повтор реализует объективные (246), субъективные (244), смешанные (245) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО уточняющий повтор реализует цепи с полной (245) и частичной (249) одновременностью П и С; контактные (245) и контактно-дистантные (246) цепи; единичные (247) и смешанные ПСО (246). По типу П уточняющий повтор реализует ПСО с прямым (246)

способом каузации; с благоприятным (245), неблагоприятным (246), синкретическим (250), преднамеренным (245) и непреднамеренным (248) характером; с внутренним (248) и синкретическим источником воздействия (245); с истинной (246) П, с субъектом (248) и без субъекта воздействия (245); цепи с одной П (244), несколькими равноправными (245) П; с достаточной (250) и пропорциональной П (245), (248). Семантические типы П включают аргумент (250), необходимость (248) и собственно П (246). По типу С уточняющий повтор реализует ПСО с положительным (248), отрицательным (249), синкретическим (244), преднамеренным (244) и непреднамеренным (249) характером С; истинным С (248); с одним С (244). Семантическая классификация С представлена необходимостью (248), позицией оратора (250) и собственно С (249).

Смешанный полифункциональный повтор. Для АПТД характерно сочетание нескольких функций в одном повторе:

(251) BUSH: (C) *I don't believe any other country can pick up the mantel.*
(II) *I served at the UN. I don't think we can turn over these kinds of decisions of the collective defense to the United Nations or anything else.*

В приведенном высказывании используется повтор в фокусирующей и уточняющей функциях: фокусирующий повтор реализован через анафору *I don't*, сочетающуюся с модифицирующим повтором *believe / think*; уточняющий повтор поясняет значение словосочетания *pick up the mantel* через перифраз.

КК с повтором характеризуются факультативной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их относительном синсемантизме, подтип 3. Следует отметить, что КСК представляют собой сочетание нескольких трансформаций ядерного каузального предложения. Наложение повтора на другие типы КК приводит к снижению степени выраженности синсемантизма их компонентов.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые смешанным полифункциональным повтором. По типу КО смешанный

полифункциональный повтор реализует цепи «одна П – одно С» (252), «одно С – несколько П» (253); «несколько П – несколько С» (254), а также последовательно-параллельные цепи (255). По направленности воздействия смешанный полифункциональный повтор реализует цепи с односторонней (254) и двусторонней (255) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью смешанный полифункциональный повтор реализует объективные (252), субъективные (251), (255), смешанные (253) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО смешанный полифункциональный повтор реализует последовательные ПСО (254); с полной (258), (256) и частичной (253) одновременностью П и С; контактные (254) цепи; единичные (258) и смешанные ПСО (254). По типу П смешанный полифункциональный повтор реализует ПСО с прямым (254) способом каузации; с благоприятным (253), неблагоприятным (252), синкретическим (256), преднамеренным (253) и непреднамеренным (252) характером; с внутренним (253) и синкретическим (256) источником; с истинной (252) П, с субъектом (253) воздействия; цепи с одной (257) и несколькими равноправными П (253); с пропорциональной (254) П. Семантические типы П включают аргумент (256), мотив (257). По типу С смешанный полифункциональный повтор реализует ПСО с положительным (258) и преднамеренным (258) характером С; с истинным (255) С; с одним (255) и несколькими равноправными С (258). Семантическая классификация С представлена позицией оратора (255).

3.2.2. Разрывы потенциального синтаксического целого (РПСЦ)

В АПТД каузально-синсемантические разрывы потенциального синтаксического целого представлены разрывом-эмфатизатором и уточняющим разрывом.

Разрыв-эмфатизатор. Синсемантический разрыв-эмфатизатор позволяет оратору акцентировать внимание слушателя на наиболее значимых элементах цепи [Синеокова 2003: 96]. КК с разрывом-эмфатизатором характеризуются облигаторной коммуникативной валентностью,

синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их умеренном синсемантизме, подтипе 1. Выделению могут подвергаться однородные члены (259), определение (260), обстоятельство места (261), обстоятельство образа действия (262), обстоятельство цели (263), придаточная часть сложноподчиненного предложения (264):

(259) OBAMA: (II₁) *And what I've also said is for young people who come here, brought here often times by their parents.* (II₂) *Had gone to school here,* (II₃) *pledged allegiance to the flag.* (II₄) *Think of this as their country.* (II₅) *Understand themselves as Americans in every way except having papers.* (C) *And we should make sure that we give them a pathway to citizenship.* (260) ROMNEY: (II₁) *The president's spending,* (II₂) *the president's borrowing* (C) *will cost this nation to have to raise taxes on the American people. Not just at the high end.* (261) OBAMA: *Now, Governor Romney actually wants to expand those tax breaks. One of his big ideas when it comes to corporate tax reform would be to say,* (II₁) *if you invest overseas,* (C₁=II₂) *you make profits overseas,* (C₂=II₃) *you don't have to pay U.S. taxes. But, of course,* (II₄) *if you're a small business or* (II₅) *a mom-and-pop business or* (II₆) *a big business starting up here,* (C₃=II₇) *you've got to pay even the reduced rate that Governor Romney's talking about.* (C₄) *And it's estimated that that will create 800,000 new jobs. The problem is they'll be in China. Or India. Or Germany.* (262) OBAMA: (C₁) *We've got to reduce our deficit, but we've got to do it in a balanced way.* (II) *Asking the wealthy to pay a little bit more along with cuts* (C₂) *so that we can invest in education like yours.* (263) BENTSEN: (II) *I've worked for the betterment of our country, both in war and peace, as a bomber pilot, as one who has been a businessman, and a United States senator, working* (C₁) *to make this nation the fairest and the strongest and the most powerful in the world.* (C₂) *Help us bring America to a new era of greatness.* (264) OBAMA: (II) *If we're not training engineers to make sure that they are equipped here in this country.* (C₁) *Then companies won't come here.* (C₂) *Those investments are what's going to help to make sure that we continue to lead this world economy, not just next year, but 10 years from now, 50 years from now, years from now.*

В высказывании (259) разрыв подчеркивает однородные сказуемые. В отрезке (260) эмфатизации подвергается определение. В цепи (261) разрывом выделяется обстоятельство места. Во фрагменте (262) отчленяемое обстоятельство образа действия указывает на способ достижения сбалансированного бюджета. В высказывании (263) разрыву подвергается обстоятельство цели. В высказывании (264) разрыв-эмфатизатор отделяет придаточную часть сложноподчиненного предложения.

Эмфатизирующий разрыв сложных предложений следует отличать от изолированных конструкций, а именно изолированных придаточных (266) и

каузальных асиндетичных присоединений¹ (267). При внешней структурной идентичности изолированное придаточное предложение и каузальное асиндетичное присоединение не подвергаются акцентуации. Разрыв-эмфатизатор также следует отличать от расширяющего повтора (268), не допускающего объединение синсемантических компонентов высказывания в одно автосемантическое предложение без опущения повторяющегося элемента, и модифицирующего повтора (269), представленного анафорой, дифференциальным признаком которого является многократная реализация начального фрагмента синсемантического предложения. Сравните:

(265) DUKAKIS: (C) *I think of classroom teachers, classroom teachers that I have had, classroom teachers that youngsters have today who are real heroes to our young people.* (II₁) Because they inspire them. (II₂) *They teach them. But more than that, (II₃) they are role models.* (266) MR. KENNEDY: (C₁) *I think in many ways this election is more important than any since 1932, or certainly almost any in this century.* (II₁) Because we disagree very fundamentally on the position of the United States, and (II₂) if his view prevails then (C₂=II₃) I think that's going to bring an important result to this country in the sixties. (267) H. CLINTON: (C₁) *Well, I think that trade is an important issue.* (II) Of course, we are 5 percent of the world's population; we have to trade with the other 95 percent. (C₂) *And we need to have smart, fair trade deals.* (268) DUKAKIS: (C) *A report on international terrorism chaired by the Vice President was released and made some very specific recommendations about how to deal with terrorism. They were ignored. The Vice President ignored them.* (II₁) *He says mistakes were made.* Very serious mistakes in judgment were made. (II₂) *He says, Well, let's concede that the administration has been doing business with Noriega. Has made him a part of our foreign policy and has been funneling aid to Contras through convicted drug dealers.* (269) DUKAKIS: (C₁) *I believe in the American dream.* (II₁) *I'm a product of it and (C₂=II₂) I want to help that dream come true for every single citizen in this land, with a good job and good wages, with good schools in every part of this country and every community in this country.* With decent and affordable housing that our people can buy and own and live in, (C₃) so that we end the shame of hopelessness in America. With decent and affordable healthcare for all working families.

Во фрагменте (265) П₁ выражена разрывом-эмфатизатором, поскольку ее содержательная сторона подвергается выделению. В высказывании (266) отчленение придаточного не выполняет функцию эмфатизации, что позволяет отнести его к изолированным придаточным. В отрезке (267) функцию акцентуации выполняет вводный элемент *of course*, а не все отчлененное предложение. Во фрагменте (268) П₁ выражена расширяющим

¹Подробнее см. раздел 3.2.7. «Изолированные элементы»

(смешанным) повтором и характеризуется введением дополнительных элементов в структуру высказывания (*mistakes / very serious mistakes in judgment*), что и обуславливает акцентуацию семантически значимого для оратора фрагмента, в то время как собственно разрыв-эмфатизатор, заключенный в Π_2 , не содержит повторно реализованных элементов. Функция акцентуации выполняется ими за счет эмфатизирующей паузы. В высказывании (269) C_3 содержит повторяющийся отрезок в начальной позиции (*With decent and affordable...*), что не позволяет классифицировать данную конструкцию как разрыв-эмфатизатор.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые эмфатизирующим разрывом. По типу КО разрыв-эмфатизатор реализует цепи «одно С – несколько П» (265); «одна П – несколько С» (270), «несколько П – несколько С» (271) и последовательно-параллельные цепи (272). По направленности воздействия разрыв-эмфатизатор реализует цепи с односторонней (273) и двусторонней (263), (274) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью разрыв-эмфатизатор реализует объективные (272), субъективные (275), смешанные (271) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО разрыв-эмфатизатор реализует последовательные ПСО (276); с полной (277) и частичной (277) одновременностью П и С; контактные (270), дистантные (273) и контактно-дистантные цепи (278); единичные ПСО (273), кратные (272) и смешанные ПСО (273). По типу П разрыв-эмфатизатор реализует ПСО с прямым (271), способом каузации; с благоприятным (271), неблагоприятным (272), синкретическим (262), преднамеренным (271) и непреднамеренным (279) характером; с внешним (259), внутренним (271), (278), синкретическим источником (272); с истинной (272) и неистинной (274) П, с субъектом (275) и без субъекта воздействия (273); цепи с одной (262), несколькими равноправными П (273) и дополнительной (274) П; с достаточной (271) и пропорциональной П (272). Семантические типы П включают мотив (274), (275), необходимость (275), собственно П (273) и условие (271). По типу С разрыв-эмфатизатор реализует ПСО с положительным (274), отрицательным

(272), синкретическим (270), преднамеренным (270) и непреднамеренным (264) характером С; истинным (272), неистинным (274) и предполагаемым (270) С; с одним (260), несколькими равноправными (270) и дополнительным (270), (274) С. Семантическая классификация С представлена результатом (274) предложением (270), необходимостью (275) и собственно С (274).

Уточняющий разрыв. Уточняющий разрыв представляет собой намеренный разрыв КК, вызванный стремлением говорящего дополнить или конкретизировать каузальное высказывание [Синеокова 2003: 97–98]. Уточняющее присоединение характеризуется облигаторной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их умеренном синсемантизме, подтипе 1. В АПТД разрыву с целью уточнения подвергаются уточняющие обстоятельства (280) и придаточные предложения (281):

(280) ОБАМА: (II₁) *But there have been too many instances during the course of my presidency, where I've had to comfort families who have lost somebody. Most recently out in Aurora.* (II₂) *You know, just a couple of weeks ago, actually, probably about a month, I saw a mother, who I had met at the bedside of her son, who had been shot in that theater. And her son had been shot through the head. And we spent some time, and we said a prayer and, remarkably, about two months later, this young man and his mom showed up, and he looked unbelievable, good as new.* (II₃) *But there were a lot of families who didn't have that good fortune and whose sons or daughters or husbands didn't survive.* (C₁) *So my belief is that, we have to enforce the laws we've already got, (C₂) make sure that we're keeping guns out of the hands of criminals, those who are mentally ill.* (II₄) *We've done a much better job in terms of background checks, but we've got more to do when it comes to enforcement.* (281) ОБАМА: (II₁) *While we were still dealing with our diplomats being threatened, Governor Romney put out a press release, (C) trying to make political points, and that's not how a commander in chief operates.* (II₂) *You don't turn national security into a political issue. Certainly not right when it's happening.*

В высказывании (280) уточняющее присоединение включает в себе обстоятельство места и обстоятельство времени. Во фрагменте (281) функцию уточнения выполняет придаточное времени.

Следует отличать уточняющие разрывы сложноподчиненных предложений от изолированных придаточных предложений (283), а также

каузальных асиндетичных присоединений (284), которые не выполняют функцию конкретизации:

(282) DUKAKIS: *Do we spend money on that weapon system in the billions and trillions, (C) or is providing some decent and affordable housing for families of this country something that is at least as important and probably more so. (II) Because it's so essential to our economic strength and to our future.* (283) REAGAN: *(C₁) As for saving energy and conserving, the American people haven't been doing badly at that. (II₁) Because in industry today, we're producing more, over the last several years, and at 12% less use of energy than we were back in about 1973. (II₂) And motorists are using 8% less than they were back at that time of the oil embargo. (C₂) So, I think we are proving that we can go forward with conservation and benefit from that.* (284) H. CLINTON: *(C₁) And I want us to do more to support people who are struggling to balance family and work. (II) I've heard from so many of you about the difficult choices you face and the stresses that you're under. (C₂) So let's have paid family leave, earned sick days. (C₃) Let's be sure we have affordable child care and debt-free college.*

В высказывании (282) П поясняет С, что позволяет отнести конструкцию к уточняющему присоединению. Во фрагменте (283) П₁ не дополняет семантику С₁, что указывает на изоляцию. В отрезке (284) отсутствуют формально-грамматические маркеры связи между П и С₁. Кроме того, П не выполняет функцию уточнения, что позволяет отнести данное предложение к каузальному асиндетичному присоединению.

Структурной разновидностью уточняющего разрыва является синсемантический *абсолютивный атрибут*, т.е. формально самостоятельное предложение, выступающее в атрибутивной функции по отношению к одному из субстантивных членов предшествующего предложения и модифицирующее его и не осуществляющее вторичную номинацию предмета, объекта или явления, называемого опорным словом [Скребнев 1985: 145; Синеокова 2003: 98-99]. В исследуемом материале абсолютивный атрибут зарегистрирован не был.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые уточняющим разрывом. По типу КО уточняющий разрыв реализует цепи «одно С – несколько П» (285); «несколько П – несколько С» (286) и последовательно-параллельные цепи (287). По направленности воздействия уточняющий разрыв реализует односторонние (285) и двусторонние (287) ПСО. По

характеру соотнесенности с действительностью уточняющий разрыв реализует объективные (289) и смешанные (290) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО уточняющий разрыв реализует последовательные ПСО (289); с полной (288) и частичной (285) одновременностью П и С; контактные (287) цепи; единичные (288) и смешанные ПСО (285). По типу П уточняющий разрыв реализует ПСО с прямым (285) способом каузации; с благоприятным (290), неблагоприятным (281), синкретическим (285), преднамеренным (285) и непреднамеренным характером (280); с внешним (289), внутренним (291) или синкретическим (290) источником; с истинной (285) П, с субъектом (290) и без субъекта воздействия (289); цепи с одной (290), равноправными (285), дополнительной (291) П; с достаточной (285) и пропорциональной (288) П. Семантические типы П включают аргумент (285), мотив (289), необходимость (291) и собственно П (290). По типу С уточняющий разрыв реализует ПСО с положительным (286), отрицательным (287) и преднамеренным (286) характером С; истинным (286) и предполагаемым (288) С; с одним (288) и несколькими равноправными С (286). Семантическая классификация С представлена целью (288), необходимостью (288) и собственно С (286).

3.2.3. Расшифровывающие конструкции

Вслед за Ю. М. Скребневым под расшифровывающими конструкциями понимаются КК с эксплицитно выраженным уточнением. В отличие от разрывов потенциального синтаксического целого, рассмотренных в разделе 3.2.2., где форма отстает от содержания, поскольку говорящий сначала обозначает значимые для него элементы экстралингвистической реальности и лишь потом достраивает синтаксически правильное высказывание, в расшифровывающих конструкциях, наоборот, содержание отстает от формы. «Готовая форма – остов синтаксической конструкции – превалирует в сознании говорящего; лексическое содержание конструкции психологически запаздывает и сообщается слушателю после того, как ее синтаксический остов (лишь частично заполненный адекватными

синтаксическими единицами) уже профигурировал в предшествующем отрезке текста» [Скребнев 1985: 151]. Необходимость уточнения первого компонента высказывания обуславливает синсемантизм подобных построений [Синеокова 2003: 104]. В АПТД расшифровывающие конструкции представлены предваряющим ориентиром (ПО), антиципационной и вопросно-ответной конструкциями.

Предваряющий ориентир (ПО). КСК с ПО представляет собой двучастное высказывание. Первый, синтаксически автономный элемент представляет собой языковую идентификацию образа, возникающего в сознании говорящего и семантически связанного со вторым элементом, смежным с ним предложением, содержащим его коррелят (местоимение, синоним и т.п.) и раскрывающим его значение [Скребнев 1985: 146; Синеокова 2003: 106; Лаврова 2010: 97].

ПО реализует облигаторную коммуникативную валентность, экспликационную специфику, сопровождающуюся наличием материально избыточных элементов, что указывает на их относительный синсемантизм, подтип 1.

Объем ПО в рамках КСК не лимитирован и варьируется от одного слова до совокупности синсемантических предложений. В качестве ПО в АПТД функционируют:

- имя существительное (293),
- имя числительное (294),
- инфинитив (295),
- причастие (296),
- герундий (297),
- личная форма глагола (298),
- простое предложение (299),
- сложноподчиненное предложение (300),
- сложносочиненное предложение (301),
- совокупность смежных предложений (302):

(293) ROMNEY: (C₁) *But the key that we're going to have to pursue is a -- is a pathway to get the Muslim world to be able to reject extremism on its own.* (II₁=C₂) *We don't want another Iraq.* (II₂=C₃) *we don't want another Afghanistan.* (II₃) *That's not the right course for us.* (294) MR. NIXON: (C) *We have for example a gross national product of approximately five hundred billion dollars.* *Roughly a hundred billion to a hundred and a quarter billion of that is (II) the result of government activity.* (295) OBAMA: (II) *Well, my first job as commander in chief, Bob, is to keep the American people safe.* (C) *And that's what we've done over the last four years.* (296) OBAMA: *You know a major difference in this campaign is that Governor Romney feels comfortable (C₁) having politicians in Washington decide the health care choices that women are making.* *I think that's a mistake.* (C₂) *In my health care bill, I said insurance companies need to provide contraceptive coverage to everybody who is insured.* (II) *Because this is not just a -- a health issue, it's an economic issue for women. It makes a difference. This is money out of that family's pocket.* (297) OBAMA: (C) *Cutting our education budget, that's not a smart choice.* (II) *That will not help us compete with China.* (298) OBAMA: (C₁) *And we've got to make sure that we reduce our deficit.* *Unfortunately, Governor Romney's plan doesn't do it.* *We've got to do it in a responsible way (II₁) by cutting out spending we don't need, (II₂) but also asking the wealthiest to pay a little bit more.* (C₂) *That way we can invest in the research and technology that's always kept us at the cutting edge.* (299) ROMNEY: *My plan has five basic parts.* (II) *One, get us energy independent, North American energy independent.* (C) *That creates about 4 million jobs.* (300) MR. KENNEDY: (II) *I hope that before we do meet, there will be preliminary agreements on those four questions, or at least two of them, or even one of them, which would warrant such a meeting.* *I think if we had stuck by that position last winter, (C) we would have been in a better position in May.* (301) OBAMA: *Look, when we think about immigration, we have to understand (II₁) there are folks all around the world who still see America as the land of promise.* (II₂) *And they provide us energy and they provide us innovation and they start companies like Intel and Google.* (C) *And we want to encourage that.* (302) MR. NIXON: (II) *There were eleven dictators in South America and in Central America when we came in, in 1953. Today there are only three left including the one in Cuba.* (C) *We think that's pretty good progress.*

В высказывании (293) имена собственные *Iraq* и *Afghanistan* коррелируют с указательным местоимением *that*. В отрезке (294) в качестве ПО функционирует имя числительное *five hundred billion*, соотносимое с ним указательное местоимение *that*. В высказывании (295) ПО, выраженный инфинитивом *to keep the American people safe*, коррелирует с указательным местоимением *that* в С. Во фрагменте (296) С₁ представлено ПО, выраженным причастием *having politicians in Washington decide the health care choices that women are making*, соотносимым с указательным местоимением *that* в последующем предложении. В высказывании (297) выраженный герундием ПО *cutting our education budget* коррелирует с

указательным местоимением *that*. Во фрагменте (298) личная форма глагола *reduce our deficit*, реализующая ПО соотносится с личным местоимением *it*. Высказывание (299) образовано двумя простыми предложениями. Первое предложение выступает ПО для второго, в котором коррелят выражен указательным местоимением *that*. Во фрагменте (300) первое сложноподчиненное предложение функционирует в качестве ПО, который коррелирует с указательным местоимением *that* в смежном предложении. В высказывании (301) ПО выражен сложносочиненным предложением, заключенном в Π_2 , коррелирующим с указательным местоимением *that*. Во фрагменте (302) ПО выражен двумя смежными синсемантическими предложениями, сложноподчиненным и простым (Π) и соотносится с указательным местоимением *that*. Развернутость и распространенность ПО, а также дублирование коррелята объясняется широким использованием оратором повтора как средства акцентуации.

В качестве коррелятов, или слов-заместителей ПО во втором компоненте КСК функционируют:

- указательное местоимение *that* (303),
- указательное местоимение *this* (304),
- указательное местоимение *these* (305),
- указательное местоимение *those* (306),
- указательное местоимение *that* и именная часть составного именного сказуемого (307), (308);
- личное местоимение *it* (309),
- местоимение *what* (310),
- наречие *here* (311),
- наречие *so* (312):

(303) CLINTON: **(II)** *First, we have to build an economy that works for everyone, not just those at the top.* **(C)** *That means we need new jobs, good jobs, with rising incomes.* (304) TRUMP: **(C₁)** *But we have to stop our jobs from being stolen from us.* **(C₂)** *We have to stop our companies from leaving the United States and, with it, firing all of their people.* **(II₁)** *All you have to do is take a look at Carrier air conditioning in Indianapolis. They left—fired 1,400 people. They're*

going to Mexico. (II₂) So many hundreds and hundreds of companies are doing this. (305) ROMNEY (II₁) The president's reelected (C₁=II₂) you'll see dramatic cuts to our military. (C₂) The secretary of defense has said these would be even devastating. (306) OBAMA: (C₁=II₂) We cut taxes for middle-class families by about \$3,600. (II₁) And the reason is, because I believe that we do best when the middle class is doing well. And by giving them those tax cuts, (C₂=II₃) they had a little more money in their pocket, (C₃) and so maybe they can buy a new car. (307) OBAMA: But when Governor Romney says that he has a very different economic plan, (II) the centerpiece of his economic plan are tax cuts. (C) That's what took us from surplus to deficit. (308) ROMNEY: (II) We have not made the progress we need to make to put people back to work. (C) That's why I put out a five-point plan that gets America 12 million new jobs in four years and rising take-home pay. (309) ROMNEY: (II) And the amount of debt we're adding, at a trillion a year, is simply not moral. (C) So how do we deal with it? (310) OBAMA: (II₁) And governors are creative. There's no doubt about it. But they're not creative enough (C₁=II₂) to make up for 30 percent of revenue on something like Medicaid. (C₂) What ends up happening is some people end up not getting help. (311) MR. NIXON: (C₁) Now, referring to your question with regard to Quemoy and Matsu. What I object to here is the constant reference to surrendering these islands. Senator Kennedy quotes the record, which he read from a moment ago, but what he forgets to point out is that the key vote - a uh - vote which I've referred to several times - where he was in the minority was one which rejected his position. Now, why did they reject it? (C₂=II₁) For the very reason that those Senators knew, as the President of the United States knew, that you should not indicate to the Communists in advance that you're going to surrender an area that's free. Why? (II₂) Because they know as Senator Kennedy will have to know that if you do that you encourage them to more aggression. (312) REAGAN: (II₁) We landed on this Eastern shore and then went out over the mountains and the prairies and the deserts and the far western mountains to the Pacific, building cities and towns and farms, and schools and churches. If wind, water or fire destroyed them, (C₁=II₂) we built them again. And in so doing, at the same time, (C₂) we built a new breed of human called an American - a proud, an independent, and a most compassionate individual, for the most part.

В высказывании (303) ПО (*build an economy that works for everyone, not just those at the top*) коррелирует с указательным местоимением *that*.

В высказывании (304) ПО представлен смежными предложениями (*They left—fired 1,400 people. They're going to Mexico.*). Смысловым коррелятом выступает указательное местоимение *this*.

Во фрагменте (305) ПО *dramatic cuts to our military* соотносится с указательным местоимением *these*.

В высказывании (306) ПО выражен словосочетанием *for middle-class families by about \$3,600*, соотносимым с указательным местоимением *those*, выполняющим функцию определения в именном словосочетании *those tax cuts* дистантно расположенной расшифровывающей части.

Во фрагменте (307) ПО, заключенный в П, соотносится с указательным местоимением и именной частью сказуемого *that's what*.

В высказывании (308) коррелятами выступают указательное местоимение и именная часть сказуемого *that's why*.

В отрезке (309) ПО соотносится с личным местоимением *it*.

В высказывании (310) коррелятом для ПО выступает местоимение *what* в составе смежного синсемантического предложения.

Во фрагменте (311) ПО коррелирует с наречием *here* в расшифровывающей части.

В высказывании (312) ПО коррелирует с наречием *so* в смежном предложении.

Анализ фактического материала показал, что в КСК один ПО может иметь несколько расшифровывающих частей:

(313) MR. NIXON: (II₁) *We have always been willing to go the extra mile to negotiate for disarmament or in any other area.* (II₂) *But we have never been willing to do anything that, in effect, surrendered freedom any place in the world.* (C₁) *That is why President Eisenhower was correct in not apologizing or expressing regrets to Mr. Khrushchev at the Paris Conference, as Senator Kennedy suggested he could have done.* (C₂) *That is why Senator wh- President Eisenhower was also correct in his policy in the Formosa Straits, where he declined, and refused to follow the recommendations - recommendations which Senator Kennedy voted for in 1955; again made in 1959; again repeated in his debates that you have heard - recommendations with regard to - again - slicing off a piece of free territory, and abandoning it, if - in effect, to the Communists.*

В этом фрагменте ПО представлен двумя контактно расположенными предложениями (II_{1,2}), которые соотносятся с двумя расшифровывающими частями, где смысловыми коррелятами выступают указательное местоимение и именная часть сказуемого *that's why*.

Следует отличать ПО от изолированных придаточных¹, вводимых сочинительными союзами, союзными словами и не содержащих коррелятов (314); модифицирующего повтора², дифференциальным признаком которого является фокусирующая функция присоединенного предложения (315); П,

¹ Подробнее об изолированных придаточных предложениях см. раздел 3.2.7.

² Подробнее о модифицирующем повторе см. раздел 3.2.1.

вводимых сочинительными союзами (316), дифференциальным признаком ПО выступает вторичная номинация (317):

(314) ROMNEY: (C) *The -- the greatest failure we've had with regards to -- to gun violence in some respects is what -- what is known as Fast and Furious.* (II) *Which was a program under this administration, and how it worked exactly I think we don't know precisely, where thousands of automatic, and AK-47 type weapons were -- were given to people that ultimately gave them to -- to drug lords.* (315) OBAMA: (C) *I think what grows the economy is* (II₁) *when you get that tax credit that we put in place for your kids going to college.* (C) *I think that grows the economy.* (C) *I think what grows the economy is* (II₂) *when we make sure small businesses are getting a tax credit for hiring veterans who fought for our country.* (C) *That grows our economy.* (316) ROMNEY: (C₁=II₁) *I'm a son of Detroit.* (II₂) *I was born in Detroit.* (II₃) *My dad was head of a car company.* (II₄) *I like American cars.* (C) *And I would do nothing to hurt the U.S. auto industry.* (317) OBAMA: (II) *What I would not have had done was left 10,000 troops in Iraq* (C₁) *that would tie us down.* (C₂) *And that certainly would not help us in the Middle East.*

В высказывании (314) отсутствие вторичной номинации свидетельствует о том, что II, вводимое союзным словом *which*, является изолированным придаточным определительным, опорным словом для которого выступает словосочетание *Fast and Furious* в предыдущем предложении. Во фрагменте (315), несмотря на кажущееся сходство рассматриваемой конструкции с ПО, отчлененный фрагмент *I think that grows the economy* выполняет не расшифровывающую, а фокусирующую функцию, повторяя ранее реализованное С, что позволяет квалифицировать данную конструкцию как модифицирующий повтор, сопровождающийся синонимической заменой *what / that*. В отрезке (316) С также вводится сочинительным союзом *and*, однако здесь отсутствует вторичная номинация и семантика пояснения. Следовательно, указанная конструкция относится к типу потенциально сочиненных предложений. В высказывании (317) С₂, вводимое сочинительным союзом *and*, содержит материально-избыточный элемент – указательное местоимение *that*, соотносимое с глагольной частью составного глагольного сказуемого *left 10,000 troops in Iraq*, что позволяет классифицировать данную конструкцию как ПО.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые предваряющим ориентиром. По типу КО ПО реализует цепи «одна П – одно С» (318), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (319), «одна П – несколько С» (320), «одно С – несколько П» (321), «несколько П – несколько С» (322) и последовательно-параллельные цепи (323). По направленности воздействия ПО реализует цепи с односторонней (324) и двусторонней (325) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью ПО реализует объективные (326), субъективные (327), смешанные (328) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО ПО реализует цепи с последовательным разворачиванием П и С в объективной действительности (329); с полной (322) и частичной одновременностью П и С (330); контактные (329) и контактно-дистантные (331) цепи; единичные (329) и смешанные ПСО (320). По типу П ПО реализует ПСО с прямым (323) и косвенным (330) способом каузации; с благоприятным (322), неблагоприятным (318), синкретическим (331), преднамеренным (319) и непреднамеренным (318) характером; с внешним (330) или внутренним (322) источником П; с истинной (323) и неистинной (323) П, с субъектом (319) и без субъекта (319) воздействия; цепи с одной П (318), несколькими равноправными П (322); с достаточной (323), пропорциональной (322) и избыточной (332) П. Семантические типы П включают аргумент (323), мотив (331), повод (333), собственно П (328) и условие (334). По типу С ПО реализует ПСО с положительным (322), отрицательным (318), синкретическим (321), преднамеренным (318) и непреднамеренным (318) характером С; истинным (318), неистинным (320) и предполагаемым (330) С; с одним С (318), несколькими равноправными (320) и дополнительным (335) С. Семантическая классификация С представлена выводом (320), результатом (325), необходимостью (324), позицией оратора (319) и собственно С (318).

Абсолютивный атрибут. Случаи употребления расшифровывающего абсолютивного атрибута в АПТД зафиксированы не были. Возможно, данный факт объясняется тем, что внимание ораторов сфокусировано на

собственно причинно-следственной связи событий и явлений, а не на их характеристиках.

Антиципационная конструкция. Антиципационная КК состоит, как минимум, из двух предложений. Первое предложение содержит синсемантический элемент, обобщенное значение которого раскрываются в следующей части высказывания [Скребнев 1985: 152]. В отличие от ПО, уточнения требует синсемантический элемент первой части высказывания. Антиципационные КК характеризуется обязательной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их относительном синсемантизме, подтипе 1. В АПТД антиципационные построения выполняют функцию выделения информационно значимых компонентов высказывания [Лаврова 2010: 103]. В качестве антиципирующего элемента в КК могут функционировать местоимение (336), имя существительное (337) и именное словосочетание (338):

(336) ROMNEY: *I can tell you that (II₁) if you were to elect President Obama, (C₁=II₂) you know what you're going to get. You're going to get a repeat of the last four years. (C₂) We just can't afford four more years like the last four years. (337) BIDEN: *Look how much we're paying now to deal with the hurricanes, with, deal with. . . (II) By the way, he has an answer for hurricanes. He said, maybe we should drop a nuclear weapon on them, (C) and they may go away. (338) DUKAKIS: *I think those are very very serious questions of judgment, which those of you who are watching us here tonight have a right to judge and review. (C₂) We're not going to make those kinds of mistakes. You cannot make concessions to terrorists. (II) If you do, (C₁=II₂) you invite the taking of more hostages.***

В высказывании (336) антиципационная КК образована двумя синсемантическими предложениями, в первом из которых присутствует местоименный антиципирующий элемент *what*, семантика которого расшифровывается в последующем предложении. Во фрагменте (337) антиципационная КК включает абстрактное существительное *answer* в качестве главного члена, значение которого раскрывается в следующем за ним предложении. В отрезке (338) антиципационная КК содержит именное словосочетание в первом предложении (*those kinds of mistakes*), конкретизируемое в смежном предложении.

В АПТД расшифровывающая часть КК представлена одним самостоятельным (339) или несколькими предложениями (340):

(339) ROMNEY: (Π_1) *But the idea of taxing people more, (Π_2) putting more people out of work, (C) you'll never get there. You'll never balance the budget by raising taxes.* (340) ANDERSON: ($C_1 = \Pi_1$) *But at the same time, I think it's going to take a dramatic measure of that kind (C_2) to convince the American people that we will have to reduce the use of the private automobile. (Π_2) We simply cannot have people sitting one behind the wheel of a car in these long traffic jams going in and out of our great cities. (C_3) We are going to have to resort to van pooling, to car pooling. ($C_4 = \Pi_3$) We're going to have to develop better community transportation systems, (C_5) so that with buses and light rail, we can replace the private automobile in those places (Π_4) where it clearly is not energy-efficient.*

В высказывании (339) коррелирующий элемент антиципационной КК выражен простым распространенным предложением: *You'll never balance the budget by raising taxes.* Во фрагменте (340) коррелирующим элементом для именного словосочетания *a dramatic measure of that kind* выступают два предложения, расположенных дистантно.

Следует отличать антиципационные КК от каузального асиндетичного присоединения:

(341) TRUMP: (C) *Our energy policies are a disaster. (II) Our country is losing so much in terms of energy, in terms of paying off our debt.*

Первое предложение не содержит материально избыточных элементов, конкретизируемых во втором. Напротив, существительное *disaster* является оценкой фактов, приведенных оратором для обоснования его позиции, что не позволяет классифицировать данное высказывание как антиципацию.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые антиципационными конструкциями. По типу КО антиципационная КК реализует цепи «одна П – одно С» (342), «одно С – несколько П» (339); «несколько П – несколько С» (343) и последовательно-параллельные цепи (344). По направленности воздействия антиципационная КК реализует цепи с односторонней (343) и двусторонней (344) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью антиципационная КК реализует объективные (345), субъективные (346), смешанные (347) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО антиципационная КК реализует

цепи с последовательным (346) развертыванием П и С; с полной (345) и частичной (342) одновременностью П и С; контактные (343), единичные (343) и смешанные ПСО (346). По типу П антиципационная КК реализует ПСО с прямым (346) и косвенным (348) способом каузации; с благоприятным (346), неблагоприятным (345), синкретическим (349), преднамеренным (345) и непреднамеренным (347) характером; с внешним (350), внутренним (345) или синкретическим источником П (348); с истинной (345), неистинной (348) и предполагаемой П (336), с субъектом (345) воздействия; цепи с одной (345), несколькими равноправными П (346), дополнительной (344) и альтернативной П (349); с достаточной (344) и пропорциональной (348) П. Семантические типы П включают аргумент (344), мотив (347), необходимость (350) и собственно П (345). По типу С антиципационная КК реализует ПСО с положительным (342), отрицательным (345), преднамеренным (342), непреднамеренным (351) характером С; истинным (342), неистинным (345), предполагаемым С (337); одним (342), несколькими равноправными (343), дополнительным (344) С. Семантическая классификация С представлена выводом (343), результатом (343), необходимостью (352) и позицией оратора (351).

Вопросно-ответная конструкция. Вопросно-ответная КК образована вопросом оратора к самому себе и ответом на него и используется ораторами для эмфатизации темы [Синеокова 2003: 111]. Вопросно-ответные конструкции характеризуются облигаторной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их умеренном синсемантизме, подтипе 1. Синсемантическая иницирующая реплика-вопрос представлена общим (353), специальным (354) типами вопроса, корректирующей инверсии¹ (355); неинвертированного вопроса² (356) и иницирующей реплики с эллипсисом³ (357):

¹ Подробнее о корректирующей инверсии см. раздел 3.2.4.

² Подробнее о несобственно-вопросительных предложениях см. раздел 3.2.5.

³ Подробнее об эллипсисе см. раздел 3.2.6.

(353) OBAMA: Number two, (**II**₁) what's important is occasionally you've got to say no, to -- to -- to folks both in your own party and in the other party. (**C**) And, you know, yes, have we had some fights between me and the Republicans when -- when they fought back against us reining in the excesses of Wall Street? (**II**₂) Absolutely, because that was a fight that needed to be had. (354) ROMNEY: (**C**₁) And the amount of debt we're adding, at a trillion a year, is simply not moral. So how do we deal with it? (**II**₁=**C**₃) Well, mathematically, there are three ways that you can cut a deficit. (**II**₂) One, of course, is to raise taxes. (**II**₃) Number two is to cut spending. (**II**₄=**C**₄) And number is to grow the economy, (**II**₅) because if more people work in a growing economy, (**II**₆) they're paying taxes, (**C**₂) and you can get the job done that way. (355) BUSH: If you could accept a little criticism, I went all across central Illinois and spoke about agricultural issues, about seven stops. We had some fun Crystal Gayle and Loretta Lynn with us, and they got up and sang, went to little towns and I talked agriculture. (**C**) And not one thing did I see, with respect, on your network about my views on agriculture, and not one did I read in any newspaper. Why? (**II**₁) Because you are so interested in a poll that might have been coming out, (**II**₂) or because somebody had said something nasty about somebody else. (356) ROMNEY: We're going to bring that pipeline in from Canada. (**C**₁) How in the world the president said no to that pipeline? (**II**₁) I will never know. (**II**₂) This is about bringing good jobs back for the middle class of America, and (**C**₂) that's what I'm going to do. (357) ROMNEY: You might say, (**C**) "Well, you got an example of one that worked better?" (**II**) Yeah, in the Reagan recession where unemployment hit 10.8 percent, between that period -- the end of that recession and the equivalent of time to today, Ronald Reagan's recovery created twice as many jobs as this president's recovery.

Во фрагменте (353) оратор прибегает к вопросно-ответной конструкции с общим вопросом с целью эмфатизации причин споров и разногласий между Б. Обамой и республиканцами. В высказывании (354) специальный вопрос акцентирует внимание слушателей на способах снижения внешнего долга США. В высказывании (355) инициирующая реплика представлена повествовательным предложением и вопросительным словом *why*, вынесенным в отдельное предложение, которое трансформирует коммуникативный тип первого предложения на вопрос. В высказывании (356) неинвертированный вопрос *How in the world the president said no to that pipeline?* выражает **C**₁. В высказывании (357) инициирующая реплика характеризуется эллипсисом вспомогательного глагола *have*. Опущение служебных слов является довольно распространенной colloquial тенденцией.

С целью дополнительной эмфатизации оратор может структурно оформить ответную реплику в виде изолированного придаточного предложения¹, вводимого союзом *because*:

(358) ОБАМА: (C_1) *He said when I took office, the price of gasoline was \$1.80, \$1.86. Why is that?* ($\Pi_1=C_2$) *Because the economy was on the verge of collapse,* ($\Pi_2=C_3$) *because we were about to go through the worst recession since the Great Depression,* (Π_4) *as a consequence of some of the same policies that Governor Romney's now promoting.* (C_4) *So, it's conceivable that Governor Romney could bring down gas prices* (Π_5) *because with his policies,* ($\Pi_6=C_5$) *we might be back in that same mess.*

В стенограммах ПТД были зафиксированы вопросно-ответные КК, образованные рядом инициирующих реплик и одним ответом на них (359), а также вопросно-ответные КК, расшифровывающая часть которых включает более одного ответа на вопросную реплику (360):

(359) ANDERSON: (Π_1) *If you think that I am a spoiler,* ($\Pi_2=C_1$) *consider these facts:* *Do you really think that our economy is healthy?* ($\Pi_3=C_2$) *Do you really think that 8 million Americans being out of work and the 50% unemployment among the youth of our country are acceptable?* ($\Pi_4=C_3$) *Do you really think that our armed forces are really acceptably strong in those areas of conventional capability where they should be?* ($\Pi_5=C_4$) *Do you think that our political institutions are working the way they should when literally only half of our citizens vote?* *I don't think you do think that.* (C_5) *And therefore, I think you ought to consider doing something about it, and voting for an Independent in 1980.*
(360) Н. CLINTON: (C_1) *So you've got to ask yourself, why won't he release his tax returns?* (Π_1) *And I think there may be a couple of reasons. First, maybe he's not as rich as he says he is.* (Π_2) *Second, maybe he's not as charitable as he claims to be.* (Π_3) *Third, we don't know all of his business dealings, but we have been told through investigative reporting that he owes about \$650 million to Wall Street and foreign banks.* ($C_2=\Pi_4$) *Or maybe he doesn't want the American people, all of you watching tonight, to know that he's paid nothing in federal taxes,* (C_3) *because the only years that anybody's ever seen were a couple of years when he had to turn them over to state authorities when he was trying to get a casino license, and they showed he didn't pay any federal income tax.*

В высказывании (359) вопросно-ответная КК представлена четырьмя вопросами и одним ответом на них. Структурное единство КК и дополнительная эмфатизация Π обеспечивается также фокусирующим модифицирующим и смешанным видами повторов² (*Do you really think that.../ Do you really think that... / I don't think you do think that*). Во фрагменте (360) ответная реплика представлена четырьмя альтернативными Π ,

¹ Подробнее о каузальных изолированных придаточных предложениях см. в разделе 3.2.7.

² Подробнее о фокусирующем повторе см. в разделе 3.2.1.

высказывающими предположение, почему Д. Трамп не афиширует свои налоговые выплаты. $\Pi_{1,2,3,4}$ выражены простыми и сложными предложениями. Перечисление равнозначных Π оформляется вводными элементами (*first, second, third, maybe*), а также сочинительным союзом *or*.

Вопросно-ответные КК следует отличать от семантико-синтаксического взаимодействия предложений в вопросно-ответной форме¹, дифференциальным признаком которого является эллипсис в ответной реплике, и риторического вопроса², который не предполагает предложения-ответа (362):

(361) OBAMA: (Π_1) Now, does that mean you're not struggling? Absolutely not. A lot of us are. (C_1) And that's why the plan that I've put forward for manufacturing and education, and (C_2) reducing our deficit in a sensible way, ($C_3=\Pi_2$) using the savings from ending wars, (C_4) to rebuild America and (C_5) putting people back to work. (C_6) Making sure that we are controlling our own energy, but not only the energy of today, but also the energy of the future. (362) BUSH: (C_1) I'm not reconsidering my position. ($\Pi_1=C_2$) Two questions: How do you deter nuclear attack (Π_2) without modernizing our nuclear forces when the Soviets are modernizing (Π_3) and how come you spend—willing to spend a dime on something that you consider a fantasy and a fraud. Those are two hyporhetorical questions.

В высказывании (361) Π_1 представлена семантико-синтаксическим взаимодействием предложений, образованным общим вопросом и двумя эллиптическими ответами. Трансформация объединения позволяет восстановить полное предложение: *That doesn't absolutely mean you're not struggling. A lot of us are struggling.* В первой реплике опущению подвергаются главные и второстепенные члены предложения. Во второй – смысловой глагол. В отрезке (362) вопрос *How do you deter...?* имплицитно отрицательную семантику, что позволяет отнести его к транспозиции.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые вопросно-ответными расшифровывающими конструкциями. По типу КО вопросно-ответная КК реализует цепи «одна Π – одно С» (363), «одна Π порождает одно С, которое становится Π для другого С» (364), «одно С – несколько Π »

¹ Подробнее о семантико-синтаксическом взаимодействии предложений см. в разделе 3.2.6.

² Подробнее о транспонированном риторическом вопросе см. в разделе 3.2.5.

(365), последовательно-параллельные цепи (366). По направленности воздействия вопросно-ответная КК реализует цепи с односторонней (367) и двусторонней (368) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью вопросно-ответная КК реализует объективные (366), субъективные (368), смешанные (363) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО вопросно-ответная КК реализует цепи с последовательным разворачиванием П и С (370); с полной (370), частичной (365) одновременностью П и С; контактные (365), дистантные (364), единичные (364), смешанные ПСО (364). По типу П вопросно-ответная КК реализует ПСО с прямым (371) способом каузации; с благоприятным (366), неблагоприятным (370), синкретическим (363), преднамеренным (363) и непреднамеренным (374) характером; с внешним (369), внутренним (365) источником воздействия; с истинной (363), неистинной (372) и предполагаемой П (361), с субъектом (365) и без субъекта (363) воздействия; цепи одной (363), несколькими равноправными (365) и альтернативными П (372); с достаточной (365) и пропорциональной П (366). Семантические типы П включают мотив (368) и собственно П (366). По типу С вопросно-ответная КК реализует ПСО с положительным (367), отрицательным (370), синкретическим (363), преднамеренным (363) и непреднамеренным (370) характером; истинным (367) С; с одним (363), несколькими равноправными С (368). Семантическая классификация С представлена результатом (367), целью (368), предложением (364) и позицией оратора (368).

3.2.4. Инверсия

Предметом рассмотрения в данном разделе выступает инвертированный способ построения КСК, при котором ее структурные элементы занимают положение, несвойственное для данного коммуникативного типа предложения [Синеокова 2003: 113].

Корректирующая инверсия. Под корректирующей инверсией подразумевается КСК с вопросительным словом во втором предложении, меняющим коммуникативный тип первого предложения с повествования на

вопрос [Синеокова 2003: 118-119]. Грамматическое значение вопросительности реализуется всеми компонентами высказывания в совокупности.

Корректирующая инверсия характеризуется облигаторной коммуникативной валентностью, структурной экспликацией без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что указывает на ее умеренный синсемантизм, подтип 1.

В ПТД корректирующая инверсия представлена исключительно вопросительным словом *why* в утвердительной (374) и отрицательной (375) формах. Вопрос может быть адресован оппоненту (375) или самому себе (374). В последнем случае корректирующая инверсия функционирует в качестве иницирующей реплики вопросно-ответной конструкции, рассмотренной в разделе 3.2.3.:

(374) ROMNEY: (C₁) *As a matter of fact, oil production is down 14 percent this year on federal land, (C₂) and gas production was down 9 percent. Why? (II) Because the president cut in half the number of licenses and permits for drilling on federal lands, and in federal waters. (375) KENNEDY: *You yourself said, Mr. Vice President, a month ago, that (II) if we had provided the kind of economic aid five years ago that we are now providing (C) we might never have had Castro. Why didn't we?**

В высказывании (374) корректирующая инверсия в утвердительной форме функционирует в качестве иницирующей реплики вопросно-ответной конструкции, что служит средством акцентуации причинного компонента, выраженного изолированным придаточным.

Как видно из фрагмента (375) корректирующая инверсия в отрицательной форме требует привнесения вспомогательного глагола и заполнения позиции подлежащего, которое в данном случае представлено местоимением *we*, что способствует эмфатизации высказывания.

Корректирующую инверсию следует отличать от семантико-синтаксического взаимодействия реплик как разновидности эллипсиса¹. Дифференциальными признаками последней являются неинвертированная вопросительная реплика и эллиптическая ответная реплика:

¹ Подробнее см. раздел 3.2.6. «Эллипсис»

(376) MR. NIXON: ... (C₁) *I have made recommendations which I am confident will move the American economy ahead - move it firmly and soundly I so that there will never be a time when the Soviet Union will be able to challenge our superiority in this field. (C₂=П₁) And so we need military strength, we need economic strength, we also need the right diplomatic policies. What are they? Again we turn to the past. Firmness but no belligerence, and by no belligerence I mean that we do not answer insult by insult. (П₂) When you are proud and confident of your strength, you do not get down to the level of Mr. Khrushchev and his colleagues.*

В этом фрагменте инициирующая реплика выражена двумя полными предложениями, повествовательным и вопросительным. Ответная реплика – сложноподчиненным предложением, первая часть которого характеризуется опущением подлежащего и сказуемого, восстановимых из контекста: *The right diplomatic policies are firmness but no belligerence...*

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые корректирующей инверсией. По типу КО корректирующая инверсия реализует цепи «одна П – одно С» (375), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (377), «одно С – несколько П»; «одна П – несколько С» (374), «несколько П – несколько С» (378), последовательно-параллельные цепи (379). По направленности воздействия корректирующая инверсия реализует цепи с односторонней зависимостью (377). По характеру соотнесенности с действительностью корректирующая инверсия реализует объективные (374), субъективные (379), смешанные (377) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО корректирующая инверсия реализует цепи с последовательным развертыванием П и С (378); с полной (377) и частичной одновременностью П и С (377); контактные (378) и дистантные (375); единичные ПСО (379) и смешанные ПСО (377). По типу П корректирующая инверсия реализует ПСО с прямым (378), (374) способом каузации; с благоприятным (375), синкретическим (377) и преднамеренным (377) характером; с внутренним (375) или синкретическим (377) источником воздействия; с истинной (377) и предполагаемой П (375), с субъектом (377) воздействия; цепи с одной (377) и пропорциональной П (377). Семантические типы П включают мотив (377) и условие (375). По типу С корректирующая инверсия реализует ПСО с отрицательным (378), синкретическим (377),

нейтральным (379), преднамеренным (377) и непреднамеренным (374) характером; истинным С (377); с одним (377), несколькими равноправными С (378). Семантическая классификация С представлена результатом (374) и собственно С (378).

Эмфатизирующая инверсия – КК, состоящая из двух синсемантических предложений, во втором из которых содержится важная для оратора информация [Синеокова 2003: 119-120], находящаяся в несвойственной для нее синтаксической позиции. Как отмечает Т. Н. Синеокова, перенос членов предложения в начальную позицию, открывающую предложение, может служить как их собственной эмфатизации, так и эмфатизации последующих членов предложения [Синеокова 2003: 120]. В АПТД перестановке с целью акцентуации подвергаются предикативная группа, вынесенная в финальную позицию (380), и дополнение, вынесенное в начальную позицию (381). Кроме того, в АПТД эмфатизирующая инверсия довольно часто сопровождается повтором. Эмфатизирующая инверсия характеризуется структурной экспликацией, отсутствием материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи. Наличие повторов, сопровождающих инверсию, обуславливает их относительный синсемантизм, подтип 3.

(380) H. CLINTON: (II₁) *When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, and I held them all to the same test. Will they create jobs in America?* (II₂) *Will they raise incomes in America?* (II₃) *And are they good for our national security?* (C₁) *Some of them I voted for.* (C₂) *The biggest one, a multinational one known as CAFTA, I voted against.* (II₄) *And because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.* (381) OBAMA: *Now, Governor Romney has a different philosophy. He was on 60 Minutes just two weeks ago and he was asked: (C) Is it fair for somebody like you, making \$20 million a year, to pay a lower tax rate than a nurse or a bus driver, somebody making \$50,000 year? And he said, "Yes, I think that's fair." (II) Not only that, he said, "I think that's what grows the economy."*

В высказывании (380) эмфатизации через инверсию подвергается предикативная группа. Перестановка осуществляется дважды и сопровождается смешанным повтором, выполняющим фокусирующую модифицирующую функцию и функцию противопоставления. Во фрагменте

(381) инверсия предикативной группы *he said* и дополнения *not only that* способствует эмфатизации П.

Эмфатизирующую инверсию следует отличать от разрыва-эмфатизатора¹, для которого не характерно изменение порядка структурных элементов высказывания:

(382) BIDEN: (C₁) *Oh no, I'm not shutting down the nation but there are, look, they need standards. The standard is, (П₁) if you have a reproduction rate in a community that's above a certain level, everybody says, (C₂) slow up. (C₃) More social distancing. (C₄) Do not open bars and do not open gymnasiums. (C₄) Do not open (П₂) until you get this under control, under more control.*

В приведенном высказывании C₃ и C₄ подвергаются отчленению с целью эмфатизации без перестановки компонентов.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые эмфатизирующей инверсией. По типу КО эмфатизирующая инверсия реализует цепи «одна П – одно С» (383), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (384), «одно С – несколько П» (385); «несколько П – несколько С» (386), последовательно-параллельные цепи (387). По направленности воздействия эмфатизирующая инверсия реализует цепи с односторонней (383) и двусторонней (384) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью эмфатизирующая инверсия реализует объективные (388), субъективные (381), смешанные (384) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО эмфатизирующая инверсия реализует цепи с последовательным развертыванием П и С (380); с полной (389) и частичной (383) одновременностью П и С; контактные (383), контактно-дистантные цепи (380); единичные (383) и смешанные ПСО (380). По типу П эмфатизирующая инверсия реализует ПСО с прямым (385) и косвенным (391) способом каузации; с благоприятным (391), синкретическим (385) и преднамеренным (385) характером; с внутренним (385), синкретическим (390) источником; с истинной (385) П, с субъектом (385) воздействия; цепи с одной (390) и несколькими равноправными П (385); с достаточной (388), недостаточной (390) и пропорциональной (385) П.

¹ Подробнее о разрыве-эмфатизаторе см. в разделе 3.2.2..

Семантические типы П включают аргумент (390) и мотив (385). По типу С эмфатизирующая инверсия реализует ПСО с положительным (383), отрицательным (384) и преднамеренным (383) характером; истинным (383) С; с одним (383) и несколькими равноправными С (387). Семантическая классификация С представлена выводом (384), результатом (386) и позицией оратора (388).

3.2.5. Транспозиция

Под транспозицией понимается нарушение формально-функциональной распределенности по типам предложения [Синеокова 2003: 122]. При транспозиции синтаксическая модель предложения не соответствует его коммуникативному типу. В группу транспонированных КК входят несобственно-вопросительные, несобственно-утвердительные, несобственно-отрицательные и несобственно-побудительные предложения. Транспонированные синсемантические предложения не являются характерным экспонентом КО. Случаи их использования крайне немногочисленны. Возможно, данный факт объясняется тем, что транспозиция усложняют восприятие ПСО, поскольку требуют домысливания, что не приемлемо в условиях ПТД, поскольку требует времени и не соответствует главной задаче ПТД – наиболее доступным для аудитории способом аргументировать свою позицию.

Несобственно-вопросительные транспонированные предложения – неинвертированные предложения, реализующие значение вопросительности только в составе высказывания [Синеокова 2003: 124]. В отличие от вопросно-ответной конструкции, несобственно-вопросительные предложения не предполагают ответной реплики. Однако, как отмечалось ранее, в АПТД несобственно-вопросительные предложения употребляются исключительно в составе вопросно-ответного единства. Кроме того, подобные построения сочетаются с повтором, что способствует дополнительной эмфатизации важной для оратора информации:

(392) ROMNEY: (C) *The other thing we have to do to save Medicare? (II₁) We have to have the benefits high for those that are low income, (II₂) but for higher income people, we're going to have to lower some of the benefits. (II₃) We have to make sure this program is there for the long term.*

Неинвертированные вопросы репрезентируют кванты П или С и, как правило, являются коммуникативно облигаторными. Но в данном случае повтор предикативной группы (*we have to do / We have to have / we're going to have to / We have to make sure*) указывает на факультативную коммуникативную валентность. Репрезентация ПСО цепочкой синсемантических предложений говорит о структурной избыточности высказывания. Поскольку неинвертированный вопрос не содержит материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи с причинной частью КК, то он характеризуется относительным синсемантизмом, подтип 3.

Подобные построения следует отличать от расшифровывающих вопросно-ответных конструкций с эллипсисом в инициирующей реплике:

(393) BUSH: (II₁) *If I knew of three new weapons systems that I thought were purely waste and weren't protected by the Congress, (C) they wouldn't be in the budget. They would not be in the budget, but you want one now? I'll give you one, that HMET, that heavy truck, that's cost what is it \$850 million and (II₂) the Pentagon didn't request it and, yet, a member of Congress, a very powerful one, put it in the budget.*

Здесь инициирующая реплика вопросно-ответной конструкции (*you want one now?*) характеризуется опущением вспомогательного глагола *do*. Эллипсис служебных слов является отличительной чертой разговорной речи, что не позволяет отнести данную конструкцию к транспозиции.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые несобственно-вопросительными транспонированными конструкциями. По типу КО несобственно-вопросительные предложения реализует цепи «одно С – несколько П» (392) и последовательно-параллельные цепи (394). По направленности воздействия несобственно-вопросительные предложения реализует цепи с односторонней (394) и двусторонней (392) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью несобственно-

вопросительные предложения реализует субъективные (392), смешанные (394) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО несобственно-вопросительные предложения реализует цепи с последовательным развертыванием П и С (392); с частичной (394) одновременностью П и С; контактные (394), единичные ПСО (394). По типу П несобственно-вопросительные предложения реализует ПСО с прямым (392), косвенным (394) способом каузации; с синкретическим (394) и непреднамеренным (394) характером; с внутренним (394) источником воздействия; с истинной (394) П; с субъектом (394) воздействия; цепи с несколькими равноправными (394) и достаточной (394) П. Семантический тип П представлен условием (394). По типу С несобственно-вопросительные предложения реализует ПСО с положительным (392), синкретическим (394), преднамеренным (392) и непреднамеренным (394) характером; с истинным (392) С; с одним (392) и несколькими равноправными С (394). Семантическая классификация С представлена результатом (392) и собственно С (394).

(394) TRUMP: ($\Pi_1=C_1$) *But why didn't he get it done?* (C_2) *See, it's all talk, no action with these politicians.* ($\Pi_2=C_3$) *Why didn't he get it done?* ($\Pi_3=C_4$) *'That's what I'm gonna do when I become president'.* ($\Pi_4=C_5$) *You were vice president, along with Obama as your President, your leader, for eight years. Why didn't you get it done?* ($\Pi_5=C_6$) *You had eight years to get it done?* (C_7) *Now, you're saying you're gonna get it done* (Π_6) *because you're all talk and no action, Joe.*

Несобственно-утвердительные транспонированные предложения – риторический вопрос в отрицательно-вопросительной форме, утвердительное значение которого проявляется в контексте [Синеокова 2003: 125]. В АПТД был зарегистрирован только один случай употребления синсемантических несобственно-утвердительных транспонированных предложений, реализующих ПСО:

(395) ROMNEY: (Π_1) *And there was no demonstration involved. It was a terrorist attack and it took a long time for that to be told to the American people.* (Π_2) *Whether there was some misleading,* (Π_3) *or instead whether we just didn't know what happened, you have to ask yourself why didn't we know five days later when the ambassador to the United Nations went on TV to say that this was a demonstration.* (C) *How could we have not known?*

В приведенном высказывании С образован риторическим специальным вопросом, имплицитующим утвердительное значение: *We knew that it was a*

terrorist attack. Поскольку вопрос содержит смешанный повтор фрагмента P_2 (*why didn't we know... / how could we have not known*), то рассматриваемое несобственно-утвердительное предложение является коммуникативно факультативным. Отсутствие формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов позволяет отнести несобственно-утвердительные предложения к относительному синсемантизму, подтип 3.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые несобственно-утвердительными предложениями. Высказывание (395) по типу КО реализует цепь «одно С – несколько П». По направленности воздействия элементы цепи объединены односторонними отношениями. По характеру соотнесенности с действительностью высказывание реализует смешанные ПСО, т.к. P_3 содержит факт объективной действительности, а $P_{1,2}$ и С выражают субъективную точку зрения оратора. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО С имеет место одновременно с $P_{1,2,3}$. Элементы цепи возникают однократно, временной лаг между ними отсутствует. Здесь транспозиция реализует С, которое, по мнению оратора, носит отрицательный, преднамеренный характер. Имплицируемое утвердительное значение признается оратором истинным. С является единственным в каузальной цепи и семантически выражает позицию оратора.

Несобственно-отрицательные транспонированные предложения включают ряд подтипов, а именно риторический вопрос, утвердительные предложения, имплицирующие отрицательное значение и отклоняющий повтор. Риторический вопрос и утвердительные предложения, имплицирующие отрицательное значение, отражают облигаторную коммуникативную валентность, экспликационную специфику, не содержат материально избыточных элементов формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их умеренном синсемантизме, подтипе 1. Отклоняющий повтор также характеризуется экспликационной спецификой, отсутствием материально избыточных элементов и формально грамматических маркеров связи. Однако, наличие повтора свидетельствует о

его факультативной коммуникативной валентности, что указывает на его относительный синсемантизм, подтип 3.

Риторический вопрос в утвердительно-вопросительной форме, отрицательное значение которого выявляется только при рассмотрении в контексте [Синеокова 2003: 127]. Риторический вопрос выполняет выделительную функцию и усиливает отрицательную семантику. В АПТД риторический вопрос представлен эллиптическим интонационным вопросом (396); специальным вопросом (397); общим вопросом (398); косвенным вопросом (399); неинвертированным вопросом (400):

(396) TRUMP: (C) *So when Secretary Clinton talks about this, I mean, I'll take the admirals and I'll take the generals any day over the political hacks that I see that have led our country so brilliantly over the last 10 years with their knowledge. OK? (II) Because look at the mess that we're in. Look at the mess that we're in.* (397) DUKAKIS: (C) *Andrea, why do people who want balanced budgets or to bring the deficit down always go to those programs which tend to benefit people of very modest means? (II) Now, two-thirds of the people in this country who receive Social Security checks live entirely on that check; they have no other income.* (398) ROMNEY: (C₁) *Now, they look at us and say, Is it a good idea to be with America? (C₂) How strong are we going to be? (C₃) How strong is our economy? (II₁) They look at the fact that we owe 'em a trillion dollars (II₂) and owe other people \$16 trillion in total, including that.* (399) DUKAKIS: (C₁) *The thing I don't understand about Mr. Bush's approach to this is how he could possibly be serious about bringing that deficit down (II₁) given what he says he wants to do. (II₂) He seems to want to spend a great deal of money on just about every weapon system; (II₃) he says he's against new taxes, although he's broken that pledge at least times in the last year that I know of; (II₄) he wants to give the wealthiest taxpayers in this country a five year, \$40 billion tax break. (II₅) He also wants to spend a lot of money on additional programs. (II₆) If he keeps this up, (C₂) he's going to be the Joe Isuzu of American politics.* (400) BIDEN: (C₁=II₁) *And the idea that we're in a situation and are going to destroy Medicare — (II₂) this is the guy that the actuary of Medicare said, 'If in fact' — and, social security — 'If, in fact, he continues to withhold his plan to withhold the tax on Social Security, (C₂=II₃) Social Security will be bankrupt by 2023, with no way to make up for it. (II₄) This is a guy who's tried to cut Medicare. (C₃) So I don't know. I mean, the idea that Donald Trump is lecturing me on Social Security and Medicare? Come on.*

В высказывании (396) С образовано двумя предложениями: несобственно-прямой речью и эллиптическим интонационным вопросом (OK?), указывающим на несоответствие слов Х. Клинтон истинному положению дел, т.е. имплицитующим отрицательное значение: *The admirals and the generals haven't led our country so brilliantly over the last 10 years with*

their knowledge, because now we're in mess. Следует отличать эллиптический интонационный риторический вопрос от корректирующей инверсии. Последняя меняет коммуникативный тип предложения с утверждения на вопрос, а эллиптический интонационный вопрос опровергает истинность предшествующего утверждения.

В высказывании (397) риторический вопрос репрезентирует С, отрицательная семантика которого становится очевидной при обращении к П: *We shouldn't cut those programs which tend to benefit people of very modest means because two-thirds of the people in this country who receive Social Security checks live entirely on that check; they have no other income.* В отрезке (398) риторический вопрос в форме общего вопроса, заключенный в С, при рассмотрении в контексте, обнаруживает отрицательное значение: *It's not a good idea to be with America.* В высказывании (399) на основании П_{1,2,3,4,5,6} оратор делает вывод о неспособности М. Буша снизить дефицит бюджета, выраженный косвенным вопросом (С₁). Во фрагменте (400) С₃ содержит неинвертированный вопрос в утвердительной форме, имплицитный отрицательную семантику, что подтверждается П_{1,2,3,4}, а также фразовым глаголом *come on*.

Утвердительные предложения, имплицитные отрицательное значение, как и рассмотренный выше риторический вопрос, выполняют эмфатизирующую функцию. Транспонированные утвердительные предложения представлены в АПТД утвердительным предложением с «*that*» (401); несобственно-прямой речью (402); утвердительным предложением в повелительном наклонении (403):

(401) DUKAKIS: (П₁) *We have a great many people, hundreds of thousands of people living on public assistance in this country.* (С₁=П₂) *The 50 governors of this nation have proposed to the Congress that we help those families to get off of welfare, help those youngsters, help their mothers to become independent and self-sufficient.* (П₃) *It's taken months and months and months to get Mr. Bush and the administration to support that legislation, and they're still resisting.* (С₂) *That's the way you help people.* <...> (П₄) *I know what's happened over the course of the past eight years. These programs have been cut and slashed and butchered, and they've hurt kids all over this country.*

В высказывании (401) утвердительное предложение (C_2), вводимое указательным местоимением *that*, несет отрицательную семантику, проявляющуюся на фоне $\Pi_{1,2,3,4}$.

Необходимо отличать данную разновидность транспонированных предложений от ΠO^1 , имеющего сходную организацию, расшифровывающая часть которого также может вводиться указательным местоимением *that*. Дифференциальным признаком последнего выступает наличие расшифровывающей части, поясняющей первую часть высказывания, а не имплицитующей отрицательное значение.

Утвердительные предложения с отрицательной семантикой, выполняя выделительную функцию, выражают негативную эмоциональную оценку оратора описываемых им фактов, событий, явлений (402), (403):

(402) DUKAKIS: (Π_1) *Mr. Bush wants to spend billions on Star Wars. He apparently wants to spend billions on the MX on railroad cars, a weapons system we don't need and can't afford.* (Π_2) *I thought the administration was opposed to the Midgetman.* (Π_3) *I thought the administration was at the negotiating table in Geneva suggesting that we ban mobile missile systems entirely.* (C) *But those are the choices the next president of the United States is going to have to make.* (403) ROMNEY: *And so Dodd-Frank correctly says we need to have qualified mortgages, and* (Π_1) *if you give a mortgage that's not qualified,* ($C_1=\Pi_2$) *there are big penalties,* (Π_3) *except they didn't ever go on and define what a qualified mortgage was.* (Π_4) *It's been two years. We don't know what a qualified mortgage is yet.* ($C_2=\Pi_5$) *So banks are reluctant to make loans, mortgages.* (C_3) *Try and get a mortgage these days.*

В высказывании (402) несобственно-прямая речь представлена дважды в качестве Π_2 и Π_3 . Следственный компонент КК указывает на ошибочность предположений оратора и трансформирует утвердительные предложения с несобственно-прямой речью в отрицательные. Используемый оратором в $\Pi_{2,3}$ модифицирующий повтор, служит дополнительной эмфатизации их отрицательной семантики.

Во фрагменте (403) C_3 имплицитует отрицательное значение через повелительное наклонение. Предыдущие компоненты КК, выступающие Π по отношению к нему, свидетельствуют о невозможности получения

¹ Подробнее о предваряющем ориентире см. раздел 3.2.3.

ипотечного кредита в настоящее время. Отрицательная семантика эксплицируется контекстом.

Отклоняющий повтор – высказывание, повторяющее предыдущее предложение и отрицающее его истинность [Синеокова 2003: 127].

Следует отличать отклоняющий повтор от несобственно-отрицательного риторического вопроса, который не содержит повтора. Что касается утверждений с повтором, рассмотренных выше, транспонированный отклоняющий повтор имплицитно отрицательное значение.

(404) BUSH: ($C_1=П_1$) *Somebody hit me and said Barry Goldwater said you ought to talk on issues more. How can Barry Goldwater sitting in Arizona know whether I'm talking on the issues or not ($C_2=П_2$) when we put out position paper after position paper, he puts out position paper after position paper; and we see this much about it, ($П_3$) because everyone else is fascinated with polls and who's up or down today and who's going to be up or down tomorrow. (C_3) So I think we can all share, with respect, in the fact that maybe the message is not getting out. ($C_4=П_4$) But it's not getting out ($П_5$) because there are too few debates. There will be no more debates.*

Здесь второе предложение в форме общего вопроса повторяет первое, имплицитно отрицательную семантику данного утверждения.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые несобственно-отрицательными предложениями. По типу КО несобственно-отрицательные предложения реализуют цепи «одна П – одно С» (397), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (405); «одно С – несколько П» (406); «несколько П – несколько С» (398) и последовательно-параллельные цепи (407). По направленности воздействия несобственно-отрицательные предложения реализуют цепи с односторонней (408) и двусторонней зависимостью (398), (409). По характеру соотнесенности с действительностью несобственно-отрицательные предложения реализуют объективные (405), субъективные (409), смешанные (408) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО несобственно-отрицательные предложения реализуют цепи с последовательным развертыванием П и С (411); с полной (411) и частичной (411) одновременностью П и С; контактные (411) и контактно-дистантные цепи (406); единичные (406) и смешанные (411) ПСО. По типу П несобственно-отрицательные предложения

реализуют ПСО с прямой (407), косвенной (404) П; с неблагоприятным (407), преднамеренным (407), непреднамеренным (408) характером; с внешним (407), синкретическим (408) источником; с истинной (407) П, с субъектом (407) воздействия; цепи с равноправными П (407), достаточной (404) и пропорциональной (407) П. Семантические типы П включают аргумент (408). По типу С несобственно-отрицательные предложения реализуют ПСО с отрицательным (398), синкретическим (405), преднамеренным (409), непреднамеренным (408) характером; истинным (398), предполагаемым (399) С; с одним С(406) и равноправными С (408). Семантическая классификация С представлена выводом (410), результатом (408) и позицией оратора (409).

Несобственно-побудительные предложения – вопросительные предложения, имплицитные призыв совершить либо не совершить действие [Синеокова 2003: 128].

Следует отличать несобственно-побудительные предложения от несобственно-отрицательных предложений, имплицитных отрицательное значение, а не побуждение к действию, а именно:

- риторический вопрос,
- отклоняющий повтор в вопросительной форме,
- утвердительное предложение в повелительном наклонении.

Несобственно-побудительные конструкции характеризуется облигаторной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их умеренном синсемантизме, подтипе 1.

В АПТД несобственно-побудительные предложения представлены:

- специальным вопросом с «*why*» в отрицательно-вопросительной форме (412),
- специальным вопросом с «*why*» в утвердительно-вопросительной форме (413),
- вопросом с «*what if*» в сослагательном наклонении (414):

(412) REAGAN: *The mayors that I've talked to in some of our leading cities tell me that (II₁) the Federal grants that come with for a specific cause or a specific objective, come with such red tape, such priorities established by a bureaucracy in Washington, (C₁=II₂) that the local government's hands are tied with regard to using that money as they feel could best be used, and for what they think might be the top priority. (II₃) If they had that money without those government restrictions, (C₃=II₅) every one of them has told me they could make great savings and (C₂=II₄) make far greater use of the money. What I have been advocating is, (C₄) why don't we start with the Federal Government turning back tax sources to states and local governments, as well as the responsibilities for those programs? (413) REAGAN: (C₁) *Well, I cannot see where a \$.50 a gallon tax applied to gasoline would have changed the price of gasoline. (II₁) It would still have gone up as much as it has, (II₂) and the \$.50 would be added on top of that. (II₃) And it would be a tax paid by the consumers, and then we're asked to believe that some way, they would get this back to the consumers. But why? (C₂) Why take it in the first place if you're going to give it back? (C₃) Why not leave it with them? (414) REAGAN: (II₁) *We've got thousands and thousands of homes owned by government boarded up, being vandalized, that have been taken in mortgage foreclosures. (C) What if we had a homestead act, and said to the people, for \$1 we sell you this house. (II₂) All have to do is agree to refurbish it, make it habitable, and live in it – (II₃) just as 100 or more years ago, we did with the open land in this country – urban or country homesteading.***

В высказывании (412) несобственно-побудительный специальный вопрос, призывающий оставить налоговые сборы штатам и местному правительству, представлен в отрицательной форме. В отрезке (413) утвердительно-вопросительный специальный вопрос, вводимый вопросительным словом *why*, содержит призыв не вводить дополнительный налог на бензин. В (414) призыв продавать людям заброшенные дома за 1\$ выражено вопросом в сослагательном наклонении, начинающимся с *what if*.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые несобственно-побудительными предложениями. По типу КО несобственно-побудительные предложения реализуют цепи «одно С – несколько П» (414); «несколько П – несколько С» (413) и последовательно-параллельные цепи (415). По направленности воздействия несобственно-побудительные предложения реализуют цепи с односторонней (415) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью несобственно-побудительные предложения реализуют объективные (415), субъективные (413) и смешанные (412) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО несобственно-побудительные предложения реализуют

последовательные ПСО (413); цепи с полной (412) и частичной одновременностью П и С (415); контактные (415), и контактно-дистантные цепи (414); единичные ПСО (415) и смешанные ПСО (412). Несобственно-побудительные предложения реализуют сугубо С с положительным (412), синкретическим (415), преднамеренным (412) характером; истинным (415) С; с одним (414) и несколькими равноправными С (415). Семантическая классификация С представлена предложением (415).

3.2.6. Эллипсис

Эллипсис представлен в АПТД предложениями-эмфатизаторами, в которых эллиминация строевых элементов предложения, восстановимых из контекста, усиливает его семантику [Синеокова 2003: 134]. КК с эллипсисом характеризуется облигаторной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-грамматических маркеров связи, что свидетельствует об их умеренном синсемантизме, подтипе 1. Анализ фактического материала показал, что в КК эллиминированию могут подвергаться главные члены предложения (416), второстепенные члены (417), а также придаточная часть сложноподчиненного предложения (418):

(416) BUSH: (II) *I don't want to go back to malaise and misery index. (C₁) And, so, opportunity. (C₂) Keep America at work. (C₃) The best poverty program is a job with dignity in the private sector. (417) ROMNEY: (C₁) *But Pakistan is important to the region, to the world and to us, (II₁) because Pakistan has 100 nuclear warheads and (II₂) they're rushing to build a lot more. (C₂=II₃) They'll have more than Great Britain sometime in the -- in the relatively near future. (II₄) They also have the Haqqani Network and the Taliban existent within their country. (C₃) *And so a Pakistan that falls apart, becomes a failed state, would be of extraordinary danger to Afghanistan and to us.* (418) BENTSEN: (II) I think being born and reared on the Rio Grande, to have spent part of my life seeing some of the struggles that have taken place in one of the lowest per capita incomes in the United States. (C) *And that's one of the reasons I worked so hard to try to assist on education.***

В высказывании (416) синсемантический эллипсис представлен дважды в С₁ и С₂. В С₂ опущению подвергается подлежащее. Данное предложение легко может быть достроено до полного при опоре на контекст: *We should*

keep America at work. В C_1 , напротив, синтаксическая функция эллиминированного структурного элемента не столь очевидна. Т. Н. Синеокова относит изолированные номинативные предложения такого рода к построениям с эллипсисом подлежащего и глагола-связки, поскольку с точки зрения тема-рематического членения предложения являются ремами и, следовательно, должны быть классифицированы как потенциальное сказуемое, а не потенциальное подлежащее [Синеокова 2003: 135]. Оратор прибегнул к эллипсису с целью эмфатизации предлагаемых им мер. Во фрагменте (417) C_2 выражено эллиптическим предложением, в котором отсутствует прямое дополнение. Учет контекста позволяет заключить, что элиминации подвергается существительное *warheads*. Акцентуации подвергается вербализованная часть эллиптического предложения. В отрезке (418) синсемантическое эллиптическое предложение репрезентирует П. Трансформация объединения П и С позволяет восстановить потенциальное сложное автосемантическое предложение со следственной семантикой (*I think that I worked so hard to try to assist on education being born and reared on the Rio Grande, to have spent part of my life seeing some of the struggles that have taken place in one of the lowest per capita incomes in the United States*), где восстановленный компонент функционирует в качестве придаточного предложения. Использование эллипсиса акцентирует внимание аудитории на жизненном опыте оратора.

Разновидностью синсемантических эллиптических конструкций является семантическое и синтаксическое взаимодействие синсемантических предложений в составе КК, представленное в вопросно-ответной форме:

(419) QUAYLE: ($C_1=II_3$) *This administration - and I support this administration and its environmental efforts - has moved in the area for the first time to deal with the ozone problem. (II₁) We now have an international treaty, the treaty that is commonly referred to as the Montreal Treaty. (II₂) For the first time we are talking about the impact of CO₂ to the ozone layer. (C₂=II₄) That's progress with the environment. (C₃=II₅) We are committed to the environment. (II₆) I take my children hiking and fishing, walking in the woods, in the wilderness. Believe me, we have a commit to preserving the environment. (II₇) You bring up the environment, you can't help but think about the environmental policy of the governor of Massachusetts. He talks about being an environmentalist. Let me tell*

(419) QUAYLE: ($C_1=II_3$) *This administration - and I support this administration and its environmental efforts - has moved in the area for the first time to deal with the ozone problem. (II₁) We now have an international treaty, the treaty that is commonly referred to as the Montreal Treaty. (II₂) For the first time we are talking about the impact of CO₂ to the ozone layer. (C₂=II₄) That's progress with the environment. (C₃=II₅) We are committed to the environment. (II₆) I take my children hiking and fishing, walking in the woods, in the wilderness. Believe me, we have a commit to preserving the environment. (II₇) You bring up the environment, you can't help but think about the environmental policy of the governor of Massachusetts. He talks about being an environmentalist. Let me tell*

В этом развернутом высказывании II_7 с целью эмфатизации выражена вопросно-ответной формой. Ответная реплика представлена эллиптическим предложением, в котором опущены подлежащее и сказуемое. Трансформация объединения позволяет восстановить полное предложение: *The governor of Massachusetts has virtually done nothing about that.* Семантико-синтаксическое взаимодействие предложений в вопросно-ответной форме следует отличать от вопросно-ответных КК¹, для которых не характерно элиминирование строевых элементов (420), транспонированных несобственно-побудительных предложений² (421). Дифференциальными признаками последних является коммуникативный тип предложения, а именно побуждение к действию, а также отсутствие эллиптической ответной реплики:

(420) ROMNEY: (C_1) *What things would I cut from spending? Well, first of all, I will eliminate all programs by this test, (II) if they don't pass it: Is the program so critical it's worth borrowing money from China to pay for it? And if not,* (C_2) *I'll get rid of it.* (421) OBAMA: (II_1) *When it comes to making college affordable, whether it's two-year or four-year, one of the things that I did as president was we were sending \$60 billion to banks and lenders as middlemen for the student loan program, (II₂) even though the loans were guaranteed. (C₁=II₃) So there was no risk for the banks or the lenders, (II₄) but they were taking billions out of the system. (C₂=II₅) And we said, "Why not cut out the middleman?" (C₃) And as a consequence, what we've been able to do is to provide millions more students assistance, lower or keep low interest rates on student loans.*

Высказывание (420) образовано двумя вопросами и двумя ответами, в основе которых лежат идентичные, на первый взгляд, но принципиально разные по своей природе синтаксические конструкции. Первая часть представляет собой вопросно-ответную КК. Иницирующая реплика выражена специальным вопросом: *What things would I cut from spending?* В качестве ответной реплики функционирует полное сложное предложение

¹ Подробнее см. раздел 3.2.3. «Расшифровывающие конструкции».

² Подробнее см. раздел 3.2.5. «Транспозиция»

(Well, first of all, I will eliminate all programs by this test, if they don't pass it: Is the program so critical it's worth borrowing money from China to pay for it?). Вопрос, с одной стороны, является фрагментом расшифровывающей части вопросно-ответной конструкции, а с другой стороны, входит в состав семантико-синтаксического взаимодействия реплик. Эллиптический ответ в форме сложноподчиненного предложения (*And if not, I'll get rid of it.*) характеризуется опущением главных и второстепенных членов придаточной части (*And if it does not pass this test, I'll get rid of it.*), что не позволяет отнести данное вопросно-ответное единство к типу расшифровывающих КК. Во фрагменте (421) несобственно-побудительное предложение (*Why not cut out the middleman?*) в отрицательно-вопросительной форме выражает побуждение упразднить посредников. Последующее предложение представляет собой не ответную реплику, а следствие его реализации.

В стенограммах АПТД были зарегистрированы случаи эллипсиса артикля и глаголов-связок:

(422) ОБАМА: (C₁) *With respect to something like coal, we made the largest investment in clean coal technology, (II₁) to make sure that even as we're producing more coal, we're producing it cleaner and smarter. (C₂) Same thing with oil, same thing with natural gas. (II₂) *And the proof is our oil imports are down to the lowest levels in 20 years. (II₃) Oil production is up, (II₄) natural gas production is up, and, most importantly, (II₅) we're also starting to build cars that are more efficient.**

Здесь C₂ образовано сложным предложением, в структуре которого отсутствуют артикли и глаголы-связки, которые имплицитно являются самим предложением: *(The) same thing (is) with oil, (the) same thing (is) with natural gas.* Их восстановление не требует обращения к контексту высказывания, что является отражением импликационной специфики и не является синсемантической конструкцией.

Следует отличать эллиптические построения от уточняющего присоединения, дифференциальным признаком которого является возможность объединения предложений в одно без внесения каких-либо изменений в его структуру (423); и разрыва-эмфатизатора¹ (424), который

¹ Подробнее см. раздел 3.2.2. «Разрыв-эмфатизатор».

допускает трансформацию объединения синсемантических предложений без их структурной модификации, но, в отличие от уточняющего разрыва, акцентирует внимание на семантике отчлененных компонентов:

(423) DUKAKIS: (C₁) *But we also have to take demand seriously.* (Π₁) *You know, we have five percent of the world's population in this country.* (Π₂) *We're consuming 50 percent of the world's cocaine.* (Π₃) *Doing better in the neighborhoods.* (C₂) *But I think we're all in this together,* (C₃) *and my plea to the American people is values in the schools.* (424) ROMNEY: (C₁=Π₁) *China's been cheating over the years.* (Π₂) *One by holding down the value of their currency.* (Π₃) *Number two, by stealing our intellectual property; our designs, our patents, our technology.* (Π₄) *There's even an Apple store in China that's a counterfeit Apple store, selling counterfeit goods.* (Π₅) *They hack into our computers.* (C₂) *We will have to have people play on a fair basis, that's number one.*

В высказывании (423) Π₃ выражена уточняющим присоединением, поскольку семантически данное предложение дополняет предыдущее, его отчленение не выполняет функцию эмфатизации, и трансформация объединения не требует модификаций: *We're consuming 50 percent of the world's cocaine, doing better in the neighborhoods.* Во фрагменте (424) важные для оратора фрагменты высказывания, сообщающие, каким способом Китай ведет нечестную игру, подвергаются выделению через разрыв (Π_{1,2}), их инкорпорация в структуру предыдущего предложения осуществляется без дополнительных модификаций: *China's been cheating over the years, one by holding down the value of their currency, number two, by stealing our intellectual property; our designs, our patents, our technology.* Таким образом, данная КК является разрывом-эмфатизатором.

Экстралингвистические аспекты каузальных отношений, реализуемые эллиптическими конструкциями. По типу КО эллипсис реализует цепи «одна Π – одно С» (425), «одно С – несколько Π» (426); «одна Π – несколько С» (420), «несколько Π – несколько С» (427) и последовательно-параллельные цепи (428). По направленности воздействия эллипсис реализует цепи с односторонней (425) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью эллипсис реализует объективные (429), субъективные (426), смешанные (427) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО эллипсис реализует цепи с последовательным

развертыванием П и С (428); с полной (425) и частичной одновременностью П и С (430); контактные (425), дистантные (428) и контактно-дистантные (430), единичные ПСО (428), кратные (429), смешанные ПСО (430). По типу П эллипсис реализует ПСО с прямым (417), косвенным (428) способом каузации; с благоприятным (432), неблагоприятным (425), синкретическим (430), непреднамеренным (425), внешним (430), внутренним (425), синкретическим (430) источником; с истинной (425) П, с субъектом (425) и без субъекта воздействия (428); цепи с одной (425) и равноправными П (428); с достаточной (428), пропорциональной (425) П. Семантические типы П включают аргумент (427), мотив (430), необходимость (432), собственно П (425). По типу С эллипсис реализует ПСО с положительным (432), отрицательным (429), синкретическим (427), преднамеренным (431) и непреднамеренным (429) характером; истинным (426), неистинным (427) и предполагаемым (431) С; с одним (426) и равноправными С (427). Семантическая классификация С представлена выводом (430), результатом (429), необходимостью (431), позицией оратора (426).

3.2.7. Изолированные элементы

Вслед за Ю. М. Скребневым, под изоляцией понимается изолированное употребление в качестве самостоятельного предложения синтаксически зависимых единиц [Скребнев 1985: 181]. Анализ фактического материала позволил выделить три типа КК, основанных на синтаксической изоляции структурных элементов: изолированные придаточные предложения, потенциально сочиненные предложения (ПСП) и каузальное асиндетичное присоединение (КАП). КК с изолированными придаточными и ПСП характеризуется облигаторной коммуникативной валентностью, синтаксической экспликацией, наличием формально-грамматических маркеров связи, без материально избыточных элементов, что свидетельствует об их абсолютном синсемантизме. КАП характеризуется синтаксической экспликацией, без материально избыточных элементов и формально-

грамматических маркеров связи, что указывает на их умеренный синсемантизм, подтип 1.

Изолированные придаточные предложения. К типу изолированных придаточных относятся синсемантические предложения, начинающиеся с подчинительных союзов и реализующие компоненты объективных ПСО. Соотносимое с ним главное предложение может располагаться как контактно, так и дистантно. Наличие формально-грамматических маркеров связи, а именно подчинительных союзов и союзных слов не позволяет считать подобные построения автосемантическими [Скребнев 1985: 182]. В АПТД формально-грамматическими маркерами связи изолированного придаточного и соотносимой с ним главной части выступают союз *because* (433); союзное слово *which* (434); союз *when* (435):

(433) H. CLINTON: (C) *And I think we need to go after Baghdadi, as well, make that one of our organizing principles. (II₁) Because we've got to defeat ISIS, (II₂) and we've got to do everything we can to disrupt their propaganda efforts online.* (434) ROMNEY: (C₁) *The -- the greatest failure we've had with regards to -- to gun violence in some respects is what -- what is known as Fast and Furious. Which was a program under this administration, (II₁) and how it worked exactly I think we don't know precisely, where thousands of automatic, and AK-47 type weapons were -- were given to people that ultimately gave them to -- to drug lords. (C₂=II₂) They used those weapons against -- against their own citizens and killed Americans with them.* (435) ANDERSON: (C) *Mr. Corddry, I am well aware of the present deficiencies in the Armed Forces of this country. (II) When you have a report, as we did recently, that six out of 10 CONUS Divisions in this country - Continental United States Army Divisions - simply could not pass a readiness test: that two out of three divisions that were to be allocated to the so-called Rapid Deployment Force could not meet a readiness test.*

В КК (433) подчинительный союз *because* вводит синсемантические однородные придаточные причины, поясняющие необходимость преследования Багдади. В высказывании (434) союзное слово *which* вводит придаточное определительное, соотносимое со словосочетанием *Fast and Furious* в главном предложении. В КК (435) союз *when* вводит придаточное причины.

В АПТД в качестве изолированных придаточных предложений функционируют вводимые подчинительными союзами простые предложения

(436); однородные придаточные предложения (437); сложные предложения (438); эллиптические предложения (439):

(436) OBAMA: (C) *Candy, there are some jobs that are not going to come back.* (II) *Because they are low wage, low skill jobs.* (437) SENATOR KENNEDY: (C) *The reason Franklin Roosevelt was a good neighbor in Latin America was* (II₁) *because he was a good neighbor in the United States.* (II₂) *Because they felt that the American society was moving again.* (438) DUKAKIS: (II₁) *Bernard, this was the first presidential decision that we as nominees were called upon to make.* (C) *And that's why people are so concerned.* (II₂) *Because it was an opportunity for us to demonstrate what we were looking for in a running mate.* (II₃) *More than that, it was the first national security decision that we had to make. Because it was an opportunity for us to demonstrate what we were looking for in a running mate.* (439) DUKAKIS: *Well, Anne, let me just say before I answer your question that* (C) *I didn't know that the Vice President attacked our program in Massachusetts. I hope he hasn't.* (II₁) *Because has won the support of a great many people all over the state and* (II₂) *I think it's a model for what I hope we can do across the country.*

В КК (436) изолированное придаточное вводится союзом *because*. В высказывании (437) вводимое союзом *because* синсемантическое придаточное предложение, содержащее П₂, является однородным по отношению к придаточному предложению, передающему П₁. В КК (438) изолированное придаточное, вводимое союзом *because*, представлено сложноподчиненным предложением с придаточным дополнительным (П₂). В примере (439) изолированное придаточное может быть представлено эллиптическим предложением (П₁), в котором опущено подлежащее, легко восстанавливаемое из предыдущего предложения.

Необходимо отличать изолированные придаточные от ПСП, вводимых сочинительными союзами, специфика которых рассматривается далее:

(440) H. CLINTON: (II₁) *When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, and I held them all to the same test. Will they create jobs in America?* (II₂) *Will they raise incomes in America?* (II₃) *And are they good for our national security?* (C₁) *Some of them I voted for.* (C₂) *The biggest one, a multinational one known as CAFTA, I voted against.* (II₄) *And because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.*

Здесь сочинительный союз *and*, предшествующий подчинительному союзу *because*, используется оратором для добавления информации, достраивания КК. При восстановлении ядерного каузального предложения присоединенный фрагмент функционирует в качестве однородного

придаточного предложения причины: *When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, I voted for some of the trade deals and I voted against the biggest one, a multinational one known as CAFTA, because I held them all to the same test, if they will create jobs in America, if they will raise incomes in America, and if they are good for our national security, and because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.*

В стенограммах АПТД были зарегистрированы случаи сочетания изолированных придаточных с вопросно-ответной КК. В последнем случае иницирующая вопросительная реплика реализует С, в то время как ответная расшифровывающая реплика содержит П, представленную синсемантическим изолированным придаточным, вводимым союзом *because*. Подобные КК способствуют дополнительной акцентуации квантов ПСО:

(441) ROMNEY: (C) *Why am I lowering taxes on the middle-class? (П₁) Because under the last four years, they've been buried. (П₂) And I want to help people in the middle-class.*

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые изолированными придаточными предложениями. По типу КО изолированные придаточные реализуют цепи «одна П – одно С» (442), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (434); «одна П – несколько С» (443), «одно С – несколько П» (444) «несколько П – несколько С» (445), последовательно-параллельные цепи (446). По направленности воздействия изолированные придаточные реализуют цепи с односторонней (447) и двусторонней (445) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью изолированные придаточные реализуют объективные (436), субъективные (448), смешанные ПСО (449). С точки зрения темпоральных характеристик ПСО изолированные придаточные реализуют цепи с последовательным развертыванием П и С (446); с полной (449) и частичной одновременностью П и С (442); контактные (442) и контактно-дистантные цепи (443); единичные (447) и смешанные ПСО (442). По типу П изолированные придаточные реализуют ПСО с прямым (444) способом каузации; с благоприятным (445), неблагоприятным (446), преднамеренным (444) и непреднамеренным (446) характером; с внешним (444), внутренним (443)

источником; с истинной (444) П, с субъектом (443) и без субъекта (435) воздействия; цепи с одной (443) и несколькими равноправными П (445); с достаточной (446), недостаточной (443) и пропорциональной П (447). Семантические типы П включают аргумент (448), мотив (441), предлог (450), необходимость (445), основание (435) и собственно П (444). По типу С изолированные придаточные предложения реализуют ПСО с отрицательным (434) и непреднамеренным (434) характером С; истинным (434) С; с одним С (434). Семантическая классификация С представлена результатом (434).

Потенциально сочиненные предложения (ПСП) – предложения, начинающиеся с сочинительных союзов и союзных наречий. Наличие формально-грамматических маркеров связи в структуре предложения указывает на их семантико-синтаксический синсемантизм. Анализ стенограмм АПТД показал, что формально-грамматическими маркерами связи ПСП выступают:

- союзы (соединительный союз *and* (451), следственный союз *so* (452), противительный союз *but* (453)),
- союзные наречия *instead* (454), *otherwise* (455), *therefore* (456),
- сочетание сочинительного и подчинительного союзов *and if* (454),
- сочетание союза и союзного наречия *and therefore* (457), *and then* (458), *and so* (459), *so if* (460):

(451) MR. KENNEDY: (C_1) *I believe that we should not compare what our figures may be to India or some other country that has serious problems (Π_1) but to remember that we are the most prosperous country in the world (Π_2) and that these people are not getting adequate food. (Π_3) And they're not getting in many cases adequate shelter. (C_2) And we ought to try to meet the problem. (452) H. CLINTON: (Π_1) *Too many young African-American and Latino men ended up in jail for nonviolent offenses. (Π_2) And it's just a fact that if you're a young African-American man and you do the same thing as a young white man, ($C_1=\Pi_3$) you are more likely to be arrested, charged, convicted, and incarcerated. (C_2) So we've got to address the systemic racism in our criminal justice system. (453) ROMNEY: (Π_1) *Look, we have to have regulation on Wall Street. ($C_1=\Pi_2$) That's why I'd have regulation. (Π_3) But I wouldn't designate five banks as too big to fail and give them a blank check. (Π_4) That's one of the unintended consequences of Dodd-Frank. (Π_5) It wasn't thought through properly. (C_2) We need to get rid of that provision (Π_6) because it's killing regional and small banks. (Π_7) They're getting hurt.* (454)**

ROMNEY: Now, let me mention one other thing, and that is (C₁) self-deportation says let people make their own choice. (II₁) What I was saying is, we're not going to round up 12 million people, undocumented illegals, and take them out of the nation. (II₂) Instead let people make their own choice. (II₃) And if they -- if they find that -- that they can't get the benefits here that they want and they can't -- and they can't find the job they want, (C₂=II₄) then they'll make a decision to go a place where -- where they have better opportunities. (455) MR. NIXON: (II₁) Now, if we're going to have another summit conference, (C₁=II₂) there must be negotiations at the diplomatic level - the ambassadors, the Secretaries of State, and others at that level - prior to that time, (C₂) which will delineate the issues and (C₃) which will prepare the way for the heads of state to meet and make some progress. (II₃) Otherwise, if we find the heads of state meeting and not making progress, (C₃=II₄) we will find that the cause of peace will have been hurt rather than helped. (456) MR. KENNEDY: (II) In 1955, Mr. Dulles at a press conference said: "The treaty that we have with the Republic of China excludes Quemoy and Matsu from the treaty area." That was done with much thought and deliberation. (C) Therefore that treaty does not commit the United States to defend anything except Formosa and the Pescadores, and to deal with acts against that treaty area. (457) MR. KENNEDY: (C₁=II₃) Mr. Herter has said these islands are indefensible. Chiang Kai-shek will not withdraw. Because he will not withdraw, (II₁) because he's committed to these islands, (II₂) because we've been unable to persuade him to withdraw, (C₂=II₄) we are in a very difficult position. (C₃) And therefore, the President's judgment has been that we should defend the islands (II₅) if, in his military judgment and the judgment of the commander in the field, the attack on these islands should be part of an overall attack on Formosa. (458) TRUMP: (C₁) But they [ISIS – прим. автора] wouldn't have even been formed (II) if they left some troops behind, like 10,000 or maybe something more than that. (C₂) And then you wouldn't have had them. (459) OBAMA: (II₁) And so the question is not a game of Battleship, where we're counting slips. (II₂) It's what are our capabilities. (C) And so when I sit down with the Secretary of the Navy and the Joint Chiefs of Staff, we determine how are we going to be best able to meet all of our defense needs in a way that also keeps faith with our troops, that also makes sure that our veterans have the kind of support that they need when to come home. (460) ROMNEY: (II₁) Canada's tax rate on companies is now 15 percent. (II₂) Ours is 35 percent. (II₃) So if you're starting a business, (C) where would you rather start it?

В КК (451) ПСП, представленные дважды, вводятся союзом *and*. В фрагменте (452) ПСП начинается с сочинительного союза *so*. В КК (453) ПСП, вводится противительным союзом *but*, указывающим на противоречие между П₃ и уже реализованной частью высказывания. В примере (454) ПСП, начинающееся с союзного наречия *instead*, способствует противопоставлению П₁ и П₂ и акцентированию семантики последней. Следующее синсемантическое предложение начинается с сочетания сочинительного союза *and* и подчинительного союза *if* и вводит условие, сопутствующий фактор, при котором нелегальные эмигранты примут

решение о самодепартации, что позволяет отнести данное предложение к типу ПСП. В фрагменте (455) ПСП начинается с союзного наречия *otherwise*. В КК (456) С вводится союзным наречием *therefore* со следственной семантикой, что характеризует данное предложение как ПСП. В высказывании (457) ПСП вводится сочетанием сочинительного союза *and* и союзного наречия *therefore*. Во фрагменте (458) ПСП начинается с сочинительного союза *and* и союзного наречия *then*. Во фрагменте (459) ПСП водит сочетание *and so*. В КК (460) ПСП, начинающееся с комбинации союзов *so if*, содержит С и дополнительное условие его реализации.

В АПТД в качестве ПСП может функционировать как простое (461), так и сложное предложение (462), вводимое сочинительными союзами:

(461) ОБАМА: (С) *And it's a bad policy.* (II) *And it won't help us grow.*
(462) ОБАМА: (II₁) *But we're also a nation of laws.* (С₁=II₂) *So what I've said is we need to fix a broken immigration system* (С₂=II₃) *and I've done everything that I can on my own and sought cooperation from Congress* (С₃) *to make sure that we fix the system.*

В отрезке (461) речи ПСП представлено простым предложением, начинающимся с присоединительного союза *and*.

Во фрагменте (462) ПСП вводится следственным союзом *so* и является сложным.

В стенограммах АПТД были также зарегистрированы случаи употребления ораторами вопросительных ПСП:

(463) MR. NIXON: (С₁) *Now incidentally, I should point out here that Senator Kennedy has attacked our foreign policy.* (II) *He's said that it's been a policy that has led to defeat and retreat.* (С₂) *And I'd like to know where have we been defeated and where have we retreated?*

Здесь С₂ представлено ПСП в вопросительной форме. Вопросительный элемент КК акцентирует внимание аудитории на семантике предложения и указывает на спорные моменты обсуждаемых ораторами фактов.

Кроме того, ПСП могут выступать структурными элементами расшифровывающей вопросно-ответной конструкции¹ (464), (465):

¹ Специфика каузальных синсемантических вопросно-ответных конструкций рассматривается в разделе 3.2.3.

(464) MR. NIXON: (**II**₁) *I have talked to Negro mothers. I've heard them explain - try to explain - how they tell their children how they can go into a store and buy a loaf of bread but then can't go into that store and sit at the counter and get a Coca Cola. This is wrong, (C₁=II₂) and we have to do something about it. (C₂) So, under the circumstances, what do we do? Well what we do is what the Attorney-General of the United States did under the direction of the President: call in the owners of chain stores and get them to take action. (465) H. CLINTON: (**II**₁) *The question you asked is, what do we do here in the United States? That's the most important part of this. (II*₂) *How do we prevent attacks? (II*₃) *How do we protect our people? (C) And I think we've got to have an intelligence surge, where we are looking for every scrap of information.**

В высказывании (464) ПСП функционирует в качестве иницилирующей части расшифровывающей вопросно-ответной конструкции, а во фрагменте (465) – в качестве ответной расшифровывающей реплики.

ПСП следует отличать от предваряющего ориентира (466), для которого характерно наличие материально избыточных элементов, а именно смысловых коррелятов в расшифровывающей части высказывания; и повтора-противопоставления (467):

(466) ОБАМА: *When I said that (II*₁) *we had to make sure that China was not flooding our domestic market with cheap tires, Governor Romney said I was being protectionist; that it wouldn't be helpful to American workers. (C*₁=**II**₂) *Well, in fact we saved 1,000 jobs. (C*₂) And that's the kind of tough trade actions that are required. (467) MR. NIXON: (**II**) *Now I don't know what Senator Kennedy suggests when he says that we should help those who oppose the Castro regime, both in Cuba and without. But I do know this: that if we were to follow that recommendation, that (C*₁) *we would lose all of our friends in Latin America, (C*₂) *we would probably be condemned in the United Nations, and (C*₃) *we would not accomplish our objective.*

В КК (466) несмотря на наличие сочинительного соединительного союза *and*, данное построение не может быть квалифицировано как ПСП, поскольку в С₂ присутствует указательное местоимение *that*, коррелирующее с П₂. В высказывании (467) П содержит повтор фрагмента с антонимическим значением не позволяет отнести данную конструкцию к типу ПСП.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые ПСП. По типу КО ПСП реализуют цепи «одна П – одно С» (468), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (469); «одно С – несколько П» (470); «одна П – несколько С» (458), «несколько П – несколько С» (471) и последовательно-параллельные цепи (472). По направленности воздействия

ПСП реализуют цепи с односторонней (473) и двусторонней (474) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью ПСП реализуют объективные (475), субъективные (458), смешанные (476) ПСО. С точки зрения темпоральных характеристик ПСО ПСП реализуют цепи с последовательным развертыванием П и С (470); с полной (473) и частичной (477) одновременностью П и С; контактные (473), дистантные и контактно-дистантные цепи (470); единичные ПСО (469) и смешанные ПСО (468). По типу П ПСП реализуют ПСО с прямым (477) способом каузации; с благоприятным (477), неблагоприятным (470), преднамеренным (477) и непреднамеренным (470) характером; с внешним (477), внутренним (470) или синкретическим источником (454); с истинной (478) П, с субъектом (470) и без субъекта (477) воздействия; цепи с одной (468), равноправными (477) и альтернативной П (455); с достаточной (474) и пропорциональной (477) П. Семантические типы П включают аргумент (477), мотив (479), предлог (454), собственно П (470) и условие (460). По типу С ПСП реализуют ПСО с положительным (468), отрицательным (473), преднамеренным (468) и непреднамеренным (473) характером; истинным (468), предполагаемым, (460) С; с одним (468), равноправными (472), основным (480), второстепенным (480) С. Семантическая классификация С представлена выводом (478), результатом (469), целью (474), необходимостью (452) и позицией оратора (472).

Каузальное асиндетичное присоединение (КАП) – высказывание, компоненты которого, реализующие фрагменты объективных ПСО, объединены без использования союзов. КО не выражены эксплицитно, но легко могут быть восстановлены при трансформации объединения синсемантических предложений в единое сложноподчиненное предложение с использованием подчинительных союзов [Бутенко 2015: 16]:

(481) TRUMP: (C) *When you look at what's happening in Mexico, a friend of mine who builds plants said it's the eighth wonder of the world. (II) They're building some of the biggest plants anywhere in the world, some of the most sophisticated, some of the best plants.*

В данном высказывании П обосновывает позицию оратора относительно ситуации в Мексике. При трансформации объединения становится очевидным, что второе предложение является изолированной частью сложного предложения, реализующего ПСО: *When you look at what's happening in Mexico, a friend of mine who builds plants said it's the eighth wonder of the world because they're building some of the biggest plants anywhere in the world, some of the most sophisticated, some of the best plants.*

Следует отличать КАП от РПСЦ¹, в частности уточняющего присоединения (482) и разрыва-эмфатизатора (483), дифференциальными признаками которых являются функции пояснения и эмфатизации соответственно; расшифровывающих конструкций², а именно антиципационных конструкций (484) и ПО (485); повторов³, где также отсутствуют формально-грамматические маркеры связи и материально избыточные элементы (486):

(482) OBAMA: **(II₁)** *Number three, we've got to control our own energy.* **(II₂)** *Now, not only oil and natural gas, which we've been investing in;* **(II₃)** *but also, we've got to make sure we're building the energy source of the future,* **(II₄)** *not just thinking about next year,* **(II₅)** *but ten years from now, 20 years from now.* **(C)** *That's why we've invested in solar and wind and biofuels, energy efficient cars.* (483) OBAMA: *His main strategy during the Republican primary was to say, (C) "We're going to encourage self-deportation." (II) Making life so miserable on folks that they'll leave.* (484) ROMNEY: **(II₁)** *If the president's reelected,* **(C₁= II₂)** *Obamacare will be fully installed.* **(C₄)** *In my view that's going to mean a whole different way of life for people who counted on the insurance plan they had in the past.* **(C₂= II₃)** *Many will lose it.* **(C₃= II₄)** *You're going to see health premiums go up by some \$2,500 per family.* (485) TRUMP: **(C)** *We invested in a solar company, our country. That was a disaster.* **(II)** *They lost plenty of money on that one.* (486) DUKAKIS: **(C)** *I don't favor abortion.* **(II₁)** *I don't think it's a good thing.* **(II₂)** *I don't think most people do.*

Несмотря на внешнее сходство конструкций, отсутствие формально-грамматических маркеров связи и материально избыточных элементов в высказывании (482), синсемантическое предложение, реализующее П_{2,3,4,5}, не может считаться КАП, поскольку оно поясняет, о какой энергетической безопасности идет речь и может быть присоединено к предыдущему

¹ Подробнее о РПСЦ см. раздел 3.2.2.

² Подробнее о расшифровывающих конструкциях см. раздел 3.2.3.

³ Подробнее о синсемантических повторах см. раздел 3.2.1.

предложению без изменения его семантико-синтаксической структуры. Следовательно, указанное предложение является уточняющим разрывом. В высказывании (483) П акцентирует внимание аудитории на способе стимулирования самодепортации. К тому же, трансформация объединения не требует внесения каких-либо изменений в их структуру (...*We're going to encourage self-deportation, making life so miserable on folks that they'll leave.*), что позволяет классифицировать данное построение как разрыв-эмфатизатор. В высказывании (484) наличие в С₄ именного словосочетания обобщенного значения (*a whole different way of life*), конкретизируемого в П₃ и П₄, не позволяет классифицировать данное построение как КАП. В высказывании (485) присутствие в П указательного местоимения *that*, которое коррелирует с именным словосочетанием в С, свидетельствует о том, что данное построение является ПО. Компоненты высказывания (486) характеризуются анафорой (*I don't...*), что позволяет отнести данную конструкцию к модифицирующему повтору. Дифференциальным признаком повторов является наличие повторяющихся элементов. Следовательно, КАП характеризуется сугубо облигаторной коммуникативной валентностью.

Экстралингвистические аспекты КО, реализуемые каузальным асиндетичным присоединением. По типу КО КАП реализует цепи «одна П – одно С» (487), «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» (488), «одна П – несколько С» (489), «одно С – несколько П» (490); «несколько П – несколько С» (491) и последовательно-параллельные цепи (492). По направленности воздействия КАП реализует цепи с односторонней (493) и двусторонней (494) зависимостью. По характеру соотнесенности с действительностью КАП реализует объективные (491), субъективные (495), смешанные ПСО (496). С точки зрения темпоральных характеристик ПСО КАП реализует цепи с последовательным разворачиванием П и С (497); с полной (496) и частичной (494) одновременностью П и С; контактные (497) и контактно-дистантные цепи (489); единичные ПСО (495), кратные (493) и смешанные ПСО (491). По типу П КАП реализует ПСО с прямым (488) и косвенным (494) способом

каузации; с благоприятным (490), неблагоприятным (487), преднамеренным (487) и непреднамеренным (494) характером; с внешним (487), внутренним (491) источником воздействия; с истинной (487), неистинной (492), предполагаемой (492) П, с субъектом (487) и без субъекта воздействия (494); цепи с одной (487), равноправными П (490); с достаточной (498) и пропорциональной П (487). Семантические типы П включают аргумент (492), мотив (498), необходимость (493) и условие (493). По типу С КАП реализует ПСО с положительным (495), отрицательным (489), преднамеренным (495) и непреднамеренным (492) характером; истинным (489), неистинным (492) и предполагаемым (492) С; с одним (496), несколькими равноправными (489) и альтернативными (499) С. Семантическая классификация С представлена выводом (496), позицией оратора (492) и собственно С (489).

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

1. Предвыборные теледебаты являются синкретическим типом дискурса, сочетающим признаки формальности и неформальности, и носят ненейтральный характер.

2. Синсемантические экспоненты трансформаций ядерного каузального предложения включают фокусирующий повтор (простой лексический повтор, полный повтор предложений, сужающий повтор, расширяющий повтор, модифицирующий повтор, смешанный фокусирующий повтор), повтор-противопоставление, обобщающий повтор, уточняющий повтор, смешанный полифункциональный повтор, разрывы потенциального синтаксического целого (разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв), расшифровывающие конструкции (ПО; антиципационная конструкция; вопросно-ответная КК), инверсию (корректирующую инверсию, эмфатизирующую инверсию), транспозицию (несобственно-вопросительные предложения, несобственно-утвердительные предложения, несобственно-отрицательные предложения, несобственно-побудительные предложения), эллипсис, изолированные элементы (изолированные придаточные предложение, ПСП, КАП).

3. В американском политическом дискурсе речевые экспоненты трансформаций ядерного каузального предложения характеризуются абсолютным, умеренным и слабовыраженным синсемантизмом. Абсолютный синсемантизм выражают изолированное придаточное предложение и ПСП. Умеренный синсемантизм обнаруживают разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв, вопросно-ответная конструкция, корректирующая инверсия, несобственно-отрицательные предложения (риторический вопрос; утвердительные предложения, имплицитные отрицательную семантику), несобственно-побудительные предложения, эллипсис и КАП. Относительный синсемантизм представлен фокусирующим повтором, повтором-противопоставлением, обобщающим повтором, уточняющим повтором, смешанным полифункциональным повтором, ПО; антиципационной конструкцией, эмфатизирующей инверсией, несобственно-

вопросительными предложениями, несобственно-утвердительными предложениями, несобственно-отрицательными предложениями (отклоняющим повтором). КК со слабовыраженным синсемантизмом в стенограммах АПТД зарегистрированы не были.

4. Анализ стенограмм АПТД позволил уточнить план содержания КО. Общие объективные свойства ПСО, реализуемых в АПТД, включают дифференциацию каузальных цепей по количественно-качественным характеристикам на линейные цепи причинения без параллельных связей («одна П – одно С»; «одна П порождает одно С, которое превращается в П для другого С») и нелинейные цепи причинения с параллельной связью (одна П – несколько С; одно С – несколько П; несколько П – несколько С; сложные последовательно-параллельные цепочки). По направленности воздействия ПСО классифицируются на односторонне и двусторонне направленные. По характеру соотнесенности с действительностью выделяются объективные, субъективные и смешанные типы каузации. Темпоральная соотнесенность П и С допускает, во-первых, последовательное или параллельное развертывание П и С; во-вторых, – их хронологическую контактность, дистантность либо их сочетание в цепях причинения с тремя и более компонентами; в-третьих – параметр кратности, который объединяет единичные, кратные и смешанные ПСО.

5. Систематическое описание объективных свойств П, реализуемых в АПТД включает следующие аспекты. По способу каузации выделяются прямая и косвенная виды П. В многокомпонентных цепочках допускается совмещение прямой и косвенной П в одной каузальной цепи. По характеру воздействия на С причина классифицируется на благоприятную, неблагоприятную, синкретическую, нейтральную, преднамеренную и непреднамеренную. По соответствию действительности П подразделяется на истинную, неистинную и предполагаемую. По источнику каузирующего воздействия П классифицируется на внутреннюю, внешнюю и синкретическую. Признак наличия субъекта каузирующего воздействия указывает на наличие или отсутствие субъекта П. По отношению П к другим

П выделяются цепи с одной, единственной П, двумя и более равноправными П, двумя и более равнозначными альтернативными П, основной П в ряду других второстепенных П, а также цепи, содержащие одну или несколько дополнительных П. Признак соответствия меры П и меры С включает достаточную, недостаточную, пропорциональную и избыточную П. Семантическая классификация П представлена девятью типами: аргумент, мотив, повод, предлог, необходимость, основание, условие и собственно П.

6. Систематическое описание типов С, реализуемых в АПТД, включает четыре классификационных признака: характер С, соответствие действительности, отношение к другим С в каузальной цепи, семантика. По характеру С квалифицируется как положительное, отрицательное, синкретическое и нейтральное. По соответствию действительности выделяются истинное, неистинное и предполагаемое С. Критерий отношения С к другим С в каузальной цепи допускает реализацию ПСО с одним С, двумя и более равноправными С, основным С в ряду других С, дополнительным С, второстепенным С, двумя и более альтернативными равнозначными С. С точки зрения семантики С классифицируется на вывод, обобщение как разновидность вывода, результат, цель, предложение, необходимость, позицию оратора, собственно С.

7. В АПТД синсемантическими экспонентами КО выступают следующие конструкции:

- по типу КО цепи «одна П – одно С» – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С» – повторы, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция; «одно С – несколько П» – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; «одна П – несколько С» – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, эллипсис, изоляция; «несколько П – несколько С» – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; «последовательно-параллельные цепи» – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция;

- по направленности воздействия цепи с односторонней зависимостью – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с двусторонней зависимостью – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция;

- по характеру соотнесенности с действительностью объективные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; субъективные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; смешанные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция;

- с точки зрения темпоральных характеристик ПСО последовательные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с полной одновременностью П и С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с частичной одновременностью П и С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; контактные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; дистантные ПСО – РПСЦ, расшифровки, инверсия, эллипсис, изоляция; контактно-дистантные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; единичные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; кратные ПСО – повторы, РПСЦ, эллипсис, изоляция; смешанные ПСО – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция;

- по типу П ПСО с прямым способом каузации – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с косвенным способом каузации – повторы, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; со смешанным способом каузации – повторы; с благоприятным характером – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, эллипсис, изоляция; с неблагоприятным характером – повторы, РПСЦ, расшифровки, транспозиция, эллипсис, изоляция; с синкретическим характером – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис; с нейтральным характером – повторы; с преднамеренным

характером – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция; с непреднамеренным характером – повторы, РПСЦ, расшифровки, транспозиция, эллипсис, изоляция; с внешним источником – повторы, РПСЦ, расшифровки, транспозиция, эллипсис, изоляция; с внутренним источником – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с синкретическим источником – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с истинной П – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с неистинной П – повторы, РПСЦ, расшифровки, изоляция; с предполагаемой П – повторы, расшифровки, инверсия, изоляция; с субъектом воздействия – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; без субъекта воздействия – повторы, РПСЦ, расшифровки, эллипсис, изоляция; цепи с одной П – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, эллипсис, изоляция; с равноправными П – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с дополнительной П – повторы, РПСЦ, расшифровки; с альтернативными П – повторы, расшифровки, изоляция; с достаточной П – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция; с недостаточной П – повторы, инверсия, изоляция; с избыточной П – расшифровки; с пропорциональной П – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция.

- с точки зрения семантических типов П: аргумент – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; мотив – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, эллипсис, изоляция; повод – расшифровки; предлог – изоляция; необходимость – повторы, РПСЦ, расшифровки, эллипсис, изоляция; основание – изоляция; собственно П – повторы, РПСЦ, расшифровки, эллипсис, изоляция; условие – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция.

- по типу С: ПСО с положительным характером С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с отрицательным характером С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с синкретическим характером С – повторы, РПСЦ,

расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис; с нейтральным характером С – инверсия; с преднамеренным характером С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с непреднамеренным характером С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с истинным С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с неистинным С – повторы, РПСЦ, расшифровки, эллипсис, изоляция; с предполагаемым С – повторы, РПСЦ, расшифровки, транспозиция, эллипсис, изоляция; цепи с одним С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с равноправными С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; с основным С – изоляция; с второстепенным С – изоляция; с дополнительным С – повторы, РПСЦ, расшифровки; с альтернативными С – изоляция;

- с точки зрения семантических типов С: вывод – повторы, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; обобщение – повторы; результат – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция; цель – повторы, РПСЦ, расшифровки, эллипсис, изоляция; предложение – повторы, РПСЦ, расшифровки, транспозиция; необходимость – повторы, РПСЦ, расшифровки, эллипсис, изоляция; позиция оратора – повторы, расшифровки, инверсия, транспозиция, эллипсис, изоляция; собственно С – повторы, РПСЦ, расшифровки, инверсия, транспозиция, изоляция.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ каузальных отношений является одной из актуальных тенденций в современной лингвистике. В данном диссертационном исследовании каузальные отношения интерпретируются с позиций функционально-семантического поля, включающего план содержания и план выражения: первый – отражает их экстралингвистический, объективный аспект, в то время как второй – собственно лингвистическую составляющую.

При создании экстралингвистической и лингвистической классификаций каузальных отношений существенным оказался выбор политических теледебатов в качестве материала исследования: во-первых, ПТД характеризуются высокой степенью аргументированности, во-вторых, обладают чертами персонального дискурса, что обуславливает обилие КСК в речи ораторов.

В ходе исследования были достигнуты поставленные цели и задачи.

Многоаспектный анализ плана содержания каузальных отношений позволил типологизировать их экстралингвистические признаки, которые включают тип каузальных отношений (линейные цепи «одна П – одно С», «одна П порождает одно С, которое становится П для другого С»; нелинейные каузальные цепи «одно С – несколько П»; «одна П – несколько С», «несколько П – несколько С», последовательно-параллельные цепи); направленность воздействия (цепи с односторонней и двусторонней зависимостью); характер соотношенности с действительностью (объективные, субъективные, смешанные КО); темпоральные характеристики ПСО (цепи с последовательным развертыванием П и С в объективной действительности; с полной и частичной одновременностью П и С; контактные, дистантные и контактно-дистантные цепи; единичные ПСО, кратные и смешанные ПСО, сочетающие единичные и кратные элементы цепи); тип П (ПСО с прямым, косвенным и смешанным способом каузации; с благоприятным, неблагоприятным, синкретическим, нейтральным, преднамеренным и непреднамеренным характером воздействия на С; с внешним, внутренним

или синкретическим источником П; с истинной, неистинной и предполагаемой П, с субъектом и без субъекта воздействия; цепи с одной П, несколькими равноправными П, основной, второстепенной, дополнительной и альтернативной П; с достаточностью, недостаточностью и избыточностью, а также пропорциональным соответствием П и С); семантические типы П (аргумент, мотив, повод, предлог, необходимость, основание, собственно П, условие); тип С (ПСО с положительным, отрицательным, синкретическим и нейтральным, истинным, неистинным и предполагаемым С, с одним С, несколькими равноправными С, основным, второстепенным, дополнительным и альтернативным С); семантические типы П (вывод, обобщение, результат, цель, предложение, необходимость, позиция оратора и собственно С).

В ходе исследования плана выражения было установлено, что синсемантизм выступает одним из способов реализации валентности речи, степень выраженности которого варьирует от абсолютного до слабовыраженного синсемантизма. КСК были признаны трансформациями автосемантического ядерного каузального предложения. Парадигма синсемантических экспонентов КО включает фокусирующий повтор (простой лексический повтор, полный повтор предложений сужающий повтор, расширяющий повтор, модифицирующий повтор, смешанный фокусирующий повтор); повтор-противопоставление; обобщающий повтор; уточняющий повтор; смешанный полифункциональный повтор; РПСЦ (разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв); расшифровывающие конструкции (ПО, антиципационные конструкции; вопросно-ответная конструкция); инверсию (корректирующую инверсию, эмфатизирующую инверсию); транспозицию (несобственно-вопросительные предложения, несобственно-утвердительные предложения, несобственно-отрицательные предложения, несобственно-побудительные предложения); эллипсис (предложения-эмфатизаторы); изолированные элементы (изолированные придаточные предложения, ПСП, КАП).

Разработанный в исследовании градационный ряд степени выраженности синсемантизма был применен к КСК, зарегистрированным в АПТД. Анализ показал, что изолированные придаточные и ПСП обнаруживают абсолютный синсемантизм; разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв, вопросно-ответная конструкция, корректирующая инверсия, несобственно-отрицательные предложения (риторический вопрос; утвердительные предложения, имплицитные отрицательную семантику), несобственно-побудительные предложения, эллипсис и каузальное асиндетичное присоединение – умеренный синсемантизм; фокусирующий повтор, повтор-противопоставление, обобщающий повтор, уточняющий повтор, смешанный полифункциональный повтор, предваряющий ориентир; антиципационная конструкция, эмфатизирующая инверсия, несобственно-вопросительные предложения, несобственно-утвердительные предложения, несобственно-отрицательные предложения (отклоняющий повтор) – относительный синсемантизм. КСК со слабовыраженным синсемантизмом в АПТД зарегистрированы не были.

Наконец было продемонстрировано отсутствие четкой корреляции между экстралингвистическими аспектами каузальных отношений и их синсемантичными экспонентами. Таким образом, выдвинутая гипотеза о том, что синсемантичные конструкции являются универсальным средством экспликации каузальных отношений, получила полное подтверждение.

Разработанная в исследовании классификация каузальных отношений может быть применена в других жанрах и дискурсах для уточнения арсенала средств экспликации каузальных отношений и построения парадигмы синсемантичных экспонентов каузальных отношений, обусловленной спецификой анализируемого материала. Перспективен также компаративный аспект речевого поведения ораторов в разных языках в рамках жанра предвыборных теледебатов.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПТД	– американские политические теледебаты
КАП	– каузальное асиндетичное присоединение
КК	– каузальные конструкции
КО	– каузальные отношения
КСК	– каузально-синсемантические конструкции
П	– причина
ПО	– предваряющий ориентир
ПТД	– политические теледебаты
ПСО	– причинно-следственные отношения
ПСП	– потенциально сочиненные предложения
РПСЦ	– разрыв потенциального синтаксического целого
С	– следствие

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аврамов Г.Г. Структура ядерной зоны функционально-семантического поля каузальности в современном французском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 12 (54): в 4-х ч. Ч. IV. – С. 13–17.
2. Агаева З.Т. Средства связи между компонентами смысловой структуры текста // Мир науки, культуры, образования, 2018. – № 4 (71). – С. 486–489.
3. Аганесов В.С. Типы связей в каузальных высказываниях и их пунктуационное оформление: дис. ... канд. филол. наук. – Пятигорск, 2003. – 220 с.
4. Адмони В.Г. Завершенность конструкции как явление синтаксической формы // Вопросы языкознания, 1958, – № 1. – С. 111–117.
5. Айрапетян А.Ш. Семантико-синтаксические особенности глаголов чувственного восприятия: дис. ... канд. филол. наук. – Ереван, 2015. – 150 с.
6. Акимова Э.Н. Категория обусловленности и ее реализация в языке памятников письменности русского средневековья (XI-XVII вв.): автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Нижний Новгород, 2007. – 50 с.
7. Акимова Г.Н. Новое в синтаксисе современного русского языка: учеб. пособие. – М.: Высш. шк., 1990. – 168 с.
8. Акимова Г.Н., Вяткина С.В., Казаков В.П., Руднев Д.В. Синтаксис современного русского языка: учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С. В. Вяткиной. – СПб.: СПбГУ; М.: Академия, 2009. – 346 с.
9. Акопян А.А. Эксплицитные средства выражения условной семантики в английском и русском языках // Мир науки, культуры, образования, 2009. – № 6 (18). – С. 55–58.
10. Акопян А.А. Синтаксические особенности условных конструкций в английском и русском языках // Мир науки, культуры, образования, 2010. –

№ 1 (20). – Горно-Алтайск: ООО Редакция журнала «Мир науки, культуры, образования», 2010. – С. 48–51.

11. Акопян А.А. Особенности лингвистической репрезентации логико-философской категории условия: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Пятигорск, 2011. – 32 с.

12. Алексанова С.А. Синкретизм как системное явление в сфере обстоятельственной детерминации предложения: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Ростов-на-Дону, 2009. – 46 с.

13. Алексеев П.В. История философии: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 240 с.

14. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учеб. Изд. 4-е., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 592 с.

15. Алексеенко И. В. Парцелляция как грамматическая структура речи (на материале произведений английского языка): дис. ... канд. филол. наук. – М., 2006. – 126 с.

16. Алешина Е.Ю. Регистры публичного политического дискурса и факторы их формирования (на материале английского языка) // Политическая лингвистика, 2016. – № 4 (58). – С. 87–92, 293–301.

17. Алешина Е.Ю. Жанровая градация политического дискурса // Российский гуманитарный журнал, 2016. – Т. 5. – № 3. – С. 293-301.

18. Ааматов А.М. Причинно-следственные связи на разных уровнях языка: дис. ... докт. филол. наук. – М., 2005. – 347 с.

19. Амири Л.П. Графическая окказиональность как стилеобразующее средство в текстах современного рекламного дискурса (на материале XX-XXI вв.) // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2012. – № 27. – С. 176–182.

20. Амирова Ж.Г. Сегментация текста и перевод (денотатная структура «сверхфразового единства») // Русский язык в современном мире. – М.: Высшая школа перевода (факультет) Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2009. – № 1. – С. 16–19.

21. Андреева С.В. Элементарные конструктивно-синтаксические единицы устной речи и их коммуникативный потенциал: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Саратов, 2005. – 66 с.
22. Анисимова Т.В. Средства воздействия на аудиторию в предвыборной речи // Муниципальные выборы во Франции и России: Сборник научных статей. – Волгоград, 1996. – С. 171–177.
23. Апресян Ю.Д. Экспериментальное исследование семантики русского глагола. – М.: Наука, 1967. – 251 с.
24. Арнольд И. В. Основы научных исследований в лингвистике: учеб. пособие. – М.: Высш. шк., 1991. – 140 с.
25. Архипова И.В. Асимметрия между смыслом и формой в синтаксических конструкциях // Материалы десятой Всероссийской дистанционной конференции "Научно-методическое обеспечение преподавания иностранных языков на неязыковых факультетах в свете теории и практики межкультурной коммуникации": межвузовский сборник. – Майкоп: ООО «Электронные издательские технологии», 2017. – № 13. – С. 40–42.
26. Афанасьева А.А., Полукарова Т.А. Парадигматизация предложения как основа реализации пропозитивных коннотаций // Известия ПГУ им. В. Г. Белинского, 2012. – № 27. – С. 189–193.
27. Ахмадеева С.А. Аппликативная метафора как средство авторского смыслообразования в дневниковом тексте (на примере рабочих тетрадей режиссера Г. М. Козинцева) // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – Краснодар: Кубанский социально-экономический институт, 2015. – № 4 (68). – С. 13–21.
28. Ахмадеева С.А. Особенности и принципы организации дневниковых текстов Марины Цветаевой как основа их стилистического анализа // Язык. Культура. Слоvesность. – М.: Аналитика Родис, 2015. – № 4-5. – С. 9–36.

29. Ашрапова А.Х. Парадигма функционально-семантического изучения языковых явлений (на примере значения кондициональности в разноструктурных языках) // Вестник ТГГПУ, 2010. – Казань. – № 1 (19). – С. 19–24.

30. Бакулев А.В. Функционально-семантическое поле каузальности в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Белгород, – 2009. – 24 с.

31. Бакумова Е.В. Ролевая структура политического дискурса: дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2006. – 197 с.

32. Балахова В.П. Полипредикативное сложное предложение в функции сверхфразового единства и его компонента // Культурная жизнь Юга России, 2010. – № 1. – С. 79–82.

33. Баско Н.В., Хоа Д.Л. Сравнительный анализ выражения причинно-следственных отношений в русском и корейском языках // Международный симпозиум "Типология аргументной структуры синтаксических отношений" (Казань, 11-14 мая 2004 г.). Тезисы докладов. – Казань: Изд-во Академии наук республики Татарстан, 2004. – С. 266–270.

34. Бахтин М.М. Собрание сочинений. – М.: Русские словари, 1997.– Т. 5. Работы 1940-1960 гг. – 557 с.

35. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис: учеб. для филол. спец. ун-тов. – М.: Высш. шк., 1977. – 248 с.

36. Белошапкова В.А., Земская Е.А. и др. Современный русский язык: учеб. для филол. спец. ун-тов / под ред. В. А. Белошапковой. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1989. – 800 с.

37. Бергер О.Л. Семантическая структура терминов «предложение» и «простое предложение» в синтаксических концепциях В.В. Виноградова и Б.Н. Головина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, 2006. – Серия: Филология. – № 1. – С. 140–143.

38. Бескова И.А. Двунаправленность причинно-следственных связей // Философский журнал. 2008. – № 1. – С. 77–89.

39. Бессалов А.Ю. Специфика выражения каузальных отношений в современном английском и французском языках: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2012. – 20 с.
40. Бессонов Н.Ю. Семантика каузативных связочных глаголов в разноструктурных языках (на материале английского и украинского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тверь, 2018. – 19 с.
41. Блох М.Я. Теоретическая грамматика английского языка: учеб. для студентов филол. фак. ун-тов и фак. англ. яз. педвузов. – М.: Высш. школа, 1983. – 383 с.
42. Блох М.Я. Теоретические основы грамматики: учеб. 4-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 2004. – 239 с.
43. Блох М.Я., Великая Е. В. Просодия в стилизации текста. – М.: «Прометей» МПГУ, 2011. – 120 с.
44. Блох М.Я. Дискурс и системное языкознание // Язык. Культура. Речевое общение, 2013. – № 1. – С. 5–10.
45. Боброва Т.А. Причинные конструкции в ярусной синтаксической модели: дис. ... канд. филол. наук. – Ставрополь, 2006. – 208 с.
46. Богданова Н.М. Способы выражения причинной обусловленности в художественном тексте типа «рассуждение» на русском и английском языках // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2014. – № 12 (42) в 3-х ч. Ч. III. – Тамбов: Грамота, 2014. – С. 32–34.
47. Богоявленская Ю.В. Парцелляция в русском и французском языках: структурные и семантико-синтаксические особенности: дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2003. – 220 с.
48. Богоявленская Ю.В. Парцелляция газетных заголовков: динамический аспект (на материале газеты «Коммерсантъ») // Вестник Томского государственного университета, 2013. – № 373. – С. 7–13.
49. Богуславский И.М. Сфера действия лексических единиц: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – М., 1993. – 53 с.

50. Бондарко А.В. Принципы функциональной грамматики и аспектологии. 2-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 208 с.

51. Будаев Э.В., Ворошилова М.Б., Дзюба Е.В., Красильникова Н.А. Современная политическая лингвистика. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2011. – 252 с.

52. Бурдяева Т.В. Синтаксический концепт каузальности как способ выражения когерентно-когезионных отношений в железнодорожном тексте // Теоретическая и прикладная лингвистика, 2020. – № 6 (4). – С. 16–18.

53. Бутенко Т.А., Синеокова Т.Н. Аспекты разработки корреляционной классификации синтаксических конструкций, реализующих предикативное значение «каузативность» // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности: Сборник научных статей. – Н. Новгород, 2012. – Вып. 7. – С. 49–56.

54. Бутенко Т.А. Некоторые особенности реализации синсемантических конструкций // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – Н. Новгород: ФГБОУ ВПО «НГЛУ», 2013а. – Вып. 8. – С. 46–54.

55. Бутенко Т.А. Синсемантичность реплик в диалогической речи // Когнитивные исследования на современном этапе. КИСЭ-2013: Сборник статей Четвертой Международной научно-практической конференции (8-9 апреля 2013 г., Россия, Ростов-на-Дону). – Ростов н/Д., 2013в. – С. 93–97.

56. Бутенко Т.А., Синеокова Т.Н. Некоторые особенности реализации причинно-следственных отношений в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов) // Актуальные проблемы филологии и педагогической деятельности: Ежеквартальный научный журнал. – Владикавказ, 2015. – Вып. 1 (17). – С. 7–15.

57. Бутенко Т.А. Особенности синсемантических конструкций, реализующих линейную каузальную связь «Причина-следствие» // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – Н. Новгород: ФГБОУ ВПО «НГЛУ», 2015. – Вып. 10. – С. 12–18.

58. Бутенко Т.А. Структурно-семантические особенности реализации повтора в каузальных синсемантических конструкциях (на материале американских политических теледебатов) // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – Н. Новгород: ФГБОУ ВПО «НГЛУ», 2016. – Вып. 11. – С. 9–15.

59. Бутенко Т.А. К вопросу о синсемантичности единиц разных языковых уровней // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова, 2017. – Вып. 37. – С. 33–42.

60. Бутенко Т.А. Степень выраженности валентностного синсемантизма структурных элементов каузальных высказываний (на материале стенограмм американских предвыборных теледебатов) // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2020. – Т. 13. – Вып. 10. – С. 176–181.

61. Бутенко Т.А., Лукашенко Е.С. К вопросу о валентностной специфике синсемантизма речевых единиц // Теоретический и практический потенциал современной науки: Сборник научных статей. Ч. XI / Науч. ред. д-р пед. наук, проф. С. П. Акутина. – М.: Издательство «Перо», 2021. – 151 с.

62. Быстрых А.В. Семантика и прагматика расчлененного вопросительного предложения в английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2010. – 23 с.

63. Валгина Н.С. Теория текста: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003а. – 173 с.

64. Валгина Н.С. Современный русский язык: синтаксис. 4-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 2003б. – 416 с.

65. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: учеб. для вузов по спец. «Журналистика». 3-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1991. – 432 с.

66. Валиева Л.Г. Семантика и репрезентация каузальности в татарском литературном языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Казань, 2012. – 26 с.

67. Виноградова Е.Н. К вопросу о трансформационной парадигме сложного предложения (на материале предложений, выражающих причинно-следственные отношения) // Язык, сознание, коммуникация. – М.: МАКС Пресс, 2001. – Вып. 19. – С. 88–93.

68. Виноградова Е.Н. Актуализационная парадигма сложных предложений, выражающих причинно-следственные отношения // Язык, сознание, коммуникация. – М.: МАКС Пресс, 2001. – Вып. 20. – С. 99–107.

69. Водясова Л.П. Сложное синтаксическое целое как основная структурная единица микротекста в современном эрзянском языке // Вестник угроведения, 2012. – № 2 (9). – С. 11–18.

70. Водясова Л.П. Способы соединения компонентов сложного синтаксического целого в современном эрзянском языке // Вестник Удмуртского университета, 2013. – № 2. – С. 32–38.

71. Водясова Л.П. Темпоральность сложного синтаксического целого в современном эрзянском языке // Вестник угроведения, 2013. – Серия «История и филология» – № 1 (12). – С. 16–20.

72. Водясова Л.П., Уткина Т.В. Лингвистические сигналы начала и конца сложного синтаксического целого в прозе К. Г. Абрамова // Вестник ЮУрГГПУ, 2013. – № 11. – С. 252–262.

73. Водясова Л.П. Эмоциональность сложных синтаксических целых с номинативно-риторическими зачинами в эрзянском языке // Вестник угроведения, 2015. – № 3 (22). – С. 20–24.

74. Вьюнова Е.К., Петрова Е.С. Устный переводной текст: движение комического в сверхфразовом единстве // Материалы XI Международной научной конференции «Интерпретация текста: лингвистический, литературоведческий и методический аспекты». Чита, 23-24 ноября 2018 г. – Чита: Забайкальский государственный университет, 2018. – С. 61–64.

75. Гайкова О.В. Предвыборный дискурс как жанр политической коммуникации (на материале английского языка): дис. ... докт. филол. наук. – Волгоград, 2003. – 211 с.

76. Галкина Н.П. Сложноподчиненные предложения со значением обусловленности в научном стиле современного русского языка (на материале произведений естественнонаучного цикла): дис. ... канд. филол. наук. – Кострома, 2014. – 225 с.

77. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. 4-е изд., стереотип. – М.: КомКнига, 2006. – 144 с.

78. Гальперин И.Р. Стилистика английского языка. 5-е изд. – М.: Либроком, 2010. – 336 с.

79. Гехова М.Х. Грамматические способы связи между предложениями // Слово. Предложение. Текст: анализ языковой культуры. – Краснодар: Индивидуальный предприниматель Акелян Н. С., 2016. – № 10. – С. 24–26.

80. Гехова М.Х. Лексические и стилистические средства связи между предложениями // Слово. Предложение. Текст: анализ языковой культуры. – Краснодар: Индивидуальный предприниматель Акелян Н. С., 2016. – № 10. – С. 1–5.

81. Грецкая Е.С. Роль подчинительных союзов в формировании модальности сложноподчиненных предложений со значением обусловленности (условные и причинные конструкции): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Казань, 2004. – 23 с.

82. Григорьева Л.Г., Губанов А. ., Рец Н.И. Взаимоотношения логики и семантики в причинно-следственных отношениях (на материале разносистемных языков) // Вестник Чувашского университета. – Чебоксары: Чувашский государственный университет им. Н. И. Ульянова, 2014. – № 4. – С. 145–148.

83. Григорьян Е.Л. Каузальные значения и синтаксические структуры // Вопросы языкознания, 2009. – № 1. – С. 23–34.

84. Гришкун Ф.С., Отрошко Л.М. Систематизирующий курс грамматики английского языка: учебное пособие. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 2010. – 230 с.

85. Грудева Е.В. Избыточность текста, редукция и эллипсис (на материале русского языка): автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Спб., 2008. – 40 с.

86. Гулыга Е.В. Функционирование придаточных предложений в качестве самостоятельных // Филологические науки, 1960. – № 4. – С. 38–48.

87. Гулыга Е.В. Теория сложноподчиненного предложения в современном немецком языке. – М.: Высшая школа, 1971. – 206 с.

88. Гулыга Е.В., Натанзон М. Д. Грамматика немецкого языка: учебник. – М.: Менеджер, 2004. – 400 с.

89. Гусейнова Р.Ф. Каузальность как тип семантических отношений в медиадискурсе // Вестник Российского университета дружбы народов, 2012. – Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. – № 2. – С. 35–40.

90. Гусейнова Т.С. Трансформация фразеологических единиц: основные способы реализации сверхфразового единства (на материале современной газеты) // Вестник Московского государственного лингвистического университета, 2010. – № 584. – С. 124–136.

91. Гусейнова Т.С. О некоторых частных проявлениях сверхфразового единства как способе трансформации фразеологических единиц в СМИ // Вестник Челябинского государственного университета, 2009. – № 43 (181). – С. 45–50.

92. Гусман Тирадо Р. Генеративные сложноподчиненные предложения в русском языке / Под ред. проф. А. М. Ломова. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 1998. – 136 с.

93. Данилова Е.А. О семантике антицели в высказываниях с отношениями обусловленности // Вестник Чувашского университета, 2009. – Серия: Гуманитарные науки. – № 4. – С. 213–217.
94. Давыдова М.М. Прагматические характеристики эллипсисов (на материале современного английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Курск, 2012. – 23 с.
95. Дадуева Е.А. Каузативные отношения в глагольной лексике бурятского языка в сопоставлении с русским языком: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Улан-Удэ, 2008. – 24 с.
96. Демьянков В.З. Политический дискурс как предмет политологической филологии // Политическая наука. Политический дискурс: История и современные исследования, 2002. – № 3. – С. 32–43.
97. Джигоева В.П. Парламентские дебаты как жанр политического дискурса в Республике Южная Осетия // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики, 2019. – № 1. – С. 31–38.
98. Дзугаева З.А. Сверхфразовое единство как элемент развития связной речи в национальной школе // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова, 2008. – Т. 14. – № 1. – С. 289–291.
99. Дистанова Г.М. Типология конструкций с каузативными глаголами в русском языке (на материале художественной речи): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Душанбе, 2010. – 23 с.
100. Дробышева Н.Н. Когнитивные регистры в каузальном дискурсе // Вестник Чувашского университета, 2008. – № 3. – С. 129–131.
101. Дрозд Н.В. Именительный темы как особая разновидность номинативных предложений: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2007. – 23 с.
102. Евстафиади О.В. Продолженная синтаксическая форма с семантикой условия в английском языке: дис. ... канд. филол. наук. – Самара, 2011. – 193 с.

103. Емец Т.В., Уразаева Н.Р., Барышникова Ю.В. Логико-лингвистические проблемы: сложноподчиненные предложения с позиции формальной логики: монография. – Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2017. – Ч. 1. – 80 с.
104. Елифанцева Н.Г. Словосочетание и его отношение к слову и предложению // Вестник МГОУ, 2011. – Серия: Лингвистика. – Т. 2. – № 6. – С. 48–52.
105. Ефремова Л.С. Сверхфразовое единство как семантико-синтаксическая единица текста // Историческая и социально-образовательная мысль, 2011. – № 3 (8). – С. 91–94.
106. Жданова В.В. Простые предложения с именной причинной группой, выражающие причинно-следственные отношения в мире неживой природы: дис. ... канд. филол. наук. – М., 1998. – 186 с.
107. Жеребило Т.В. Методы исследования в языкознании: словарь-справочник. 3-е изд., испр. и доп. – Назрань: Издательство «Кеп», 2015. – 58 с.
108. Забело И.В. Валентность и ее отражение в глагольной терминологии // Ученые записки Симферопольского государственного университета, 1999. – Симферополь: Информационно-издательский отдел ТНУ. – № 10 (49). – С. 50–54.
109. Захарова Л.В. Уточнительные конструкции в строе простого предложения современного русского языка // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. Аспирантские тетради, 2007. – № 12 (33). – С. 101–105.
110. Захаров А.М. Принцип детерминизма в контексте парадигмы глобального эволюционизма: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Белгород, 2006. – 22 с.
111. Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. – М.: Гос. учеб.-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1960. – Ч. II. – С. 5–12.

112. Зеленков М.Ю. Социальная конфликтология (базовый курс). – М.: Юридический институт МИИТа, 2011. – 282 с.
113. Зеленская Е.П. Каузальные связи в английском сложноподчиненном предложении: дис. ... канд. филол. наук. – Львов, 1984. – 220 с.
114. Зимерева Л.А. Причинная связь в преступлениях против жизни: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 228 с.
115. Зимнухова С.А. Безглагольные эллиптические конструкции и в их соотношении с грамматическим строем языка: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Барнаул, 2011. – 23 с.
116. Зелепукин Р.О. Парцелляция в художественной прозе В. Токаревой: структура, семантика, текстообразующие функции: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2007. – 26 с.
117. Иванова И.П., Бурлакова В.В., Почепцов Г.Г. Теоретическая грамматика современного английского языка: Учебник. – М.: Высш. шк., 1981. – 285 с.
118. Иванилова Н.Е. Структурно-семантические особенности эллиптических предложений во французском и английском языках: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Нальчик, 2008. – 22 с.
119. Иванчикова Е.А. О структурной факультативности и структурной обязательности в синтаксисе // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1965. – № 5. – С. 84–94.
120. Ивин А.А. Основы теории аргументации. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1997. – 352 с.
121. Ийсаева А.Д. Вопросы ядерного предложения и их анализ в предложениях кыргызского языка // Сборник статей победителей VIII международной научно-практической конференции «European Research». – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2017. – С. 222–224.

122. Ильенко С.Г. Коммуникативно-структурный синтаксис современного русского языка. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2009. – 398 с.
123. Инфантова Г.Г. Об использовании в разговорной речи придаточных предложений в роли самостоятельных синтаксических единиц // Филологические науки, 1970. – № 3. – С. 100–103.
124. Искужина Ф.С. Сложное синтаксическое целое как крупная единица текста (на материале башкирской прозы) // Вестник Башкирского университета, 2010. – Т. 1. – № 3(1). – С. 953–957.
125. Ишмекеева Т.Н. Сегментированные конструкции в современном русском языке (на материале газетных заголовков): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2006. – 20 с.
126. Ищенко Н.Г. Потенциал словообразовательный валентности существительных современного немецкого языка // Научные записки национального университета «Острожская академия». – Острог: Издательство научного университета «Острожская академия», 2013. – Серия: Филологическое. – Вып. 35. – С. 128–131.
127. Казарян Л.Г. Предложения с эллиминированной формой выражения предикативного отношения: синтактика, семантика, прагматика (на материале немецкоязычных художественных текстов 19-20 вв.): Дис. ... докт. филол. наук. – Иваново, 2010. – 41 с.
128. Казютинский В.В., Мамчур Е.А., Сачков Ю.В., Севальников А.Ю. и др. Спонтанность и детерминизм. – М.: Наука, 2006. – 323 с.
129. Калинин А.Н. Синтагматика и синтаксис парцеллированных конструкций в современном английском языке: Дис. ... канд. филол. наук. – Самара, 2005. – 183 с.
130. Калиновская А.Ю. Способы достижения эквивалентности перевода эллиптических предложений в русском и немецком языках (на материале современных пьес): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2011. – 24 с.

131. Канке В.А. Исторический и систематизирующий курс: Учебник для вузов. Изд. 5-е, перераб. и доп. – М.: Логос, 2006. – 376 с.
132. Кацнельсон С.Д. О грамматической категории // Вестник Ленинградского университета, 1948. – № 2. – С. 114–134.
133. Кацнельсон С.Д. К понятию типов валентности // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1987. – № 3. – С. 20–32.
134. Кацнельсон С.Д. Категории языка и мышления: из научного наследия. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 864 с.
135. Караваева Н.А. К вопросу о трудностях перевода: причинная аргументация в сложном предложении // Вестник Воронежского государственного университета, 2007. – Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – № 1. – С. 160–165.
136. Кару К. Уступительные конструкции в эстонском и русском языках: дис. ... докт. филос. наук по русс. языку. – Эстония, Тарту, 2006. – 249 с.
137. Карышева А.В. Периферийные синтаксические средства выражения причинных отношений в современном немецком языке и их дискурсивно-прагматический потенциал: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Самара, 2004. – 21 с.
138. Кириллова А.В. Особенности перевода эллиптических предложений на материале переводов драматургии А. Н. Островского: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2009. – 23 с.
139. Князев Н.А. Проблема причинности в философии (концепция двух уровней): автореф. дис. ... докт. филос. наук. – М., 1993. – 42 с.
140. Князькин Ю.П. Присоединительные конструкции в мордовских языках: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Йошкар-Ола, 2005. – 19 с.
141. Кобозева И.М. Лингвистическая семантика: учебное пособие. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 352 с.

142. Кожедьева Т.А. Поле каузальности в немецком языке // Иностраные языки в высшей школе. – Рязань: Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина, 2014. – № 3 (30). – С. 30–33.

143. Колкер Я.М., Устинова Е.С. Коммуникативный блок и сверхфразовое единство как инструменты выявления функций членения художественного текста на абзацы // Иностраные языки в высшей школе. – Рязань: Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина, 2006. – № 4. – С. 52–58.

144. Коротун О.В., Одинцова М.П. Синтаксис современного русского языка: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки бакалавров «Филология». – Омск: Изд-во ОмГУ, 2015. – 163 с.

145. Кострова О.А. Текст и дискурс: границы и переходы // Русская германистика: Ежегодник российского союза германистов. – М.: Языки славянской культуры, 2009. – Т. 6. – С. 348–355.

146. Котелова Н.З. Избранные работы. – СПб.: Нестор-История, 2015. – 276 с.

147. Кочкарева И.В. Совмещение отношения означивания с другими смысловыми отношениями // Вестник Пермского университета. – Пермь, 2009. – Серия: Русская и зарубежная филология. – Вып. 2. – С. 29–35.

148. Кулаковский М. Н. Причинно-следственные связи во вставных конструкциях в рамках художественного текста // Ярославский педагогический вестник, 2006. – № 4. – С. 33–36.

149. Кучерявых Ю.Н. Семантическая аппликация как проявление речевых склонностей и особенностей языковой игры лингвокультурного типажа "чудаковатого интеллигента-неудачника", воплощенного в образе главного героя романа А. Т. Аверченко "Шутка Мецената" // Известия ВГПУ, 2018. – № 2 (125). – С. 116–121.

150. Кучерявых Ю.Н. Языковая игра в художественных текстах А. Т. Аверченко: прагматические характеристики и структурно-семантические формы реализации: дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2019. – 202 с.

151. Лаврик Э.П. Обособленные предложно-именные обороты с конкретизирующей семантикой в современном русском литературном языке: дис. ... канд. филол. наук. – Ставрополь, 2000. – 192 с.

152. Лаврик Э.П. Синтаксические особенности предложений с изолированными адъективными фрагментами // III Международные Бодуэновские чтения: И.А. Бодуэн де Куртенэ и современные проблемы теоретического и прикладного языкознания (Казань, 23-25 мая 2006 г.): труды и материалы: в 2 т. / под общ. ред. К. Р. Галиуллина, Г. А. Николаева. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – Т. 2. – С. 66–68.

153. Лаврик Э.П. Специфика синтаксической связи в предложениях с изолированными адъективными фрагментами // Наука. Инновации. Технологии. – Ставрополь: Изд-во Северокавказского федерального университета, 2009. – № 1. – С. 10–15.

154. Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. филол. наук. – Н. Новгород, 2010. – 223 с.

155. Ламухина О.М. Каузальные отношения в типологии диалогов (на материале английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Белгород, 2006. – 22 с.

156. Ларькина А.А. Эллипсис в современном французском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2009. – 25 с.

157. Лебедева И.С. Дискурсивно-прагматические и социолингвистические характеристики функционирования высказываний с присоединенным элементом в английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2004. – 24 с.

158. Леденев Ю.Ю. Структурно-семантические особенности каузативных детерминантных конструкций в синтаксисе современного русского литературного языка: дис. ... канд. филол. наук. – Ставрополь, 1996. – 194 с.
159. Малащенко В.П. Свободное присоединение предложно-падежных форм имени существительного в современном русском языке. – Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1972. – 172 с.
160. Малычева Н.В. Текст и сложное синтаксическое целое: системно-функциональный анализ: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. – 43 с.
161. Маринова Е.В. Визуальные неологизмы: новая графика «старых слов» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. – Серия: Филология. – Вып. 1 (6). – С. 127–132.
162. Матвеева Г.Г., Зюбина И.А., Лесняк М.В. Особенности жанровой системы парламентского дискурса // Политическая лингвистика, 2016. – № 4 (58). – С. 133–140.
163. Машрабов А.А. Некоторые вопросы парадигматики и ее отношение к предложению // Проблемы современной науки и образования. – Иваново: Олимп, 2017. – № 8 (90). – С. 84–87.
164. Меньчиков Г.П. Детерминизм XXI: проблемы и решения. – М.: Спутник+, 2015. – 96 с.
165. Мещерякова А.Н. Детерминизм: история и современность: дис. ... докт. филос. наук. – Воронеж, 1998. 340 с.
166. Микогазиева С.М. Структурные модели сложного синтаксического целого в политическом дискурсе (на материале выступлений лидеров российской политической оппозиции) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2015. – № 10-2. – С. 190–192.

167. Минова М.В. Сложноподчиненное вопросительное предложение с гипотетическим придаточным: грамматический, логико-семантический и функционально-прагматический аспекты (на материале французского и испанского языков): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2003. – 30 с.

168. Михальская А.К. Русский язык: Риторика. 10–11 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений филол. профиля. Изд. 6-е, стереотип. – М.: Дрофа, 2011. – 491 с.

169. Морозова Е.И. Структурно-функциональные типы и прагматические характеристики эллипсиса во французском языке в сопоставлении с английским (на материале газетно-журнальных публикаций): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2005. – 23 с.

170. Морозова И.С. Высказывания о предложении (или предложения по высказыванию) // Историческая и социально-образовательная мысль. – Краснодар: Изд-во "Кубанская многопрофильная академия подготовки, переподготовки, повышения квалификации специалистов", 2013. – № 2 (18). – С. 188–195.

171. Москвитина Л.И. Формально-семантическая организация и функционирование эллиптических предложений (на материале художественной литературы): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 1995. – 16 с.

172. Муртада С.А. Функционально-семантические особенности сложного предложения со значением обусловленности (на фоне арабского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2011. – 22 с.

173. Мустайоки А. Теория функционального синтаксиса: от семантических структур к языковым средствам. – М.: Языки славянской культуры, 2006. – 512 с.

174. Мусатова Г.А. Функционально-семантическое поле уступительности и его структура // Филология и лингвистика в современном

обществе: II Междунар. науч. конф. (г. Москва, февраль 2014 г.). – М.: Буки-Веди, 2014. – С. 95–100.

175. Мустафина А.Р., Эделева И.В. Семантический анализ причинно-следственной связи в лингвистике сквозь призму философской научной мысли // Преподаватель XXI век. Общероссийский научный журнал о мире образования. – М.: МПГУ, 2019. – № 2. – Ч. 2. – С. 325–334.

176. Нагуманова С.Ф. Можем ли мы видеть причинную связь? // Известия Саратовского университета, 2012. – Серия: Философия. Психология. Педагогика. – Т. 12. – Вып. 3. – С. 33–36.

177. Начерная С.В. Период. Логико-семантическая природа топик причины и следствия // Вестник Тамбовского государственного технического университета, 2006. – Т. 12. – № 1. – С. 253–261.

178. Никитин М.В. Курс лингвистической семантики: учебное пособие. Изд. 2-е, доп. и испр. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. – 819 с.

179. Никонова О.С. Трансформации каузативных глаголов в русском языке // Вестник Центра международного образования МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. – М.: Изд-во Центра международного образования МГУ им. М. В. Ломоносова, 2009. – № 3. – С. 7–12.

180. Новак С. Причинные интерпретации статистических связей в социальном исследовании // Математика в социологии: моделирование и обработка информации / под ред. А. Аганбегян, Х. Блэйлок, Ф. Бородкин, Р. Будон, В. Капекки. – М.: Мир, 1977. – С. 76–122.

181. Ольшевская А.Г. Функционально-семантическая категория каузативности в современном русском языке // Русский язык: система и функционирование (к 70-летию филологического факультета): сб. материалов IV Междунар. науч. конф., г. Минск, 5–6 мая 2009 г.: в 2 ч. – Минск: РИВШ, 2009. – Ч.1. – С. 287–289.

182. Опарина Е.О. Дискурс – жанр – текст: пересекающиеся понятия // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература, 2021. – Серия 6. Языкознание: Реферативный журнал. – №3. – С. 121–130.

183. Падучева Е.В. Принцип композиционности в неформальной семантике // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1999. – №5. – С. 3–23.
184. Палий О.В. Средства связи компонентов системы сложных синтаксических целых с целевыми отношениями // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – Омск: Изд-во Омской гуманитарной академии, 2010. – №5. – С. 225–229.
185. Паршина О.Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Саратов, 2005. – 48 с.
186. Патроева Н.В. К проблеме синтаксических категорий в грамматической системе русского языка // Язык и культура. 2013. – №1 (21). – С. 54–55.
187. Пахомова М.А. Структурно-семантический анализ причинно-следственных отношений в тексте: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Самара, 2009. – 24 с.
188. Пинегина Я.Н. Парцеллированные конструкции и их коммуникативно-прагматические функции в современных медиа-текстах: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – 22 с.
189. Плеухина Э.Н. Очерки по синтаксису современного английского языка (с хрестоматией и упражнениями): учеб. материалы для студентов факультетов и отделений английского языка. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова, 2010. – 212 с.
190. Порошина А.И. Прием семантической аппликации: функционирование и особенности реализации в поэтических текстах различных жанров: стихотворение, лирический цикл, поэма, лирическая поэма (на материале текстов М. Цветаевой) // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – Челябинск: Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2009а. – №7. – С. 273–279.

191. Порошина А.И. Семантическая аппликация в поэтических текстах М. И. Цветаевой: структура, семантика, функции: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2009b. – 23 с.
192. Порошина А.И. Семантический сдвиг как следствие семантической аппликации (на материале поэтических произведений М. И. Цветаевой) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2009. – №1 (3). – С. 164–165.
193. Порошина А.И. Функционирование конструкций с семантической аппликацией в поэтическом тексте (на материале поэзии М. И. Цветаевой) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – Челябинск: Челябинский государственный институт культуры, 2010. – №2 (22). – С. 96–100.
194. Почепцов Г.Г. Об обязательном и факультативном окружении // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1968. – №1. – С. 145–148.
195. Прияткина А.Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения: учеб. пособие для филол. факультетов вузов. – Ростов н/Д: Феникс, 2012. – 352 с.
196. Прожога А.В. Реализация причинно-следственных отношений в неофициальном и официальном диалоге (на материале английского языка): дис. ... канд. филол. наук. – Саранск, 2002. – 192 с.
197. Пушнина И.В. Расщепленные предложения как средство выдвижения в англоязычном дискурсе: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2009. – 30 с.
198. Размазова О.В. Прогностические потенции причинно-следственных отношений при имплицитной выраженности // Педагогическое образование на Алтае. – Барнаул: Изд-во Алтайского государственного педагогического университета, 2002. – № 4. – С. 47–51.
199. Размазова О.В. Функционально-семантическое поле лингвистических средств прогнозирования каузальных отношений в современном немецком языке // Мир науки, культуры, образования. – Горно-

Алтайск: Редакция международного научного журнала «Мир науки, культуры, образования», 2009. – № 7-2. – С. 59–62.

200. Разова Е.В. Семантика и валентность глаголов разрушения в современном немецком языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тамбов, 2003. – 20 с.

201. Ратовская С.В. Методические особенности обучения чтению англоязычного научного текста на уровне сверхфразового единства // Гуманитарно-педагогическое образование. – Севастополь: ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», 2018. – Т. 4. № 2. – С. 147–152.

202. Рев. Мимуре Гунананда Тхеро. Способы выражения причинности в русском и сингальском языках: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2006. – 17 с.

203. Родионова О.С. К вопросу о единицах членения текста // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2008. – № 1. – С. 81–84.

204. Роднева Е.К. Парцеллированные конструкции в русских переводах американских писателей XX века (в сопоставлении с оригинальными текстами): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2005. – 24 с.

205. Романенко В.А. Аппликативная метонимия // Вестник Российского университета дружбы народов. – М.: РУДН, 2008. – Серия: Русский и иностранный языки и методика их преподавания. – № 2. – С. 24–28.

206. Рысаева А.Н. Структурные и семантико-синтаксические особенности парцеллированных конструкций в современном башкирском языке // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2011. – Серия: Филология. Искусствоведение. Вып. 50. – № 3 (218) – С. 126–130.

207. Сайтова Н.А., Кондратьева Т.А. К вопросу отношений между словом, словосочетанием и предложением во французском языке //

Инновационное образование и экономика. – М.: Инновационное образование, 2015. – № 17 (28). – С. 127–128.

208. Сарбасова А.Е. Функционально-прагматический аспект парцеллированных конструкций в русском и английском языках: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Республика Казахстан, Алматы, 2010. – 26 с.

209. Садуов Р.Т. Лингвокультурный и семиотический анализ особенностей структуры и содержания политического дискурса Барака Х. Обамы: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Уфа, 2011. – 26 с.

210. Саурбаев Р.Ж. Присоединительные конструкции как показатель структурно-семантического осложнения предложения (на материале английского и татарского языков) // Вестник Томского государственного педагогического университета. Научный журнал. – Томск: Томский государственный педагогический университет, 2011а. – Вып. 9 (111). – С. 28–33.

211. Саурбаев Р.Ж. Способы выражения причинно-следственных отношений в осложненных предложениях современного английского и татарского языков // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2011б. – № 3 (28). – С. 246–249.

212. Селезнева Е.В. Сложноподчиненные предложения, выражающие условные отношения (на материале русского и английского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2011. – 24 с.

213. Сидорова Е.Г. Присоединительные конструкции в системе современного русского языка // Вестник Волгоградского государственного университета. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2012. – Серия 2. Языкознание. – № 2 (16). – С. 57–62.

214. Симанков В. С., Толкачев Д. М. Выявление семантических связей между предложениями при автореферировании // Наука и бизнес: пути развития. – Тамбов: Фонд развития науки и культуры, 2014. – № 7 (37). – С. 54–60.

215. Синеокова Т.Н. Экспликационная специфика английских коллоквиальных конструкций, реализуемых в состоянии аффекта: дис. ... канд. филол. наук. – Горький, 1989. – 180 с.
216. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: монография. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2003. – 24 с.
217. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса (на материале английского языка): автореф. дис. ... докт. филол. наук. – М., 2004. – 27 с.
218. Синеокова Т.Н. Структурно-семантические особенности повторов в судебной речи // Юрислингвистика, 2011. – № 11. – С. 151–157.
219. Скворцова И.В. Выражение отношений обусловленности, осложненных интерпликатным смыслом, в русском и чувашском языках // Вестник Чувашского университета, 2010. – № 4. – С. 223–226.
220. Скобликова Е.С. Об уровне автосемантической/синсемантической разных членов предложения // Русский язык: исторические судьбы и современность. II-ой Международный конгресс исследователей русского языка. Труды и материалы. – М.: МГУ, 2004. – С. 477–481.
221. Скребнев Ю.М. Введение в коллоквиалистику. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1985. – 210 с.
222. Смолич Н.А. Структура и семантика причинных сложноподчиненных предложений с союзами дифференцированных значений в аспекте текстовой зависимости и обусловленности: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Елец, 2003. – 24 с.
223. Современная политическая лингвистика: учебное пособие / Э. В. Будаев, М. Б. Ворошилова, Е. В. Дзюба, Н. А. Красильникова; отв. ред. А. П. Чудинов. – Екатеринбург, 2011. – 252 с.
224. Соктоев З.Б. Причинность в уголовном праве: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2014. – 408 с.

225. Солганик Г.Я. Стилистика текста: учебное пособие. Изд. 3-е. – М.: Флинта: Наука, 2001. – 256 с.
226. Соколова И.П. Конструкции вывода-обоснования в современном мокшанском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Саранск, 2011. – 20 с.
227. Соктоев З.Б. Причинность в уголовном праве: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2014. – 408 с.
228. Спасский Б.И. История физики. Ч.II. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Высшая школа, 1977. – 303 с.
229. Стародубова Т.А. Эллиптические сложные предложения: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2009. – 19 с.
230. Сташ А.В. Каузальность как компонент категориального поля аргументации (лингвистический аспект): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2011. – 26 с.
231. Сташ А.В. Умозаключения-микс как композиционные формы естественно-языкового аргументативного механизма // Аспирантские тетради «Известия РГПУ им. А. И. Герцена». – СПб., 2009. – №99. – С. 193–196.
232. Стеклова Т.И. Полисубъектная каузативная конструкция с предикатом делать / сделать // Инструментарий русистики: корпусные подходы / под ред. А. Мустайоки, М. В. Копотева, Л. А. Бирюлина, Е. Ю. Протасова. – Хельсинки, 2008. – С. 332–342.
233. Степаненко В.А. Предложение как элементарная коммуникативная единица: простые и сложные предложения // Вестник Центра международного образования Московского государственного университета. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. – М.: Изд-во Центра международного образования МГУ им. М. В. Ломоносова, 2009. – №3. – С. 43–46.
234. Степанова М.Д. Теория валентности и валентный анализ (на материале немецкого языка): учеб. пособие по курсу теоретической грамматики и спецкурсам немецкого языка для студентов 3–5 курсов

факультета немецкого языка. – М.: Московский государственный педагогический институт иностранных языков им. Мориса Тореза, 1973. – 111 с.

235. Ступкина М.О. Парцелляция и смежные синтаксические явления в болгарском языке // Вестник СПбГУ. Язык и литература. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. – №1-I. – С. 61–64.

236. Ступкина М.О. Парцелляция в современном болгарском языке (на материале художественной прозы): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2008. – 20 с.

237. Суханов Ю.Ю. Политический дискурс как объект лингвистического анализа // Вестник РУДН. – М.: РУДН, 2018. – Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – Т. 9. – №1. – С. 200–212.

238. Сюткина Н.П. Функционирование эмотивных каузативов (на материале русского и немецкого языков): дис. ... канд. филол. наук. – Пермь, 2019. – 239 с.

239. Сымулов М.Г. Способы выражения каузативных отношений в разноструктурных языках (на материале английского и чувашского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Чебоксары, 2005. – 25 с.

240. Сычева Е.А. Функционально-семантическое поле целенаправленности в современном английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Пятигорск, 2007. – 20 с.

241. Тажибаева С.Ж. Каузальные конструкции и их место в системе языка (на примере казахских каузальных полипредикативных конструкций) // Лингвистический ежегодник Сибири. – Новосибирск: НГУ, 2001. – Вып. 3. – С. 143–150.

242. Тальчикова Е.Н. Архитектоника построения сверхфразового единства // Вестник Поморского университета. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова, 2009. – Серия: гуманитарные и социальные науки. – №6. – С. 98–102.

243. Тальчикова Е.Н. Горизонтально-вертикальный контекст сверхфразового единства // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Волгоград: Волгоградский государственный социально-педагогический университет, 2010. – №2 (46). – С. 28–32.

244. Тармаева В.И. Ментальные репрезентации // Вестник Бурятского государственного университета. Язык, литература, культура, 2010. – №11. – С. 93–98.

245. Телегин Л.А. О степенях морфологической мотивированности номинативных знаков // Вестник Московского государственного областного университета, 2013. – Серия: Лингвистика. – №1. – С. 14–18.

246. Теньер Л. Основы структурного синтаксиса: Пер. с франц. Редкол.: Г. В. Степанов (пред.) и др.; Вступ. ст. и общ. ред. В. Г. Гака. – М.: Прогресс, 1958. – 656 с.

247. Терешина Ю.В. Межкатегориальные связи каузативных конструкций: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2008. – 22 с.

248. Тивьяева И.В. Ретроспективные сверхфразовые единства: формы и функции: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тула, 2007. – 20 с.

249. Тортунова И.А. К вопросу о жанровой классификации политических PR-текстов // Язык, сознание, коммуникация. – 2006. – Вып. 32. – С. 78–87.

250. Усаченко И.А. Функционально-коммуникативный аспект категории каузальности // Весник Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 1: Гісторыя. Філасофія. Паліталогія і сацыялогія. Культуралогія. Педагогіка. Правазнаўства. Філалогія. – 2002. – №2 (10). – С. 111–115.

251. Усманова М.Э. Эллиптические предложения в английском и таджикском языках: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Душанбе, 2012. – 25 с.

252. Фатхулова Д. Р. Роль эллиптических конструкций в семантико-синтаксической организации диалога (на материале французского и русского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Уфа, 2007. – 18 с.

253. Фетисов О.В. Категориальная сущность каузальных отношений в английском и русском языках: дис. ... канд. филол. наук. – Армавир, 2005. – 169 с.

254. Филинкова Е.О. Графико-орфографическое иноязычие в контексте полизнаковости русского письма постсоветского периода: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Красноярск, 2004. – 19 с.

255. Филонова Н.К. Коммуникативная организация парцеллированных высказываний // Структурные и функциональные особенности предложения и текста: сб. науч. тр. / под ред. Л. В. Драгицкой. – Свердловск, 1989. – С. 31–37.

256. Фридман Л.Г. Грамматические проблемы лингвистики текста. – Ростов-на-Дону, 1984. – 133 с.

257. Хааг Э.-О. Функциональная типология и средства выражения причинно-следственных отношений в современном русском языке: дис. ... докт. филос. наук по русс. языку. – Тарту, 2004. – 165 с.

258. Хажокова Э.А. Сравнительно-сопоставительный анализ аппликативных конструкций русского и французского языков: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2005. – 21 с.

259. Хажокова Р.А. Функционирование конструкций с синтаксической аппликацией в языке французской и русской политической прессы: сравнительно-сопоставительный аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2005. – 30 с.

260. Хажокова Э. А. Употребление паралингвистических средств и неречевых процессов в конструкциях с апплицированием // Вестник Адыгейского государственного университета. – Майкоп: Адыгейский государственный университет, 2010. – Серия 2: Филология и искусствоведение. – №4. – С. 175–178.

261. Хажокова Э.А., Хажокова Р.А. Аппликативные конструкции во французских политических текстах // Вестник Адыгейского государственного университета, 2018. – Серия 2: Филология и искусствоведение. – №4 (227). – С. 108–111.

262. Харитонова Е.В. Тенденция к дистинктности в синтаксисе современного русского языка (на материале прессы) // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: Изд-во Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. – 2013. – Т. I. – №3. – С. 123–126.

263. Холонина Н.А. Сложноподчиненные предложения, выражающие причинно-следственные отношения (на материале русского и английского языков): дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2001. – 160 с.

264. Холонина Н.А. Некоторые особенности английских сложноподчинённых предложений с синсемантическими придаточными, выражающих причинно-следственные отношения // Язык, коммуникация и социальная среда, 2004. – Вып. 3. – С. 156–162.

265. Хомудаев В.В. Сложное синтаксическое целое и абзац как единицы сегментирования текста при его порождении и восприятии // В мире науки и искусства: вопросу филологии, искусствоведения и культурологии. – Новосибирск: Ассоциация научных сотрудников Сибирская академическая книга, 2013. – №29. – С. 59–65.

266. Цомая Е.В. Семантические особенности сложных синтаксических целых с отношениями реального наличия или отсутствия предпосылок // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 2009а. – №5. – С. 214–217.

267. Цомая Е.В. Содержание условно-следственных отношений реальной модальности в системе сложного синтаксического целого (ССЦ) // Известия ВГПУ, 2009б. – №5. – С. 109–111.

268. Цырендоржиева Б.Д. Особенности структурной организации сверхфразового единства в бурятском языке // Вестник Бурятского государственного университета, 2008. – №10. – С. 9–15.

269. Цырендоржиева Б.Д. Аффиксы личного притяжения как средство связи предложений в составе сверхфразового единства (на материале бурятского языка) // Интерпретация текста: лингвистический, литературоведческий и методический аспекты. – Чита: Забайкальский государственный университет, 2010. – №1. – С. 404–407.

270. Чепиль А.Р. К вопросу о структурно-семантических и функциональных характеристиках парцелированных конструкций // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Изд-во Грамота, 2011. – №4 (11). – С. 166–168.

271. Черникова Н.С., Караваева Н.А. В помощь переводчику: содержательный и формальный аспекты сложноподчиненных уступительных и причинно-следственных конструкций в русском и английском языках // Вестник Воронежского государственного университета, 2011. – Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №2. – С. 167–172.

272. Чиговская-Назарова Я.А. Категория проспекции и ретроспекции в русских научных текстах // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2014. – №8 (38). – Ч. I. – С. 206–209.

273. Чистохвалова Л.В. Семантика цели: автореф. дис. ... канд. филол. наук, Тамбов, 2004. – 24 с.

274. Чудинов А.П. Политическая лингвистика: учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-т, 2011. – 252 с.

275. Чуланова А.П. Семантические особенности речевых сложноподчиненных предложений и речевых сверхфразовых единств, описывающих одну и ту же объективную ситуацию // Вестник Томского государственного университета. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2010. – №341. – С. 30–32.

276. Чуруксаева А.А. Усеченные высказывания в функциональном поле "рубленые конструкции" // Вестник Томского государственного университета. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2008. – №317. – С. 33–34.
277. Чуруксаева А.А. Рубленая проза: опыт системного исследования: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Абакан, 2009. – 22 с.
278. Чэнь Цзе. К вопросу об объеме понятия «сверхфразовое единство» // Язык, сознание, коммуникация. – М.: МАКС Пресс, 2003. – Вып. 23. – С. 69–75.
279. Щигло Л.В. Валентностные свойства глагольных основ с категориальным значением активного движения в современном немецком языке // Актуальные вопросы переводоведения и практики перевода. – Нижний Новгород: ООО «Альба», 2013. – С. 200–208.
280. Щукин А.А. О типах сверхфразовых образований в китайском тексте // Известия Восточного института. – 1999. – №4. – С. 124–130.
281. Шапошникова Н.М., Норанович А.И., Войтов П.О. Логические отношения между предложениями в современном немецком языке на материале романа Патрика Зюскинда «Парфюмер» // Гуманитарные и социальные науки. – Ростов-на-Дону: Северо-Кавказский научный центр высшей школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования Южный федеральный университет, 2015. – №1. – С. 193–205.
282. Шведова Н.Ю. О некоторых активных процессах в современном синтаксисе // Вопросы языкознания, 1964. – №2. – С. 3–18.
283. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. – М.: Гнозис, 2004. – 324 с.
284. Шмелева Т.В. Сегментация высказывания и слова // Известия Южного федерального университета. Филологические науки, 2007. – №1–2. – С. 104–117.

285. Шхапацева М.Х. Сложное синтаксическое целое как единица языка и речи // Вестник Адыгейского государственного университета. – Майкоп: Изд-во Адыгейского государственного университета, 2011. – Серия: Педагогика и психология. – №2. – С. 176–183.

286. Шульскис С.А. Явление присоединения как способ организации синтаксических единиц спонтанной устной речи // Актуальные проблемы современной науки, 2005. – №3 (23). – С. 67–69.

287. Шустер А.Г. Категория следствия и средства ее реализации на разных ярусах синтаксиса в современном русском языке: дис. ... канд. филол. наук. – Армавир, 2005. – 191 с.

288. Шустова С.В. Семантико-синтаксическая характеристика каузативной ситуации // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение, 2008. – Вып. 24. – №23 (124). – С. 170–174.

289. Шустова С.В. Потенциал каузативных глаголов в динамико-функциональном аспекте: автореф. дис. ... доктора филол. наук. – Пермь, 2011. – 41 с.

290. Шустова С.В., Смирнова Е.А. Теория глагольной валентности в отечественной и западной научной парадигмах // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Филология. – 2015. – Т. 1. – №2. – С. 119–128.

291. Щербань О.А. Сложное синтаксическое целое как единица синтаксиса текста // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. Специальный выпуск №2. Гуманитарные науки. – Таганрог: Изд. отдел Таганрог. гос. пед. ин-та, 2010. – С. 83–90.

292. Яковлюк А.Н. Общая модель внутренней валентности многозначного немецкого слова // Вестник Челябинского государственного педагогического университета, 2009. – №11–2. – С. 319–328.

293. Денисов П.Н., Морковкин В.В. Словарь сочетаемости слов русского языка / Институт русского языка им. А. С. Пушкина. 2-е изд., испр. – М.: Русский язык, 1983. – 688 с.
294. Золотова Г.А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. 3-е изд., стереотипн. – М.: Едиториал УРСС, 2006. – 440 с.
295. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. – М.: ООО «А ТЕМП», 2006. – 944 с.
296. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов: Пособие для учителя. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1985. – 399 с.
297. Русская грамматика. Синтаксис. / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: Наука, 1980. – Т.2. – 710 с.
298. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. – М.: «Аделант», 2013. – 800 с.
299. Ярцева В.Н. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. 2-е изд. – М.: Большая российская энциклопедия, 1998. – 685 с.
300. Quirk R., Greenbaum S., Leech G., Svartvik J. A comprehensive grammar of the English language. – London: Longman, 1985. – 1779 p.
301. Richards J. C., Schmidt R. Longman Dictionary of Language Teaching and Applied Linguistics. 4th ed. – Great Britain: Pearson Education Limited, 2010. – 656 p.
302. Hornby A. S. Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English. 7th ed. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – 1956 p.

ЭЛЕКТРОННЫЕ БАЗЫ ДАННЫХ И ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

303. Айрапетова Э.Г. Отечественное языкознание о сочинительных союзах как маркерах присоединительной связи. – URL: https://pglu.ru/upload/iblock/32d/uch_2009_i_00010.pdf (дата обращения: 06.12.2015).

304. Акимова Э.Н. Категория обусловленности: статус, состав, уровни реализации // Вестник Волгоградского государственного университета, 2012. – Серия 2: Языкознание. – №1 (15). – С. 250–254. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-obuslovlennosti-status-sostav-urovni-realizatsii> (дата обращения: 11.02.2018).

305. Акопян А.А. Эллипсис в условных конструкциях английского языка // Университетские чтения – 2009: материалы научно-методических чтений ПГЛУ. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2009. – С. 130–136. – URL: http://pglu.ru/upload/iblock/0e6/uch_2009_v_00026.pdf (дата обращения: 07.04.2020).

306. Акулова С.В., Рыженко Ю.А. О грамматической природе изолированного препозитивного номинатива // Культурная жизнь юга России, 2013. – №3 (50). – С. 36–38. – URL: <http://en.kjur.kguki.com/content/cms/files/35349.pdf> (дата обращения: 28.01.2017).

307. Антонюк О.Н. Семантический потенциал вставных конструкций в составе многокомпонентных сложных предложений // Вестник Харьковского национального университета, 2011. – Серия: Филология. – Вып. 1. – №936. – URL: http://www-philology.univer.kharkov.ua/nauka/e_books/visnyk_936/content/antonyuk.pdf (дата обращения: 27.05.2017).

308. Апетян М.К. Парцеллированные конструкции в английской литературе // Молодой ученый, 2015. – №3. – С. 941–943. – URL: <https://moluch.ru/archive/83/15486/> (дата обращения: 23.03.2020).

309. Архипова И.В. Взаимодействие смысла и формы в конструкциях с синтаксической аппликацией // Вестник Адыгейского государственного университета, 2006. – №1. – С. 189–191. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-smysla-i-formy-v-konstruktsiyah-s-sintaksicheskoy-applikatsiey> (дата обращения: 20.04.2020).

310. Архипова И.В., Шустова С.В. Межкатегориальное взаимодействие в функциональной грамматике: монография. – Пермь, 2021. – 252 с. – URL: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/mono/arhipovashustova-mezhkategorialnoe-vzaimodejstvie-v-funkcionalnojgrammatike.pdf> (дата обращения: 28.06.2021).

311. Баклагова Ю.В. К вопросу о каузальности и каузативности в системе языка // Вестник Адыгейского государственного университета, 2008. – Серия 2: Филология и искусствоведение. – №10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kauzalnosti-i-kauzativnosti-v-sisteme-yazyka> (дата обращения: 23.02.2021).

312. Бессонов Н.Ю. Семантика каузативных конструкций с глаголами-связками: сопоставительный аспект // Вестник Московского университета, 2016. – Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №3. – С. 96–103. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semantika-kauzativnyh-konstruktsiy-s-glagolami-svyazkami-sopostavitelnyy-aspekt> (дата обращения: 21.03.2021).

313. Бессонов Н.Ю. Семантические типы конструкций с каузативными глаголами-связками в английском языке // Филологічні трактати, 2010. – №1. – С. 26–33. – URL: <https://tractatus.sumdu.edu.ua/Arhiv/2010-1/5.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).

314. Бондарко А.В. Функционально-семантическое поле // Большая российская энциклопедия, 2017. – Т. 33. – URL: <https://bigenc.ru/linguistics/text/4725839> (дата обращения: 17.06.2021).

315. Бранднер А. Каузальные отношения, выраженные в русском языке предложными конструкциями, их соответствия в чешском языке // *Linguistica*

Brunensia, 2014. – Т. 62. – Вып. 2. – С. 45–56. – URL: https://digilib.phil.muni.cz/bitstream/handle/11222.digilib/130144/1_LinguisticaBrunensia_15-2014-2_6.pdf?sequence=1 (дата обращения: 10.02.2018).

316. Быкасов А.Н. Функционально-семантическое поле целеустановки в современном русском языке // Наука. Инновации. Технологии, 2008. – №2. – С. 106–110. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionalno-semanticheskoe-pole-tseleustanovki-v-sovremenном-russkom-yazyke-1> (дата обращения: 28.06.2021).

317. Ваулина Т.Л. К вопросу о разграничении присоединения и парцелляции // Проблемы истории, филологии, культуры, 2008. – №22. – С. 458–464. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-razgranichenii-prisoedineniya-i-partsellyatsii> (дата обращения: 23.03.2020).

318. Вайнберг С. Мечты об окончательной теории: Физика в поисках самых фундаментальных законов природы. – URL: http://royallib.ru/book/vaynberg_stiven/mechti_ob_okonchatelnoy_teorii.html (дата обращения: 06.12.2015).

319. Водясова Л.П. Текстосвязующая роль абстрактной лексики в прозе К. Г. Абрамова // Вестник угроведения, 2014. – №1 (16). – URL: <http://elibrary.ru/download/57190072.pdf> (дата обращения: 08.12.2016).

320. Водясова Л.П. Эмотивная функция парцеллятов в художественном тексте (на материале произведений мордовских писателей) // Вестник угроведения, 2016. – №1 (24). – URL: <http://en.kjur.kguki.com/content/cms/files/35349.pdf> (дата обращения: 09.12.2016).

321. Вольф М.Н. Истина и причинность в арабской средневековой философии. – URL: <https://nsu.ru/classics/Wolf/Istina.pdf> (дата обращения: 31.10.2020).

322. Голикова Т.А. Теория текста: учеб. пособие. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 310 с. – URL:

https://books.google.ru/books?id=nj4wDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_atb#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 24.12.2017).

323. Горбунова Л.Г. К вопросу о функционально-семантическом поле присоединения // Функциональный анализ значимых единиц русского языка: межвузовский сборник научных статей. – Новокузнецк: РИО Куз ГПА, 2007. – Вып. 2. – С. 77–82. – URL: http://www.kuzspa.ru/diss/conf_27_28/2_gorbunova.doc (дата обращения: 26.10.2011).

324. Горбунова Л.Г., Лияскина Т.Н. Участие «Я»-субъекта в формировании высказываний с присоединением / парцелляцией. – URL: <http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/02/Sama-statya-Liyaskinojj.pdf> (дата обращения: 30.03.2020).

325. Гридина Т.А. Языковая игра: стереотип и творчество: монография / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 1996. – 214 с. – URL: <http://gigabaza.ru/doc/110519.html> (дата обращения: 12.03.2017).

326. Дальбергенова Л.Е., Жаркынбекова Ш.К. Исследование каузальных отношений в современной лингвистике // Современные проблемы науки и образования. – Пенза: Издательский Дом «Академия Естествознания», 2013. – №6. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21163191_90469033.pdf (дата обращения: 12.03.2017).

327. Дедковская Д.М. К вопросу о препозитивных сегментированных номинативах // Вестник Воронежского государственного университета, 2014. – Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №4. – С. 21–24. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-prepozitivnyh-segmentirovannyh-nominativah> (дата обращения: 28.01.2017).

328. Зинченкова В.М. Категория каузальности и связность текста // Международный научно-исследовательский журнал, 2016. – №10–3 (52). – С. 32–35. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-kauzalnosti-i-svyaznost-teksta> (дата обращения: 17.06.2021).

329. Иордан П. Причинность и статистика в современной физике. – URL: <https://ufn.ru/ufn27/ufn275Russian/r275b.pdf> (дата обращения: 23.01.2018).

330. Каркошко О.П. Парцелляция в системе других синтаксических явлений в русском и немецком языках // Вестник Адыгейского государственного университета, 2009. – Серия 2: Филология и искусствоведение. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/partsellyatsiya-v-sisteme-drugih-sintaksicheskikh-yavleniy-v-russkom-i-nemetskom-yazykah> (дата обращения: 08.06.2017).

331. Казыро А.Л. Тема-рематические модели сверхфразовых единств (на материале марийского и русского языков) // Материалы IV Региональной научно-практической конференции «Инновационные технологии в преподавании иностранных языков: от теории к практике». Йошкар-Ола, 01–02 февраля 2017. – Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2017. – С. 28–32. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29749750_91177651.pdf (дата обращения: 22.05.2020).

332. Калятин И.С. Анализ грамматических средств выражения причины в немецком, итальянском и русском научном тексте XXI века // Litera, 2020. – №8. – С. 127–143. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33476 (дата обращения: 28.06.2021).

333. Ковалева Л.М. Категория каузальности в когнитивном аспекте // Вестник НГУ, 2007. – Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Т. 5. – Вып. 1. – С. 95–102. – URL: <https://nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/2248/13-%C2%A6%D0%AA%C2%A6-%C2%A6-%C2%A6-%C2%A6%C2%AC%C2%A6%C2%A6-%C2%A6-.pdf> (дата обращения: 17.06.2021).

334. Кожокина А.В. Структура категории каузативности в пассивной конструкции (на материале анализа английских глаголов to cause и to make) //

Историческая и социально-образовательная мысль, 2015. – Т. 7. – № 7. – Ч. 2. – С. 231–234. – URL: https://www.researchgate.net/publication/305042238_STRUCTURE_OF_CAUSATIVE_CATEGORY_IN_PASSIVE_CONSTRUCTION_ANALYSIS_OF_ENGLISH_VERBS_TO_CAUSE_AND_TO_MAKE (дата обращения: 20.03.2021).

335. Липатов А.Т. Сленг как проблема социолектики: монография. – М.: Изд-во «Элпис», 2010. – 318 с. – URL: http://texts.news/sotsiolingvistika_1508/sleng-kak-problema-sotsiolektiky-monografiya.html (дата обращения: 30.03.2017).

336. Марышова М.А. Функции и семантика парцелированных конструкций в языке рекламы // Известия Волгоградского государственного педагогического университета, 2012. – № 6. – С. 25–28. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funksii-i-semantika-partsellirovannyh-konstruktsiy-v-yazyke-reklamy> (дата обращения: 24.05.2020).

337. Микута И.В. Тематические сегментированные конструкции во французской разговорной речи // Вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков. – Омск, 2000. – С. 94–98. – URL: <http://www.philology.ru/linguistics3/mikuta-00.htm> (дата обращения: 06.12.2015).

338. Найманова Ч.К. Валентность и уровни языка. – URL: <https://docplayer.ru/30324397-Valentnost-i-urovni-yazyka.html> (дата обращения: 18.06.2020).

339. Патроева Н. В. Структура и функции присоединительных синтагм в русской поэтической речи карамзинской и пушкинской эпохи // Язык. Словесность. Культура, 2011. – № 3. – С. 62–73. – URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-philology-2011-3/4-patroeva.pdf> (дата обращения: 09.03.2017).

340. Полупан Е.Б. Отчлененные фрагменты присоединительного характера и их роль в тексте. – URL:

<http://interlibrary.narod.ru/document.php?language=rus&id=vestnik/fil/images/regb.jpg> (дата обращения: 03.02.2017).

341. Рядчикова Е.Н., Ахмадеева С.А. Аппликативная метафора как особенность идиостиля Марины Цветаевой // Языковая личность: экспликация, восприятие и воздействие языка и речи: коллективная монография / под ред. акад. Г. П. Немца; отв. ред. Л. Ю. Буянова, Е. Н. Рядчикова. – Краснодар: Изд-во Кубанского гос. ун-та, 1999. – С. 108–159. – URL: (дата обращения: 26.04.2020).

342. Сидорова Е.Г. Интерпретация присоединительных конструкций в современной учебной литературе. – URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&ved=0ahUKEwifn8DpkMnSAhUhb5oKHTKyA0sQFghQMAk&url=http%3A%2F%2Fwww.volsu.ru%2Fdownload.php%3Fid%3D000026594-1.pdf&usg=AFQjCNH4OSr3crS7Oy4z635zOJtRgzU_7w&bvm=bv.149093890,d.bGs (дата обращения: 03.09.2017).

343. Синеокова Т.Н. Структурно-семантические особенности повторов в судебной речи // Юрислингвистика-11: Право как дискурс, текст, слово. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2011. – С. 151–157. – URL: http://siberia-expert.com/publ/konferencii/konferencija_2010/strukturno_semanticheskie_osobennosti_povtorov_v_sudebnoj_rechi_sineokova_t_n/9-1-0-309 (дата обращения: 17.02.2018).

344. Сирота Е.В. Особенности функционирования лексем функционально-семантического поля каузальности в текстах поэтов серебряного века // Conferința științifică internațională „Tradiție și inovație în cercetarea filologică”, 27 octombrie 2015, 2016. – Vol. 1. – P. 69–72. – URL: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/69-72_27.pdf (дата обращения: 28.06.2021).

345. Стасенко А. Перцепляция обстоятельств в современном русском языке // Acta Universitatis Lodzianae. Folia Linguistica Rossica, 2015. – С. 99–

108. – URL:
http://dspace.uni.lodz.pl:8080/xmlui/bitstream/handle/11089/18209/12-099_108-%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 23.03.2020).

346. Стенин И.А. Каузатив. – URL:
https://chuklang.ru/media/sketch/ckt_IS_causative.pdf (дата обращения: 20.03.2021).

347. Стенин И.А. Синтаксис каузативной конструкции в ненецких языках // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований, 2017. – №1 (15). – С. 25–35. – URL:
https://ling.tspu.edu.ru/archive.html?year=2017&issue=1&article_id=6408 (дата обращения: 27.03.2021).

348. Степанов Ю.С. Альтернативный мир, дискурс, факт и принцип причинности // Язык и наука конца XX века. – М.: РГГУ. 1995. – URL: (дата обращения: 15.06.2021).

349. Сыров И.А. Синсемантические простые предложения с частицей «вот» и местоименными лексемами «что», «как», «это» и др. // Фундаментальные исследования, 2013. – №10 (1). – С. 215–217. – URL:
<http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=32248> (дата обращения: 06.12.2016).

350. Тлехурай М.К. Синтаксические особенности сложного синтаксического целого в современном русском языке // Вестник Майкопского государственного технологического университета, 2010а. – №2. – С. 65–69. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sintaksicheskie-osobennosti-slozhnogo-sintaksicheskogo-tselogo-v-sovremennom-russkom-yazyke> (дата обращения: 08.05.2020).

351. Тлехурай М.К. Сложное синтаксическое целое и его логико-композиционная структура // Вестник Майкопского государственного технологического университета, 2010б. – №4. – С. 114–117. – URL: (дата обращения: 08.05.2020).

352. Тлехурай М. К. К вопросу о единстве содержания предложений в сложном синтаксическом целом в системе работы по развитию связной речи в национальной школе // Вестник Майкопского государственного технологического университета, 2016. – №4. – С. 68–74. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-edinstve-soderzhaniya-predlozheniy-v-slozhnom-sintaksicheskom-tselom-v-sisteme-raboty-po-razvitiyu-svyaznoy-rechi-v> (дата обращения: 08.05.2020).

353. Фукс Н.В. Каузативные конструкции с глаголом *mettre* в старофранцузском языке // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2008. – №85. – С. 262–267. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kauzativnye-konstruktsii-s-glagolom-mettre-v-starofrantsuzskom-yazyke> (дата обращения: 30.03.2021).

354. Чеснокова Л.Д. Семантические типы членов предложения с двойными отношениями. – Ростов-на-Дону: Ростовский-на-Дону государственный педагогический институт, 1973. – URL: <http://genling.ru/books/item/f00/s00/z0000015/index.shtml> (дата обращения: 06.07.2020).

355. Чиговская-Назарова Я.А. Textoобразующие категории проспекции и ретроспекции в научном тексте (сравнительно с художественным) // Вестник Пермского университета, 2009. – Серия: Российская и зарубежная филология. – Вып. 6. – С. 31–34. – URL: <http://www.rfp.psu.ru/archive/6.2009/chigovskaja.pdf> (дата обращения: 05.06.2017).

356. Чуруксаева А. А. Рубленные конструкции: к вопросу о прагматическом потенциале и функциональных особенностях // Филология и человек. – Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета, 2009. – №4. – С. 139–149. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13121569_88227822.pdf (дата обращения: 29.04.2020).

357. Шаталович И.В. Принцип детерминизма в историко-философской ретроспективе // Філософія: конспект лекцій : Збірник праць. – URL: (дата обращения: 30.10.2020).

358. Шаталович И.В. Эволюция идеи религиозного детерминизма в средневековье // Актуальні проблеми духовності: сборник научных трудов / под ред. Я. В. Шрамко. – Кривой Рог, 2015. – Вып. 16. – С. 165–181. – URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdu_2015_16_14 (дата обращения: 30.10.2020).

359. Шаталович И.В. Проблема детерминизма в современном научном дискурсе: PRO ET CONTRA // Вісник Дніпропетровського університету, 2015. – Серія: Філософія. Соціологія. Політологія. – №3. – С. 76–84. – URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vdufsp_2015_3_14 (дата обращения: 30.10.2020).

360. Шаталович И.В. Идея детерминизма в мифолого-натурфилософском мировоззрении античности // Грані, 2014. – №4. – С. 45–49. – URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Grani_2014_4_10 (дата обращения: 30.10.2020).

361. Шустова С.В. Каузативная ситуация // Фундаментальные исследования, 2006. – №3. – С. 97–101. – URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=4919> (дата обращения: 28.01.2018).

362. Шустова С.В. Семантическая структура предложения и роль глагола в ее формировании // Pazhuhesh-e Zabanha-ye Khareji. Scientific Publication of the Faculty of Foreign Languages, University of Tehran, 2008. – Special Issue, Russian. – №44. – P. 23–39. – URL: (дата обращения: 23.06.2020).

363. Ярмыш Н.Н. Происхождение категории "случайная причинная связь" в философии и уголовном праве / Н. Н. Ярмыш // Право і Безпека, 2005. Т. 4. – №3. – С. 25–28. – URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib_2005_4_3_9 (дата обращения: 14.10.2020).

364. Beebe H., Hitchcock C., Menzies P. The Oxford Handbook of Causation. 2010. – 806 p. – URL:

http://hasemlakmarmaris.com/book/2083409/8bce7e/?_ir=1 (дата обращения: 13.12.2017).

365. Brinton L. J. The structure of modern English: a linguistic introduction. – Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2000. – 335 p. – URL: http://npu.edu.ua!/e-book/book/djvu/A/iif_kgpm_The%20Structure%20of%20Modern%20English.pdf (дата обращения: 30.11.2017).

366. Couper-Kuhlen E., Kortmann B. Cause-Condition-Concession-Contrast: Cognitive and Discourse Perspectives. – Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 2000. – URL: <https://ru.scribd.com/document/439528601/Elizabeth-Couper-Kuhlen-Bernd-Kortmann-Cause-Condition-Concession-Contrast-Cognitive-and-Discourse-Perspectives-Topics-in-English-Linguistics-N> (дата обращения: 22.02.2021).

367. Gabrielatos C. Elliptical and discontinuous if-conditionals: co-text, context, inference and intuitions. – URL: <http://eprints.lancs.ac.uk/id/eprint/771> (дата обращения: 06.12.2015).

368. Jaffe A. Introduction: Non-standard orthography and non-standard speech // Journal of Sociolinguistics, 2000. – №4. – P. 497–513. – URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1467-9481.00127/full> (дата обращения: 27.02.2017).

369. Androutsopoulos J. K. Non-standard spellings in media texts: The case of German fanzines // Journal of Sociolinguistics, 2000. №4/4. – P. 514–533. – URL: https://jannisandroutsopoulos.files.wordpress.com/2009/12/jos_4-4_fanzines.pdf (дата обращения: 12.03.2017).

370. Karagjosova E., Kruijf-Korbayová I. An analysis of conditional responses in dialogue // Text, Speech and Dialogue. 5th international conference, TSD 2002, Brno, Czech Republic Proceedings. – Berlin: Springer, 2002. – P. 317–320. – URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007/3-540-46154-X_43 (дата обращения: 06.12.2015).

371. Lewis D. Causation // The Journal of Philosophy. Proceedings of the 70th Annual Meeting of the American Philosophical Association Eastern Division, 1973. – Volume 70. – Issue 17. – P. 556–567. – URL: <http://www.unige.ch/lettres/baumgartner/docs/kausa/protect/lewis1.pdf> (дата обращения: 09.12.2017).

372. Lorange A. How reading is written: A brief index to Gertrude Stein. – Middletown: Wesleyan University Press, 2014. – 269 p. – URL: <https://books.google.ru/books?id=gwxBQAAQBAJ&pg=PA110&lpg=PA110&dq=ron+silliman+the+new+sentence+read&source=bl&ots=k3Hyb2n2Mp&sig=cojy9KmmfvEAoF6eZatDvlUCKVM&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjfg6Xvwa7XAhUQZ1AKHVUQBUc4FBD0AQg2MAI#v=onepage&q=ron%20silliman%20the%20new%20sentence%20read&f=false> (дата обращения: 08.11.2017).

373. Parker D., Shvartsman M., Van Dyke J. A. The cue-based retrieval theory of sentence comprehension: New findings and new challenges // Language Processing and Disorders. – Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, 2017. – P. 121–144. – URL: <http://www.wm.edu/as/linguistics/parker/ParkerEtAl2017-Memory.pdf> (дата обращения: 30.10.2017).

374. Postal P. M. Edge-based clausal syntax: a study of (mostly) English object structures. – Massachussets: The MIT Press, 2010. – URL: https://books.google.ru/books?id=Us_xCwAAQBAJ&pg=PA438&lpg=PA438&dq=charles+carpenter+fries+the+structure+of+english+pdf&source=bl&ots=Q9opo wdmsz&sig=JTWb1oI7ul5XhdePukAsjGUtSGw&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwj0zbCPm6nXAhXFxqQKHSpdDh84ChDoAQhEMAQ#v=onepage&q=charles%20carpenter%20fries%20the%20structure%20of%20english%20pdf&f=false (дата обращения: 06.11.2017).

375. Silliman R. The New Sentence. – New York: Roof Books, 1987. – P. 63–93. – URL: <https://ru.scribd.com/document/304991915/Silliman-Ron-the-New-Sentence-1987-Poetry-Language-Poetry> (дата обращения: 30.10.2017).

376. Simpson N. What is sentence: Gertrude Stein and sentence theory: A thesis submitted to the faculty of graduate studies in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Arts. – Calgary, Alberta: University of Calgary, 2001. – 124 p. – URL: (дата обращения: 30.10.2017) .

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СИНТАКСИЧЕСКИЙ И СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ СИНСЕМАНТИЗМА КАУЗАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Каузальная Конструкция	Коммуникативная облигаторность	Материально избыточные элементы	Формально-грамматические маркеры связи	Степень выраженности синсемантизма
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных конструкций с повтором				
Фокусирующий повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Повтор-противопоставление	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Обобщающий повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Уточняющий повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Смешанный полифункциональный повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных конструкций с разрывом потенциального синтаксического целого				
Разрыв-эмфатизатор	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Уточняющий разрыв	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных расшифровывающих конструкций				
Предваряющий ориентир	+ /↑	+ /↓	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 1)
Антиципационная конструкция	+ /↑	+ /↓	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 1)
Вопросно-ответная конструкция	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных инвертированных конструкций				
Корректирующая инверсия	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Эмфатизирующая инверсия	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 2)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных транспонированных конструкций				
Несобственно-вопросительные предложения	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Несобственно-утвердительные предложения	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Несобственно-	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный

отрицательные предложения (риторический вопрос; утвердительные предложения, имплицитные отрицательную семантику)				синсемантизм (подтип 1)
Несобственно-отрицательные предложения (отклоняющий повтор)	- / ↓	- / ↑	- / ↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Несобственно-побудительные предложения	+ / ↑	- / ↑	- / ↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных эллиптических конструкций				
Эллипсис	+ / ↑	- / ↑	- / ↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных изолированных конструкций				
Изолированное придаточное предложение	+ / ↑	- / ↑	+ / ↑	Абсолютный синсемантизм
Потенциально сочиненные предложения	+ / ↑	- / ↑	+ / ↑	Абсолютный синсемантизм
Каузальное асиндетичное присоединение	+ / ↑	- / ↑	- / ↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ГРАДАЦИОННОГО РЯДА
СТЕПЕНИ ПРОЯВЛЕНИЯ СИНСЕМАНТИЗМА КАУЗАЛЬНЫХ
КОНСТРУКЦИЙ**

Каузальная синсемантическая конструкция	Абсолютный синсемантизм	Умеренный синсемантизм	Относительный синсемантизм	Слабовыраженный синсемантизм
Повтор	-	-	Фокусирующий повтор Повтор-противопоставление Обобщающий повтор Уточняющий повтор Смешанный полифункциональный повтор	-
Разрыв потенциального синтаксического целого	-	Разрыв-эмпатизатор Уточняющий разрыв	-	-
Расшифровывающие конструкции	-	Вопросно-ответная конструкция	Предваряющий ориентир Антиципационная конструкция	-
Инверсия	-	Корректирующая инверсия	Эмпатизирующая инверсия	-
Транспозиция	-	Несобственно-отрицательные предложения (риторический вопрос; утвердительные предложения, имплицитные отрицательную семантику) Несобственно-побудительные предложения	Несобственно-вопросительные предложения Несобственно-утвердительные предложения Несобственно-отрицательные предложения (отклоняющий повтор)	-
Эллипсис	-	Эллипсис	-	-
Изолированные конструкции	Изолированное придаточное предложение Потенциально сочиненные предложения	Каузальное асиндетичное присоединение	-	-

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. СХЕМЫ КАУЗАЛЬНЫХ ЦЕПЕЙ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИМЕРОВ

Номер	Пример	Схема каузальной цепи
1	ROMNEY: (П) <i>You say we were giving mortgages to people who weren't qualified. That's exactly right. It's one of the reasons for (C) the great financial calamity we had.</i>	$\Pi \rightarrow C$
2	REAGAN: <i>We landed on this Eastern shore and then went out over the mountains and the prairies and the deserts and the far western mountains to the Pacific, building cities and towns and farms, and schools and churches. (П₁) If wind, water or fire destroyed them, (C₁=П₂) we built them again. And in so doing, at the same time, (C₂) we built a new breed of human called an American - a proud, an independent, and a most compassionate individual, for the most part.</i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
3	OBAMA: (П) <i>I want high wage, high skill jobs. (C₁) That's why we have to emphasize manufacturing. (C₂) That's why we have to invest in advanced manufacturing. (C₃) That's why we've got to make sure that we've got the best science and research in the world.</i>	Π ↓ $C_1 C_2 C_3$
4	ROMNEY: (C) <i>Why am I lowering taxes on the middle-class? (П₁) Because under the last four years, they've been buried. (П₂) And I want to help people in the middle-class.</i>	$\Pi_1 \Pi_2$ ↓ C
5	OBAMA: (П₁) <i>But I also believe that everybody should have a fair shot and (П₂) everybody should do their fair share and (П₃) everybody should play by the same rules, because (C₁) that's how our economy's grown. (C₂) That's how we built the world's greatest middle class.</i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ ↓ $C_1 C_2$
6	ROMNEY: (C₁) <i>My priority is putting people back to work in America. (П₁=C₂) They're suffering in this country. (П₂) And we talk about evidence. Look at the evidence of the last four years. It's absolutely extraordinary. We've got 23 million people out of work or stopped looking for work in this country. (П₃) It's just -- it's -- we've got -- when the president took office, 32 million people on food stamps; 47 million on food stamps today; (П₄) economic growth this year slower than last year, (П₅) and last year slower than the year before.</i>	$\Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5$ ↓ ↓ ↓ ↓ $\Pi_1 = C_2$ ↓ C_1
7	REAGAN: (C₁) <i>I have talked of having zones in those cities that are run down, where there is a high percentage of people on welfare, and offer tax incentives.</i>	$\Pi_2 \Pi_4$ ↓ ↓

	<i>($\Pi_1=C_2$) The government isn't getting a tax now from businesses there (Π_2) because they aren't there, ($\Pi_3=C_3$) or from individuals (Π_4) who are on welfare rather than working. (C_4) And why don't we offer incentives for business and industry to start up in those zones?</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1=C_2 \quad \Pi_3=C_2 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 \quad C_4 \end{array}$
8	<i>OBAMA: (Π) Now, we all know that we've got to do more. (C) And so I've put forward a specific \$4 trillion deficit reduction plan. It's on a website. You can look at all the numbers, what cuts we make and what revenue we raise.</i>	$\Pi \rightarrow C$
9	<i>BUSH: (C) I am proud to have been part of an administration that past the first catastrophic health bill. (Π) And in that there are some Medicaid provisions that will be very helpful to the very kind of people we're talking about here.</i>	$\Pi \leftrightarrow C$
10	<i>BENTSEN: (Π_1) So all you can do in that is to continue to push, (Π_2) use every bit of diplomatic pressure you can, (Π_3) what you can do in the way of economic pressure in addition to that. And that's what you would strive to do (C_1) to have a successful release finally of those hostages. (C_2) But not to encourage more taking of hostages.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \\ \updownarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
11	<i>ROMNEY: At the same time, (Π_1) gasoline prices have doubled under the president. (Π_2) Electric rates are up. (Π_3) Food prices are up. (Π_4) Health care costs have gone up by \$2,500 a family. ($C$) Middle-income families are being crushed.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
12	<i>ROMNEY: Number two, with regards to Iran and the threat of Iran, (C_1) there's no question but that a nuclear Iran, a nuclear-capable Iran is unacceptable to America. (Π_1) It presents a threat not only to our friends ($\Pi_2=C_2$) but ultimately a threat to us to have Iran have nuclear material, (Π_3) nuclear weapons that could be used against us or (Π_4) used to be threatening to us.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_2=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
13	<i>OBAMA: Well, as I've indicated, (C) I think that it has a significant role to play. (Π_1) Through our Race to the Top program, we've worked with Republican and Democratic governors to initiate major reforms, (Π_2) and they're having an impact right now.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
14	<i>OBAMA: (Π) Bill Clinton tried the approach that I'm talking about. (C_1) We</i>	Π

	<i>created 23 million new jobs. (C₂) We went from deficit to surplus. (C₃) And businesses did very well.</i>	$\begin{array}{c} \updownarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \end{array}$
15	<i>OBAMA: We ended the war in Iraq, refocused our attention on Afghanistan, (C) and we did deliver a surge of troops. That was facilitated in part (II) because we had ended the war in Iraq.</i>	$\Pi \rightarrow C$
16	<i>NIXON: (C) What kind of programs are we for? We are for programs (II₁) that will expand educational opportunities, that will give to all Americans their equal chance for education, (II₂) for all of the things which are necessary and dear to the hearts of our people. (II₃) We are for programs, in addition, which will see that our medical care for the aged are - is - are much - is much better handled than it is at the present time.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \updownarrow \\ C \end{array}$
17	<i>OBAMA: Look, when we think about immigration, we have to understand (II₁) there are folks all around the world who still see America as the land of promise. (II₂) And they provide us energy and (II₃) they provide us innovation and (II₄) they start companies like Intel and Google. (C) And we want to encourage that.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
18	<i>QUAYLE: (II₁) Senator Bentsen two times in the United States Senate voted to delay the cost-of-living adjustments. (II₂) The governor of Massachusetts at a governors conference supported a resolution to delay the cost-of-living adjustment. (C) And, John, you are right: they use this for political advantage. What they try to do time and time again is to scare the old people of this country.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
19	<i>BENTSEN: (C) Senator, much of the Dukakis and Bentsen campaign of late has been devoted to the notion that Senator Quayle isn't ready for the vice presidency and perhaps the presidency, and certainly nothing that you have said here tonight suggests that you think otherwise. I wonder if you think it's really fair for you to advance that view (II₁) in light of the fact that you ran for the presidency, not the vice-presidency, in 1976 having not yet completed one full term in the Senate and having previously served three terms in the House almost a quarter of a century earlier, (II₂) when in fact your time in Washington was about equal to what he has now.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

20	ROMNEY: <i>And I know he keeps saying, you want to take Detroit bankrupt. (Π₁) Well, the president took Detroit bankrupt. (Π₂) You took General Motors bankrupt. (Π₃) You took Chrysler bankrupt. (C) So when you say that I wanted to take the auto industry bankrupt, you actually did.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
21	DUKAKIS: <i>(Π₁) My parents came to this country as immigrants. They taught me that this was the greatest country in the world. (Π₂) I'm in public service (Π₃) because I love this country. (Π₄) I believe in it. (C) And nobody's going to question my patriotism as the vice president has now repeatedly.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_2=C_1 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
22	HUME: <i>And let us assume if we can for the sake of this question that (Π₁) you have become Vice President and (Π₂) the President is incapacitated for one reason or another, and (Π₃=C₁) you have to take the reins of power. When that moment came, (C₂) what would be the first steps that you'd take, and why?</i> QUAYLE: <i>(C₃) First - first, I'd say a prayer for myself and for the country that I'm about to lead. (C₄) And then I would assemble his people and talk.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_3=C_1 \\ \downarrow \\ C_2 \quad C_3 \quad C_4 \end{array}$
23	MR. NIXON: <i>Here again, may I indicate that (C) Senator Kennedy and I are not in disagreement as to the aims. (Π₁) We both want to help the old people. (Π₂) We want to see that they do have adequate medical care.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
24	ROMNEY: <i>(Π) The president said that the government can provide the service at lower cost and without a profit.</i> LEHRER: <i>All right.</i> ROMNEY: <i>If that's the case, (C) then it will always be the best product that people can purchase.</i>	$\Pi \rightarrow C$
25	BENTSEN: <i>(Π) What you have seen them [this administration – <i>нпум. аѡмопа</i>] do is cut the farm assistance for the rural areas by over 50 percent. (C) We're seeing rural hospitals close all over the country because of this kind of an administration²⁶.</i>	$\Pi \rightarrow C$
26	BENTSEN: <i>(Π) What you have seen them do is cut the farm assistance for the</i>	$\Pi \rightarrow C$

²⁶ Данная каузальная связь отражена на схеме в виде линейной двухкомпонентной цепи, а отрезок *because of this kind of an administration* не вынесен в отдельный компонент Π, поскольку он репрезентирует тот же фрагмент экстралингвистической реальности, что и первое предложение.

	<i>rural areas by over 50 percent. (C) We're seeing rural hospitals close all over the country because of this kind of an administration.</i>	
27	<i>OBAMA: You know, (C) four years ago we went through the worst financial crisis since the Great Depression. (Π₁) Millions of jobs were lost, (Π₂) the auto industry was on the brink of collapse. (Π₃) The financial system had frozen up.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
28	<i>OBAMA: (Π₁) And because of the resilience and the determination of the American people, (C) we've begun to fight our way back. (Π₂) Over the last 30 months, we've seen 5 million jobs in the private sector created. (Π₃) The auto industry has come roaring back. (Π₄) And housing has begun to rise.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \quad \updownarrow \\ C \end{array}$
29	<i>ROMNEY: (C₁) Look, the revenue I get is (Π₁) by more people working, (Π₂) getting higher pay, (Π₃) paying more taxes. (C₂) That's how we get growth and (C₃) how we balance the budget.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
30	<i>BENTSEN: But the one thing we ought to know by now is that (Π₁) you can't go out and make secret deals with the Ayatollah, (Π₂) you can't trade arms for hostages. When you try to do that (C) there is no question but what you just encourage more taking of hostages.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
31	<i>OBAMA: When I said that (Π) we had to make sure that China was not flooding our domestic market with cheap tires, (C₁) Governor Romney said I was being protectionist; (C₂) that it wouldn't be helpful to American workers. (C₃) Well, in fact we saved 1,000 jobs. (C₄) And that's the kind of tough trade actions that are required.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 \end{array}$
32	<i>ROMNEY: (C₁) My priority is putting people back to work in America. (C₂) They're suffering in this country. (Π₁) And we talk about evidence. Look at the evidence of the last four years. It's absolutely extraordinary. We've got 23 million people out of work or stopped looking for work in this country. (Π₂) It's just - it's - we've got - when the president took office, 32 million people on food stamps; 47 million on food stamps today; (Π₃) economic growth this year slower than last year, and last year slower than the year before.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
33	<i>BENTSEN: (C₁) Now, I have been for campaign reform, (C₂) and have pushed it very hard. (Π) I believe that we have to do some things in that regard.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \end{array}$

		$C_1 C_2$
34	OBAMA: <i>What I've also said is (Π_1) <u>if we're going to go after folks who are here illegally, ($\Pi_2=C_1$) we should do it smartly and go after folks who are criminals, gang bangers, people who are hurting the community, ($\Pi_3=C_2$) not after students, ($\Pi_4=C_3$) not after folks (Π_5) who are here just because they're trying to figure out how to feed their families. (C) And that's what we've done.</u></i>	$\begin{array}{ccc} \Pi_1 & & \Pi_5 \\ \downarrow & & \downarrow \\ \Pi_2=C_1 & \Pi_3=C_2 & \Pi_4=C_3 \\ & & \downarrow \\ & & C \end{array}$
35	OBAMA: <i>But when Governor Romney says that he has a very different economic plan, (Π) <u>the centerpiece of his economic plan are tax cuts. (C) That's what took us from surplus to deficit.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
36	ROMNEY: (C_1) <i>One of the reasons for that [moving manufacturing to China] is that (Π_1) people think it's more attractive in some cases to go offshore than to stay here. (Π_2) <u>We have made it less attractive for enterprises to stay here than to go offshore from time to time. (C₂) What I will do as president is make sure it's more attractive to come to America again.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
37	TRUMP: <i>Let me give you the example of Mexico. They have a VAT tax. We're on a different system. (Π_1) When we sell into Mexico, there's a tax. When they sell in—automatic, 16 percent, approximately. (Π_2) <u>When they sell into us, there's no tax. (C) It's a defective agreement. It's been defective for a long time, many years, but (Π_3) the politicians haven't done anything about it.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
38	OBAMA: (Π_1) <i>Now, does that mean you're not struggling? Absolutely not. A lot of us are. (C₁) And that's why the plan that I've put forward for manufacturing and education, and (C₂) reducing our deficit in a sensible way, ($C_3=\Pi_2$) using the savings from ending wars, (C₄) to rebuild America and (C₅) putting people back to work. (C₆) Making sure that we are controlling our own energy, but not only the energy of today, but also the energy of the future.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_3=\Pi_2 \quad C_1 \quad C_2 \quad C_5 \quad C_6 \\ \downarrow \\ C_4 \end{array}$
39	ROMNEY: <i>The third area, energy. Energy is critical, and the president pointed out correctly that (C) production of oil and gas in the U.S. is up. (Π) <u>But not due to his policies. In spite of his policies.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
40	ROMNEY: <i>I think from the very beginning, (C₁) one of the challenges we've had with Iran is that they have looked at this administration, and felt that the</i>	

	<i>administration was not as strong as it needed to be. ($\Pi_1=C_2$) <u>I think they saw weakness where they had expected to find American strength.</u> (Π_2) And I say that because from the very beginning, the president in his campaign four years ago, said he would meet with all the world's worst actors in his first year, he'd sit down with Chavez and Kim Jong-il, with Castro and President Ahmadinejad of Iran. And I think they looked and thought, well, that's an unusual honor to receive from the President of the United States. And then the president began what I have called an apology tour, of going to various nations in the Middle East and criticizing America. ($\Pi_3=C_3$) <u>I think they looked at that and saw weakness.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_3=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
41	OBAMA: (C) Candy, there are some <u>jobs</u> that are not going to come back. (Π) Because <u>they</u> are low wage, low skill jobs.	$\Pi \rightarrow C$
42	DUKAKIS: (C) Andrea, why do people who want balanced budgets or to bring the deficit down always go to those programs which tend to benefit people of very modest means? (Π) Now, two-thirds of the people in this country who receive Social Security checks live entirely on that check; they have no other income.	$\Pi \rightarrow C$
43	TRUMP: <i>Instead of that, (C) they're leaving our country to get their money, (Π_1) because they can't bring their money back into our country, (Π_2) because of bureaucratic red tape, (Π_3) because they can't get together. (Π_4) Because we have—we have a president that can't sit them around a table and get them to approve something.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
44	OBAMA: (C_1) But when it comes to our national security, I mean what I say. (Π_1) <u>I said I'd end the war in Libya -- in -- in Iraq,</u> ($C_2=\Pi_2$) and I did. (Π_3) <u>I said that we'd go after al-Qaeda and bin Laden,</u> ($C_3=\Pi_4$) we have. (Π_5) <u>I said we'd transition out of Afghanistan, and start making sure that Afghans are responsible for their own security,</u> ($C_4=\Pi_6$) that's what I'm doing.	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_3 \Pi_5 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_2 \quad \Pi_4=C_3 \quad \Pi_6=C_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
45	ROMNEY: <i>The president said he'd cut the deficit in half. (Π) <u>Unfortunately, he</u></i>	$\Pi \rightarrow C$

	<i>doubled it. (C) Trillion-dollar deficits for the last four years.</i>	
46	REAGAN: (C) <i>To say that we are limited, and at a dangerous point in this country with regard to energy, I think, is to ignore the fact. (Π₁) <u>The fact is, that in today's oil wells, there is more oil still there than we have so far taken out and used.</u> But it would require what is known as secondary or tertiary efforts to bring it out of the ground. And this is known oil reserves, known supplies. (Π₂) There are hundreds of millions of acres of land that have been taken out of circulation by the Government for whatever reason they have, that is believed by the most knowledgeable oil geologists to contain probably more oil and natural gas than we have used so far since we drilled that first well 121 years ago. (Π₃) <u>We have a coal supply that is equal to 50% of the world's coal supply, good for centuries, in this country.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
47	OBAMA: (C ₁) <i>And that means 98 percent of American families, 97 percent of small businesses, they will not see a tax increase. I'm ready to sign that bill right now. The only reason it's not happening is (Π₁=C₂) <u>because Governor Romney's allies in Congress have held the 98 percent hostage</u> (Π₂) <u>because they want tax breaks for the top 2 percent.</u></i>	$C_1 \leftarrow \Pi_1 = C_2 \leftarrow \Pi_2$
48	TRUMP: (C ₁) <i>We build roads and they cost two and three and four times what they're supposed to cost. (C₂) We buy products for our military and they come in at costs that are so far above what they were supposed to be, (Π) because <u>we don't have people that know what they're doing.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
49	ROMNEY: (Π ₁) <i>But the idea of <u>taxing people more,</u> (Π₂) <u>putting more people out of work,</u> (C) you'll never get there. You'll never balance the budget by raising taxes.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
50	REAGAN: (C ₁) <i>I believe that inflation today is caused (Π₁) <u>by government simply spending more than government takes in,</u> (Π₂) <u>at the same time that government has imposed upon business and industry, from the shopkeeper on the corner to the biggest industrial plant in America, countless harassing regulations and punitive taxes</u> (C₂=Π₃) <u>that have reduced productivity at the same time</u> (C₃=Π₄) <u>they have increased the cost of production.</u> And when you</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2 = \Pi_3 \quad C_3 = \Pi_4 \quad \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 C_4 \end{array}$

	<i>are reducing productivity (Π_5) at the same time that you are turning out printing-press money in excessive amounts, (C_4) you're causing inflation.</i>	
51	<i>QUAYLE: (Π_1) And then, if that unfortunate situation happens - if that situation, which would be very tragic, happens, (C) I will be prepared to carry out responsibilities of the presidency of the United States of America. And I will be prepared to do that. I will be prepared (Π_2) not only because of my service in the Congress, (Π_3) but <u>because of my ability to communicate and to lead</u>, (Π_4) <u>It is not just age</u>; (Π_5) <u>it's accomplishments</u>, (Π_6) <u>it's experience</u>. (Π_7) have far more experience than many others that sought the office of vice president of this country. I have as much experience in the Congress as Jack Kennedy did when he sought the presidency. (Π_8) I will be prepared to deal with the people in the Bush administration, (Π_9) if that unfortunate event would ever occur.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \Pi_7 \Pi_8 \Pi_9 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
52	<i>ROMNEY: (C_1) And the amount of debt we're adding, at a trillion a year, is simply not moral. So how do we deal with it? (Π_1) Well, mathematically, there are three ways that you can cut a deficit. <u>One, of course, is to raise taxes</u>. (Π_2) <u>Number two is to cut spending</u>. (Π_3) And <u>number²⁷ is to grow the economy</u>, (Π_4) because if more people work in a growing economy, ($C_2=\Pi_5$) they're paying taxes, (C_3) and you can get the job done that way.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 \quad \Pi_3 \quad C_2=\Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_3 \end{array}$
53	<i>QUAYLE: (C_1) The way we're going to reduce this budget deficit, and it is a challenge to make sure that it is reduce, ($\Pi_1=C_2$) is first to stick to the Gramm-Rudman targets. ($\Pi_2=C_3$) <u>The Gramm-Rudman targets have worked</u>. (Π_3) <u>We've reduced the Federal budget deficit \$70 billion</u>.</i>	$\Pi_3 \leftrightarrow \Pi_2 = C_3 \rightarrow \Pi_1 = C_2 \rightarrow C_1$
54	<i>OBAMA: And governors are creative. There's no doubt about it. (Π_1) But <u>they're not creative enough</u> ($C_1=\Pi_2$) to make up for 30 percent of revenue on something like Medicaid. (C_2) What ends up happening is some people end up not getting help.</i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
55	<i>SENATOR KENNEDY: (C_1) In the election of 1960, and with the world around us, the question is whether the world will exist half-slave (C_2) or half-free, (C_3) whether it will move in the direction of freedom, (C_4) in the direction of the road that we are taking, (C_5) or whether it will move in the direction of</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_3 \quad C_4 \quad C_5 \end{array}$

²⁷ В тексте стенограмм отсутствует слово «three», что, возможно, является опечаткой или ошибкой стенографиста.

	<i>slavery. (Π_1) I think it will depend in great measure upon what we do here in the United States, (Π_2) on the kind of society that we build, (Π_3) on the kind of strength that we maintain.</i>	
56	<i>ANDERSON: I agree with what I think is the major premise of your question, sir, that (Π_1) we are going to have to create a new conservation ethic in the minds of the American people. (C_1) and that's simply why I proposed, 15 months ago, the emergency excise tax on gasoline that I did. ($\Pi_2=C_2$) I did it as a security measure to be sure, (Π_3) because I would rather see us reduce the consumption of imported oil than have to send American boys to fight in the Persian Gulf.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_2 \\ \updownarrow \\ C_1 \end{array}$
57	<i>REAGAN: Seventy-five percent of the people live in the cities. I don't know of a city in America that doesn't have the kind of problems you're talking about. (C_1) But, where are we getting the money that the Federal Government is putting out to help them? (Π) <u>New York is being taxed for money that will then go to Detroit. But Detroit is being taxed for money that, let's say, will go to Chicago, while Chicago is being taxed to help with the problems in Philadelphia.</u> (C_2) Wouldn't it make a lot more sense if the government let them keep their own money there in the first place?</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
58	<i>ROMNEY: (C_1) Secondly, I'd take on diplomatic isolation efforts. (C_2) I'd make sure that Ahmadinejad is indicted under the Genocide Convention. (Π) <u>His words amount to genocide incitation.</u> (C_3) I would indict him for it. (C_4) I would also make sure that their diplomats are treated like the pariah they are around the world.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 \end{array}$
59	<i>BENTSEN: ($\Pi_1=C_1$) <u>And the interest on that debt next year, on this Reagan-Bush debt of our nation, is going to be \$640 for every man, woman, and child in America</u> (Π_2) <u>because of this kind of a credit-card mentality.</u> ($C_2= \Pi_3$) <u>So we go out and we try to sell our securities every week, and hope that the foreigners will buy them.</u> (Π_4) <u>And they do buy them. But every time they do,</u> (C_3) <u>we lose some of our economic independence for the future.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_1 \\ \downarrow \\ C_2= \Pi_3 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
60	<i>GROER: Mr. Vice President, you've said you want a kinder, gentler presidency, one that helps the less fortunate. (C_1) Today, 37 million Americans including</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \Pi_4 \\ \downarrow \end{array}$

	<p>many working families with aging parents and young children cannot afford any health insurance, but earn too much to qualify for Medicaid. What will you do to provide protection for them and how will you pay for it?</p> <p>BUSH: ($\Pi_1=C_2$) <u>One thing I will not do is sock every business in the country and, thus, throw some people out of work.</u> (Π_2) <u>I want to keep this economic recovery going. More Americans at work today than any time in history, a greater percentage of the work force.</u> ($\Pi_3=C_3$) <u>What I will do is permit people to buy into Medicaid.</u> (Π_4) <u>I believe that's the answer.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1=C_2 \quad \Pi_3=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
61	<p>OBAMA: (Π_1) <u>So nobody is more concerned about their safety and security than I am.</u> (Π_2) <u>So as soon as we found out that the Benghazi consulate was being overrun,</u> (C_1) <u>I was on the phone with my national security team and</u> (C_2) <u>I gave them three instructions.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
62	<p>ROMNEY: (Π_1) <u>I know my own view is I'd rather have a private plan.</u> (Π_2) <u>I'd just assume not have the government telling me what kind of health care I get.</u> (Π_3) <u>I'd rather be able to have an insurance company.</u> (Π_4) <u>If I don't like them,</u> (C_1) <u>I can get rid of them and find a different insurance company.</u> (C_2) <u>But people make their own choice.</u></p>	$\begin{array}{ccc} & \Pi_4 & \\ \updownarrow & & \downarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 & & C_1 \quad C_2 \end{array}$
63	<p>ROMNEY: <u>Come on our website.</u> (C) <u>You look at how we get to a balanced budget within eight to 10 years.</u> (Π_1) <u>We do it by getting -- by reducing spending in a whole series of programs.</u> (Π_2) <u>By the way, number one I get rid of is Obamacare.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
64	<p>OBAMA: <u>But going back to Libya -- because this is an example of how we make choices. When we went into Libya, and we were able to immediately stop the massacre there, because of the unique circumstances and the coalition that we had helped to organize. We also had to make sure that Moammar Gadhafi didn't stay there.</u> (C_1) <u>Imagine if we had pulled out at that point.</u> (Π_1) <u>You know, Moammar Gadhafi had more American blood on his hands than any individual other than Osama bin Laden.</u> ($C_2= \Pi_2$) <u>And so we were going to make sure that we finished the job.</u> (C_3) <u>That's part of the reason why the Libyans stand with us.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2= \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$

65	<p>H. CLINTON: (Π_1) <u>And so what I believe is the more we can do for the middle class, (Π_2) the more we can invest in you, your education, your skills, your future, ($C_1 = \Pi_3$) the better we will be off and ($C_2 = \Pi_4$) the better we'll grow (C_3) That's the kind of economy I want us to see again.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 = \Pi_3 \quad C_2 = \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
66	<p>ROMNEY: (C_1) <u>But Pakistan is important to the region, to the world and to us, (Π_1) because Pakistan has 100 nuclear warheads and they're rushing to build a lot more. ($C_2 = \Pi_2$) They'll have more than Great Britain sometime in the -- in the relatively near future. (Π_3) They also have the Haqqani Network and the Taliban existent within their country. ($C_4 = \Pi_4$) And so a Pakistan that falls apart, becomes a failed state, would be of extraordinary danger to Afghanistan and to us. ($C_5 = \Pi_5$) And so we're going to have to remain helpful in encouraging Pakistan to move towards a more stable government and rebuild the relationship with us. ($C_6 = \Pi_6$) And that means that our aid that we provide to Pakistan is going to have to be conditioned upon certain benchmarks being met. ($C_7 = \Pi_7$) So for me, I look at this as both a need to help move Pakistan in the right direction, and also to get Afghanistan to be ready, and they will be ready by the end of 2014.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2 = \Pi_2 \quad C_4 = \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_5 = \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_6 = \Pi_6 \quad C_7 = \Pi_7 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
67	<p>ROMNEY: (Π_1) <u>We -- we have, with our partners in the region, we have sufficient resources to support those groups. (Π_2) But look, this has been going on for a year. (Π_3) This is a time -- this should have been a time for American leadership. ($C_1 = \Pi_4$) We should have taken a leading role, not militarily, but a leading role organizationally, governmentally (C_2) to bring together the parties; (C_3) to find responsible parties.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 = \Pi_4 \\ \updownarrow \\ C_2 \quad C_3 \end{array}$
68	<p>OBAMA: (Π_1) <u>And so the question is not a game of Battleship, where we're counting slips. (Π_2) It's what are our capabilities. (C) And so when I sit down with the Secretary of the Navy and the Joint Chiefs of Staff, we determine how are we going to be best able to meet all of our defense needs in a way that also keeps faith with our troops, that also makes sure that our veterans have the kind of support that they need when they come home.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
69	<p>DUKAKIS: (C_1) <u>Do we spend money on that weapon system in the billions and trillions, or (C_2) is providing some decent and affordable housing for families</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \end{array}$

	<i>of this country (II₁) something that is at least as important and probably more so. (II₂) <u>Because it's so essential to our economic strength and to our future.</u></i>	C ₁ C ₂
70	<i>BUSH: (C₁) <u>And I think maybe we could look back over our shoulders and wonder whether it was right to let all those mental patients out. (II₁=C₂) Maybe we need to do a better job in mental clinics to help them. (II₂=C₃) Because there is a major problem there. (II₃) A lot of them are mentally sick. (II₄=C₄) And we've got to attend to them.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_2=C_3 \quad \Pi_4=C_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
71	<i>ROMNEY: (C) <u>I don't want to have our military involved in Syria. (II) I don't think there is a necessity to put our military in Syria at this stage.</u></i>	C ← Π
72	<i>TRUMP: (II) <u>My obligation right now is to do well for myself, my family, my employees, for my companies. (C) And that's what I do.</u></i>	Π → C
73	<i>OBAMA: (C) <u>Let me just point out first of all this board that we're talking about can't make decisions about what treatments are given. (II) That's explicitly prohibited in the law.</u></i>	C ← Π
74	<i>ANDERSON: (II) <u>According to one study that was published a short time ago - the Harvard Business School study - indicated that just in the commercial sector alone of the economy, we could save between 30% and 40% of the energy that we consume in this country today. (C) So I think, yes, we will have to change in a very appreciable way, some of the lifestyles that we now enjoy.</u></i>	Π → C
75	<i>ROMNEY (C₁) <u>The president's policies have been exercised over the last four years and they haven't put Americans back to work. (II₁) We have fewer people working today than we had when the president took office. (II₂) If the -- the unemployment rate was 7.8 percent when he took office, it's 7.8 percent now. (II₃) But if you calculated that unemployment rate, taking back the people who dropped out of the workforce, it would be 10.7 percent.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
76	<i>ANDERSON: Mr. Corddy, (C) <u>I am well aware of the present deficiencies in the Armed Forces of this country. (II) When you have a report, as we did recently, that six out of 10 CONUS Divisions in this country - Continental United States Army Divisions - simply could not pass a readiness test: that two</u></i>	C ← Π

	<i>out of three divisions that were to be allocated to the so-called Rapid Deployment Force could not meet a readiness test.</i>	
77	TRUMP: (C ₁) <i>But it's bad, bad experience. (Π₁) Whether it's the Iran deal that you're so in love with, where we gave them \$150 billion back, whether it's the Iran deal, (Π₂) whether it's anything you can—name—you almost can't name a good deal. (C₂) I agree. She's got experience, but it's bad experience.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
78	ROMNEY: (Π ₁) <i>Syria is Iran's only ally in the Arab world. (Π₂) It's their route to the sea. (Π₃) It's the route for them to arm Hezbollah in Lebanon, which threatens, of course, our ally, Israel. (C) And so seeing Syria remove Assad is a very high priority for us.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
79	REAGAN: <i>As an aid to enlistment. we had an aid – (Π) 46% of the people who enlisted in the voluntary military up until 1977 said they did so for one particular reason, the G.I. Bill of Rights - the fact that, by serving in the military, they could provide for a future college education. In 1977, we took that away from the military. (C) That meant immediately 46% of your people that were signing up had no reason for signing up.</i>	$\Pi \rightarrow C$
80	DUKAKIS: (C ₁) <i>The thing I don't understand about Mr. Bush's approach to this is how he could possibly be serious about bringing that deficit down given what he says he wants to do. (Π₁) He seems to want to spend a great deal of money on just about every weapon system; (Π₂) he says he's against new taxes, although he's broken that pledge at least times in the last year that I know of; (Π₃) he wants to give the wealthiest taxpayers in this country a five year, \$40 billion tax break. (Π₄) He also wants to spend a lot of money on additional programs. (Π₅) If he keeps this up, (C₂) he's going to be the Joe Isuzu of American politics.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
81	OBAMA: <i>But what I've also said is, (Π₁) if we're serious about reducing the deficit, (Π₂) if this is genuinely a moral obligation to the next generation, (Π₃=C₁) then in addition to some tough spending cuts, we've also got to make sure that the wealthy do a little bit more. (Π₄=C₄) So what I've said is, your first \$250,000.00 worth of income, no change. (C₃) And that means 98 percent of American families, 97 percent of small businesses, they will not see a tax increase.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_3=C_1 \\ \downarrow \\ \Pi_4=C_2 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$

82	QUAYLE: (C_1) <i>We are using our military assets in a prudent way to deal with interdiction, (C_2) and we've made some success in this area. (Π) <u>Seventy tons of cocaine have been stopped.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
83	DUKAKIS: (Π) <i>The problem, Mr. Bush, is <u>that you've cut back by 90 percent on our commitment to affordable housing for families of low and moderate income.</u> And when you do that, (C) you've have homeless families.</i>	$\Pi \rightarrow C$
84	TRUMP: (C_1) <i>Our country has tremendous problems. ($\Pi_1=C_2$) We're a debtor nation. We're a serious debtor nation. ($\Pi_2=C_3$) And we have a country that needs new roads, new tunnels, new bridges, new airports, new schools, new hospitals. ($\Pi_3=C_4$) And we don't have the money, (Π_4) <u>because it's been squandered on so many of your ideas.</u></i>	$\begin{array}{c} C_1 \\ \uparrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_2=C_3 \quad \Pi_3=C_4 \\ \uparrow \\ \Pi_4 \end{array}$
85	ROMNEY: (Π) <i>The role of government: Look behind us. <u>The Constitution and the Declaration of Independence.</u> (C) The role of government is to promote and protect the principles of those documents.</i>	$\Pi \rightarrow C$
86	DUKAKIS: (Π_1) <i>And every defense expert I know, including people in the Pentagon itself, will tell you that given the level of defense spending and the level of defense appropriations which the Congress has now approved and the president has signed, ($C_1=\Pi_2$) <u>there's no way that you can do all of these things and do them well.</u> (C_2) That's why tough choices will be required, choices I am prepared to make, Mr. Bush is not prepared to make.</i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1=\Pi_2 \rightarrow C_2$
87	ROMNEY: (C_1) <i>But gosh to tell our kids that before they have babies, they ought to think about getting married to someone, that's a great idea. Because (Π_1) if there's a two parent family, ($C_2=\Pi_2$) the prospect of living in poverty goes down dramatically. ($C_3=\Pi_3$) The opportunities that the child will -- will be able to achieve increase dramatically.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \quad C_1=\Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
88	ROMNEY: (C_1) <i><u>In order to bring the cost of health care down, (Π_1) we don't need to have a board of 15 people telling us what kinds of treatments we should have. (Π_2) We instead need to put insurance plans, providers, hospitals, doctors on target ($\Pi_3=C_2$) such that they have an incentive, as you say, performance pay, for doing an excellent job, for keeping costs down, (C_3) and that's happening. Innermountain Healthcare does it superbly well, Mayo Clinic is</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \updownarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_3=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_3 \end{array}$

	<i>doing it superbly well, Cleveland Clinic, others.</i>	
89	BENTSEN: <i>Tom, that's one of the toughest problems that any chief executive will face, because you can't help but have sympathy for that family, and for those hostages in the cells. (Π_1) But the one thing we ought to know by now is that you can't go out and make secret deals with the Ayatollah, you can't trade arms for hostages. When you try to do that (C) <u>there is no question but what you just encourage more taking of hostages. And that's been the result (Π_2) by this dumb idea that was cooked up in the White House basement.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
90	OBAMA: (C_1) <u>But I think Governor Romney maybe hasn't spent enough time looking at how our military works.</u> ($C_2=\Pi_1$) <i>You mentioned the Navy, for example, and that we have fewer ships than we did in 1916. ($C_3=\Pi_2$) Well, Governor, we also have fewer horses and bayonets, (Π_3) because the nature of our military's changed. ($C_4=\Pi_3$) We have these things called aircraft carriers, where planes land on them. ($C_5=\Pi_4$) We have these ships that go underwater, nuclear submarines.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_1 \ C_3=\Pi_2 \ C_4=\Pi_3 \ C_5=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
91	QUAYLE: (C_1) <u>You know what the farmer's interested in? Net farm income.</u> (Π_1) <i>Every one percent in increase in interest rates, ($C_2=\Pi_2$) a billion dollars out of the farmer's pocket. (Π_3) Net farm income, increased inflation, ($C_3=\Pi_4$) another billion dollars.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_2 \ C_3=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
92	BENTSEN: ($C_1=\Pi_1$) <i>And the interest on that debt next year, on this Reagan-Bush debt of our nation, is going to be \$640 for every man, woman, and child in America (Π_2) because of this kind of a credit-card mentality. ($C_2=\Pi_3$) So we go out and we try to sell our securities every week, and hope that the foreigners will buy them. And they do buy them. But every time they do, (C_3) <u>we lose some of our economic independence for the future.</u> (Π_4) <i>Now they've turned around and they've bought 10 percent of the manufacturing base of this country. (Π_5) They bought 20 percent of the banks. (Π_6) They own 46 percent of the commercial real estate in Los Angeles. (Π_7) They are buying America on the cheap.</i></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \ \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \Pi_7 \\ \downarrow \qquad \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \qquad C_2=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
93	OBAMA: (C_1) <u>And the suggestion that anybody in my team, whether the</u>	

	<i>Secretary of State, our U.N. Ambassador, anybody on my team would play politics or mislead (Π₁) when we've lost four of our own, governor, is offensive. (C₂) <u>That's not what we do.</u> (C₃) <u>That's not what I do</u> (Π₂) as president, (C₄) <u>that's not what I do</u> (Π₃) as Commander in Chief.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \ C_4 \end{array}$
94	<i>OBAMA: (C₁) Now, does anybody think that ExxonMobil needs some extra money, (Π₁) when they're making money every time you go to the pump? (C₂) Why wouldn't we want to eliminate that? (C₃) Why wouldn't we eliminate tax breaks for corporate jets? (Π₂) My attitude is, if you got a corporate jet, (C₄) you can probably afford to pay full freight, (C₅) <u>not get a special break for it.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \ C_4 \ C_5 \end{array}$
95	<i>OBAMA: Number three, (Π₁) we've got to control our own energy. (Π₂) Now, not only oil and natural gas, which we've been investing in; (Π₃) but also, we've got to make sure we're building the energy source of the future, (Π₄) not just thinking about next year, (Π₅) but ten years from now, 20 years from now. (C) <u>That's why we've invested in solar and wind and biofuels, energy efficient cars.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \ \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
96	<i>OBAMA: (Π) I want high wage, high skill jobs. (C₁) <u>That's why we have to emphasize manufacturing.</u> (C₂) <u>That's why we have to invest in advanced manufacturing.</u> (C₃) <u>That's why we've got to make sure that we've got the best science and research in the world.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \end{array}$
97-98	<i>OBAMA: (Π₁) And if we're asking for no revenue, (C₁=Π₂) then that means that we've got to get rid of a whole bunch of stuff. (C₂=Π₃) And the magnitude of the tax cuts that you're talking about, Governor, (C₄) <u>would end up resulting in severe hardship for people,</u> (C₅) <u>but more importantly, would not help us grow.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \ C_2=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_4 \ C_5 \end{array}$
99	<i>OBAMA: (Π₁) Well, my first job as commander in chief, Bob, is to keep the American people safe. (C₁=Π₂) And that's what we've done over the last four years. (C₂=Π₃) We ended the war in Iraq, (C₃=Π₄) refocused our attention on those who actually killed us on 9/11. (C₄=Π₅) And as a consequence, Al Qaeda's core leadership has been decimated. (C₅=Π₆) <u>In addition, we're now able to transition out of Afghanistan in a responsible way, making sure that Afghans take responsibility for their own security.</u> (C₆) And that allows us also to rebuild alliances and make friends around the world to combat future</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \ C_2=\Pi_3 \ C_3=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_4=\Pi_5 \ C_5=\Pi_6 \\ \downarrow \\ C_6 \end{array}$

	<i>threats.</i>	
100	OBAMA: (Π_1) <i>Iran is a state sponsor of terrorism. (Π_2) And for them to be able to provide nuclear technology to non-state actors, that's unacceptable. (Π_3) And they have said that they want to see Israel wiped off the map. (C_1) So the work that we've done with respect to sanctions now offers Iran a choice. <u>They can take the diplomatic route and end their nuclear program (C_2) or they will have to face a united world and a United States president, me, who said we're not going to take any options off the table.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
101	ANDERSON: <i>I think that, with respect to housing, (Π_1) when we are consuming, even though our per capita income today is about the same as that of the Federal Republic of Germany, (Π_2) we are consuming about, by a factor of two, the amount of energy that they consume in that country. ($C_1=\Pi_3$) <u>Surely, there are things that we can do in the retrofitting, in the redesign of our homes, not only of our houses, but of our commercial structures, as well, (C_2) that will make it possible for us to achieve.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
102	BENTSEN: (Π_1) <i>I'd try to turn this trade deficit around and ($C_1=\Pi_2$) that too would help us and help us very substantially. ($C_2=\Pi_3$) And I'd get rid of some things like these planes that - are going to have - that the administration wants that'll fly from New York to Tokyo and take those investment bankers over there in four hours. (Π_4) I don't think we can afford a piece of technological elegance like that. ($C_3=\Pi_5$) I'd strike that sort of thing from the ticket. (Π_6) I don't know how many people have ridden the Concorde, not many, ($C_4=\Pi_7$) but I voted against it, (Π_8) said it would be a financial disaster and it's been just that. WOODRUFF: <i>Senator.</i> BENTSEN: (C_5) <u>So, those are the types of things that I would work on.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_4 \Pi_6 \Pi_8 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 C_2=\Pi_3 C_3=\Pi_5 C_4=\Pi_7 \\ \downarrow \\ C_5 \end{array}$
103	OBAMA: ($C_1=\Pi_1$) <i>And then I went down to the border towns of Storok (ph) [прим. стенографиста], which had experienced missiles raining down from Hamas. And I saw families there who showed me there where missiles had come down near their children's bedrooms. And I was reminded of what that would mean (Π_2) if those were my kids. ($C_2=\Pi_3$) Which is why as president, we funded an Iron Dome program (C_3) to stop those missiles</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_3 \\ \updownarrow \\ C_3 \end{array}$
104	OBAMA: <i>And we believe China can be a partner, but (Π_1) we're also sending</i>	$C_2=\Pi_4 C_3=\Pi_5 \quad \Pi_1 \Pi_2$

	<i>a very clear signal that America is a Pacific power; (Π_2) that we are going to have a presence there. ($C_1=\Pi_3$) We are working with countries in the region ($C_2=\Pi_4$) to make sure, for example, that ships can pass through; ($C_3=\Pi_5$) that commerce continues. ($C_4=\Pi_6$) And we're organizing trade relations with countries other than China (C_5) so that China starts feeling more pressure about meeting basic international standards.</i>	$\begin{array}{ccc} \updownarrow & & \downarrow \\ C_1=\Pi_3 & & C_4=\Pi_6 \\ & & \downarrow \\ & & C_5 \end{array}$
105	<i>OBAMA: (C) We've expanded Pell Grants for millions of people, including millions of young women, all across the country. (Π_1) We did it by taking \$60 billion that was going to banks and lenders as middlemen for the student loan program, and we said, let's just cut out the middleman. (Π_2) Let's give the money directly to students.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
106	<i>ROMNEY: (C_1) Fourth, there was a survey done of small businesses across the country, said, what's been the effect of Obamacare on your hiring plans? And three-quarters of them said it makes us less likely to hire people. (Π_1) I just don't know how the president could have come into office, facing 23 million people out of work, (Π_2) rising unemployment, (Π_3) an economic crisis at the -- at the kitchen table, (Π_4) and spend his energy and passion for two years fighting for Obamacare instead of fighting for jobs for the American people. (C_2) It has killed jobs.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
107	<i>DUKAKIS: (Π) Senator Bentsen and I have a plan for the 1990's and beyond. Mr. Bush and Mr. Quayle do not. And we want to pursue that plan in a way (C_1) which will bring down the level of nuclear armament, (C_2) will build a more stable and more peaceful world while making choices here at home.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
108	<i>BENTSEN: (Π_1) One of the things I learned in business is that you can expect what you inspect. ($C_1=\Pi_2$) So, we'd be a - doing a much tougher job of auditing, (C_2) to try to get rid of some of these kickbacks to consultants on military contracts, (C_3) to be much more aggressive on that. (C_4) In addition, those types of things would bring the interest rate down.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2 C_3 C_4 \end{array}$
109	<i>TRUMP: (C_1) I built an unbelievable company. (Π) Some of the greatest assets anywhere in the world, real estate assets anywhere in the world, beyond the United States, in Europe, lots of different places. (C_2) It's an unbelievable</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$

	<u>company.</u>	
110	ROMNEY: (Π_1) <i>And I think it's important to know that that [bankruptcy – прим. автора] was a process that was necessary ($C_1=\Pi_2$) to get those companies back on their feet, ($C_2=\Pi_3$) so they could start hiring more people. ($C_3=\Pi_4$) <u>That was precisely what I recommended</u> (C_4) and ultimately what happened.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \updownarrow \quad \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \quad C_2=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_3=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_4 \end{array}$
111	BUSH: (Π_1) <i>All these programs [Medicaid] - and this cost on his - is - was - I saw an estimate, I'd love to know what he thinks, \$35 - \$40 billion - and it seems to me that somebody pays that. (Π_2) There isn't any such thing as something free out there. ($C_1=\Pi_3$) It either gets passed along as increased prices or it gets passed along by people being put out of work so the business can continue to compete. (C_2) So, <u>I think we ought to do it in the Medicaid system.</u> (C_3) <u>I think we ought to do it</u> ($C_4=\Pi_4$) by full enforcement of the catastrophic health insurance. (C_5) <u>I think we ought to do it</u> ($C_6=\Pi_5$) by everybody doing what they can do out of conscience.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_3 \quad C_4=\Pi_4 \quad C_6=\Pi_5 \\ \downarrow \\ C_2 \quad C_3 \quad C_5 \end{array}$
112	ROMNEY: (C_1) <u>But we have some work to do.</u> ($C_2=\Pi_1$) <i>And I – I don't blame the administration for the fact that the relationship with Pakistan is strained. (Π_2) <u>We – we had to go into Pakistan.</u> (Π_3) <u>We had to go in there</u> (C_3) to get Osama bin Laden. (Π_4) That was the right thing to do. (C_4) And – and that upset them, (Π_5) but obviously there was a great deal of anger even before that.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \quad \Pi_5 \\ \updownarrow \quad \downarrow \\ C_3 \quad C_2=\Pi_1 \quad C_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
113	H. CLINTON: (C_1) <u>I'm glad that we're ending private prisons in the federal system;</u> (C_2) <u>I want to see them ended in the state system.</u> (Π) <i>You shouldn't have a profit motivation to fill prison cells with young Americans.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
114	ROMNEY: (Π) <i>And, by the way, <u>I like coal.</u> (C) I'm going to make sure we can continue to burn clean coal.</i>	$\Pi \rightarrow C$
115	OBAMA: ($\Pi_1=C_1$) <i>What we've said is to states, we'll give you more money (Π_2) if you initiate reforms. (C_2) <u>And as a consequence, you had 46 states around the country who have made a real difference</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_1 \\ \downarrow \end{array}$

		C_2
116	MR. KENNEDY: (Π) <i>The last eight years the average growth has been about two and a half per cent. (C) <u>That's why we don't have full employment today.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
117	DUKAKIS: (Π) <i>You cannot make concessions to terrorists. If you do, (C) <u>you invite the taking of more hostages.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
118	H. CLINTON: (Π_1) <i>When I was secretary of state, we actually increased American exports globally 30 percent. (Π_2) We increased them to China 50 percent. ($C_1=\Pi_3$) <u>So I know how to really work (C₂) to get new jobs and (C₃) to get exports that helped to create more new jobs.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow $C_1=\Pi_3$ \updownarrow $C_2 C_3$
119	ROMNEY: (C_1) <u>Regulation is essential. ($\Pi_1=C_2$) You can't have a free market work (Π_2) if you don't have <u>regulation.</u></u>	Π_2 \downarrow $\Pi_1=C_2$ \downarrow C_1
120	ROMNEY: (Π_1) <u>Well, first, I love great schools. (Π_2) Massachusetts, our schools are ranked number one of all 50 states. (Π_3) And the key to <u>great schools, great teachers. (C) So I reject the idea that I don't believe in great teachers or more teachers.</u></u>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ \downarrow C
121	TRUMP: (Π) <i>In Chicago, they've had <u>thousands of shootings, thousands since January 1st. <u>Thousands of shootings.</u> (C₁) And I'm saying, where is this? (C₂) Is this a war-torn country? (C₃) What are we doing?</u></i>	Π \updownarrow $C_1 C_2 C_3$
122	BIDEN: (Π_1) <i>My response is people deserve to have affordable health care — <u>period. Period, period, period. (C₁) And the Bidencare proposal will, in fact, provide for that affordable health care, lower premiums. (Π_2) What we're going to do is going to cost some money; it's going to cost over \$750 billion over 10 years to do it. (C₂) And they're going to have lower premiums, (C₃) you can buy into the better plans, the cheaper plans, lower your premiums, (C₄) deal with unexpected billing, (C₅) and have your drug prices drop significantly.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow $C_1 C_2 C_3 C_4 C_5$
123	BIDEN: (Π_1) <i>One of the things is that in the '80s, we passed 100%, all 100 senators voted for it, a bill on drugs and how to deal with drugs. It was a mistake. ($C_1=\Pi_2$) I've been trying to change it since then, particularly the</i>	Π_1 \downarrow $C_1=\Pi_2$

	<p>portion on cocaine. ($C_2=\Pi_3$) That's why I've been arguing that, in fact, we should not send anyone to jail for a pure drug offense. ($C_3=\Pi_4$) They should be going into treatment across the board. That's what we should be spending money on. (C_5) That's why I set up drug courts which were never funded by Republican friends. ($C_6=\Pi_6$) They should not be going to jail for a drug or an alcohol problem. ($C_7=\Pi_7$) They should be going into <u>treatment</u>. <u>Treatment</u>. (C_8) That's what we've been trying to do. (C_9) That's what I'm going to get done (Π_8) because the American people have now seen that in fact, it was a mistake to pass those laws related to drugs.</p>	$\begin{array}{c} \downarrow \\ C_2=\Pi_3 \ C_3=\Pi_4 \ C_6=\Pi_6 \ C_7=\Pi_7 \\ \downarrow \\ C_5 \ C_8 \ C_9 \end{array}$
124	<p>BIDEN: (C_1) I don't know where he comes from. I don't know where he comes up with these numbers. \$100 trillion? ($C_2$) Give me a break. ($C_3$) This plan was — This plan has been endorsed by every major — every major environmental group and every <u>labor</u> group. <u>Labor</u>. (Π_1) Because they know the future lies, the future lies in us being able to breathe. (Π_2) And they know they're good jobs in getting us there.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \end{array}$
125	<p>TRUMP: (C_1) So we're cutting healthcare. WALLACE: What about pre-existing conditions? TRUMP: All of the things that we've done. BIDEN: He has not done healthcare. TRUMP: (Π_1) I'll give you an example. Insulin, it was destroying families, destroying people, the cost. ($\Pi_2=C_2$) I'm getting it for so cheap it's like water, you want to know the truth. <u>So cheap</u>. ($\Pi_3=C_3$) Take a look at all of the drugs that what we're doing. Prescription drug prices, we're going to allow our Governors now to go to other countries to buy drugs (Π_4) because when they paid just a tiny fraction of what we do.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_2 \ \Pi_3=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
126	<p>WALLACE: That's exactly my question. There has been a dramatic increase in homicides in America this summer particularly, and you often blame that on Democratic mayors and Democratic governors. But in fact, there have been equivalent spikes in Republican-led cities, like Tulsa and Fort Worth. So the question is, is this really a party issue? TRUMP: (C_1) I think it's a party issue. ($\Pi_1=C_2$) You can bring in a couple of</p>	$\begin{array}{ccc} \Pi_1 & \Pi_2 & \Pi_4 \\ \downarrow & \downarrow & \downarrow \\ \Pi_2=C_2 & \Pi_3=C_3 & \Pi_5=C_4 \ \Pi_6=C_5 \\ & \downarrow & \\ & C_1 \ C_6 & \end{array}$

	<i>examples but (Π₂) if you look at Chicago, what's going on in Chicago where, uh, (Π₃=C₃) 53 people were <u>shot</u> and eight died. <u>Shot</u>. (Π₄) If you look at New York (Π₅=C₄) where it's going up, like nobody's ever seen anything. (Π₆=C₅) The numbers are going up a 100, 150, 200 percent, uh, crime, (C₆) it is crazy what's going on . . .</i>	
127	<i>BIDEN: (Π₁) Show up and vote. (C₁) You will determine the outcome of this election. (Π₂) Vote, vote, vote. (Π₃) If you're able to vote early in your state, (C₂=Π₄) vote early. (Π₅) <u>If you're able to vote in person</u>, (C₃=Π₆) <u>vote in person</u>. (C₄=Π₇) <u>Vote</u> whatever way is the best way for you. (Π₃) Because you will—he cannot stop you from being able to determine the outcome of this election.</i>	$\begin{array}{ccc} & \Pi_3 & \Pi_5 \\ & \downarrow & \downarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 & C_2 = \Pi_4 & C_3 = \Pi_6 \ C_4 = \Pi_7 \\ & \downarrow & \\ & C_1 & \end{array}$
128	<i>MR. NIXON: (Π) Let's look at Africa. Twenty new countries in <u>Africa</u> during the course of this Administration. Not one of them selected a Communist government. All of them voted for freedom - a free type of government. (C₁) Does this show that Communism has the bigger pull, or (C₂) freedom has the bigger pull?</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \end{array}$
129	<i>OBAMA: (Π₁) Here's what happened. You had a whole bunch of oil companies who had leases on public lands that they weren't using. (C₁) So what we said was you can't just sit on this for 10, 20, 30 years, decide when you want to drill, when you want to produce, when it's most profitable for you. (Π₂) <u>These are public lands</u>. (Π₃) So if you want to drill on public lands, (C₂) you use it or you lose it.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \end{array}$
130	<i>TRUMP: (C) Frankly, I don't even know how it can be good politically. (Π₁) They want to spend \$100 trillion. That's their real number. (Π₂) He's trying to say it was six. It's <u>\$100 trillion</u>. (Π₃) They want to knock down buildings and build new buildings with little, tiny small windows and many other things. And many other things—</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
131	<i>DUKAKIS: (C) But we also have to take demand seriously. (Π₁) You know, we have five percent of the world's population in this country. (Π₂) We're consuming 50 percent of the <u>world's</u> cocaine.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

132	<p>BIDEN: (C_1) <i>The idea that the stock market is booming is his only measure of what's happening. ($\Pi_1= C_2$) Where I come from, in Scranton and Claymont, the people don't live off of the stock market. ($\Pi_2= C_3$) Just in the last three, three years during this crisis, the billionaires in this country made, according to the Wall Street, \$700 billion more dollars. \$700 billion more dollars. (Π_3) Because that's his only measure. ($\Pi_4= C_4$) What happens to the ordinary people out there? What happens to them?</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \updownarrow \\ \Pi_1= C_2 \quad \Pi_2= C_3 \quad \Pi_4= C_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
133	<p>MR. KENNEDY: (C) <i>The s- I believe the Soviet Union is first in outer space. (Π_1) We have - may have made more shots but the size of their rocket thrust and all the rest - you yourself said to Khrushchev, "You may be ahead of us in rocket thrust but we're ahead of you in color television" in your famous discussion in the kitchen. (Π_2) I think that <u>color television</u> is not as important as rocket thrust.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
134	<p>TRUMP: (C_1) <i>As you know, today there was a big problem. ($\Pi_1= C_2$) In Philadelphia, they went in to watch [the polls – npum. aemopa]. They're called poll watchers, a very safe, very nice thing. They were thrown out. ($\Pi_2= C_3$) They weren't allowed to watch. You know why? (Π_4) Because bad things happen in Philadelphia. <u>Bad things.</u></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1= C_2 \quad \Pi_2= C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
135	<p>WALLACE: <i>What about, what about the argument that President Trump basically says, that you have to balance environmental interests and economic interests? And he's drawn his line.</i></p> <p>BIDEN: (C_1) <i>Well, he hadn't drawn a line. (Π_1) He still, for example, makes sure that we, he wants to make sure that methane's not a problem. (C_2) We can, you, you can now emit more methane without it being a problem. <u>Methane.</u> (Π_2) This is a guy who says that you don't have to have mileage standards for automobiles that exist now.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
136	<p>COMPTON: <i>Mr. Vice President, as many as 100 officials in this Administration have left the government under an ethical cloud. Some have</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \end{array}$

	<p><i>been indicted, some convicted. Many of the cases have involved undue influence once they're outside of government. (Π₁) If you become president, (C₁) will you lock that revolving door that has allowed some men and women in the government to come back and lobby the very departments they once managed?</i></p> <p><i>BUSH: Yes, (C₂) and I'll apply it to Congress too. I'll do both. I'll do both. (Π₂) Because I think you see, I am one who I get kidded by being a little old fashioned on these things, but I do believe in public service. I believe that public service is honorable.</i></p>	<p>C₁ C₂</p>
137	<p><i>TRUMP: They tried to meet with him, (C) <u>he wouldn't do it.</u> (Π) He didn't like Obama. He didn't like him. (C) <u>He wouldn't do it.</u></i></p>	<p>Π → C</p>
138	<p><i>TRUMP: (C₁) It's not my fault that it came here. (C₂) <u>It's China's fault.</u> (C₃) And you know what, it's not Joe's fault that it came here either. (C₄) <u>It's China's fault.</u> (Π) They kept it from going into the rest of China, for the most part, but they didn't keep it from coming out to the world including Europe and ourselves.</i></p>	<p>Π ↓ C₁ C₂ C₃ C₄</p>
139	<p><i>BIDEN: (Π₁) They've been here. (Π₂) Many of them are model citizens. (Π₃) Over 20,000 of them are first responders out there taking care of people during this crisis. (C) <u>We owe them. We owe them.</u></i></p>	<p>Π₁ Π₂ Π₃ ↓ C</p>
140	<p><i>BIDEN: (C₁) And make sure that we invest in the people who in fact need the help. People out there need help.</i></p> <p><i>TRUMP: (C₂) <u>But why didn't you do it over the last 25 years?</u></i></p> <p><i>BIDEN: (Π₁) Because you weren't president-</i></p> <p><i>TRUMP: (C₂) <u>Why didn't you do it over the last 25 years?</u></i></p> <p><i>BIDEN: (Π₂) Because you weren't president and screwing things up.</i></p> <p><i>TRUMP: (Π₃) You were a Senator and [crosstalk]-</i></p> <p><i>BIDEN: (Π₄) You're the worst president America has ever had. Come on.</i></p>	<p>Π₁ Π₂ Π₃ Π₄ ↓ C₁ C₂</p>
141	<p><i>TRUMP: (C₁) Yeah. I think I'm counting on them to look at the ballots, definitely. I don't think—I hope we don't need them, in terms of the election itself. But for the ballots, I think so, (Π₁=C₂) because what's happening is incredible. (Π₂=C₃) I just heard, I read today where at least 1% of the ballots</i></p>	<p>Π₃ ↓ Π₂=C₃ Π₄=C₄ ↓</p>

	<i>for 2016 were invalidated. (Π₃) They take 'em. <u>We don't like 'em. We don't like 'em.</u> (Π₄=C₄) They throw 'em out.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
142	<i>BIDEN: (C₁) Well, masks make a big difference. (Π₁) His own head of the CDC said if we just wore masks between now, (Π₂) if everybody wore a mask and (Π₃) social distanced between now and January, (C₂= Π₄) we'd probably save up to 100,000 lives. (C₃) <u>It matters. It matters.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 C_3 \end{array}$
143	<i>(Π₁) But there are some bad apples [among policemen – npum. aemopa]. (Π₂) And when they occur, (Π₃) when they find them, (C₁=Π₄) they have to be sorted out. (C₂=Π₅) <u>They have to be held accountable. They have to be held accountable.</u> (C₃) And what I'm going to do as President of the United States is call a, a, together an entire group of people at the White House, everything from the civil rights groups, to the police officers, to the police chiefs, and we're going to work this out.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_4 \ C_2=\Pi_5 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
144	<i>TRUMP: You know, Joe, (C₁) I ran (Π₁) because of you. (C₁) I ran (Π₂) because of Barack Obama, (Π₃) because you did a poor job. (Π₄) If I thought you did a good job, (C₂) I would have never run. I would've never run. (C₁) <u>I ran (Π₁) because of you.</u> (Π₆) I'm looking at you now, you're a politician. (C₁) <u>I ran (Π₁) because of you.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
145	<i>BIDEN: (Π₁) But by the way, if in fact he says, he's not sure what he's going to accept. Well, let me tell you something, (C₁=Π₂) it doesn't matter, (Π₃) because if we get the votes, (C₂=Π₄) it's going to be all over. (C₃=Π₅) He's gonna go. (C₄=Π₆) He can't stay in power. (C₅=Π₇) <u>It won't happen. It won't happen.</u> (C₆) So vote.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \ C_2=\Pi_4 \ C_3=\Pi_5 \ C_4=\Pi_6 \ C_5=\Pi_7 \\ \updownarrow \\ C_6 \end{array}$
146	<i>TRUMP: (C) You don't know what's on the ballot. (Π) Why is it on the ballot? <u>Why is it on the ballot?</u> It's not on the ballot.</i>	$\Pi \rightarrow C$
147	<i>TRUMP: No, no. Where did that – no no, (Π) I said not since Abraham Lincoln has anybody done what I've done for the Black community. (C) I didn't say 'I'm</i>	$\Pi \rightarrow C$

	<i>Abraham Lincoln</i> . (II) <u>I said, 'Not since Abraham Lincoln has anybody done but what I've done for the Black community'</u> .	
148	TRUMP: (C) <u>But we don't have to worry about it</u> ["Catch and Release" immigration law – <i>npum.a6mopa</i>] (II) <u>because I terminated it.</u> (C) <u>So we don't have to worry about it.</u>	$\Pi \rightarrow C$
149	TRUMP: (C) <u>I want to open the schools.</u> (II) <u>The transmittal rate to the teachers is very small,</u> (C) <u>but I want to open the schools.</u>	$\Pi \rightarrow C$
150	ROMNEY: <u>Number two is for people coming along that are young,</u> (II) <u>what I do to make sure that we can keep Medicare in place for them is to allow them either to choose the current Medicare program or a private plan. Their choice. They get to choose -- and they'll have at least two plans that will be entirely at no cost to them.</u> (C) <u>So they don't have to pay additional money, no additional \$6,000. That's not going to happen. They'll have at least two plans.</u>	$\Pi \rightarrow C$
151	TRUMP: (C) <u>So when Secretary Clinton talks about this, I mean, I'll take the admirals and I'll take the generals any day over the political hacks that I see that have led our country so brilliantly over the last 10 years with their knowledge. OK?</u> (II) <u>Because look at the mess that we're in. Look at the mess that we're in.</u>	$\Pi \rightarrow C$
152	ROMNEY: <u>And let me tell you, you're absolutely right about part of that, which is</u> (C ₁) <u>I want to bring the rates down,</u> (C ₂) <u>I want to simplify the tax code, and</u> (C ₃) <u>I want to get middle- income taxpayers to have lower taxes. And the reason I want middle-income taxpayers to have lower taxes is</u> (II) <u>because middle-income taxpayers have been buried over the past four years.</u>	Π ↓ C ₁ C ₂ C ₃
153	TRUMP: (II ₁) <u>But just last week, your campaign manager said it was true.</u> (II ₂) <u>So when you tried to act holier than thou,</u> (C) <u>it really doesn't work. It really doesn't.</u>	$\Pi_1 \Pi_2$ ↓ C
154	TRUMP: <u>I guarantee you,</u> (II ₁) <u>if I spent 1 million on you Joe,</u> (C ₁) <u>I could find plenty wrong,</u> (II ₂) <u>because the kind of things that you've done</u> (II ₃) <u>and the kind of monies that your family has taken — I mean, your brother made money in Iraq, millions of dollars.</u> (II ₄) <u>Your other brother made a fortune, and it's all</u>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_7$ ↓ C ₂ =Π ₆ ↓

	<i>through you, Joe. (Π₅) And they say you get some of it. (C₂=Π₆) And you do live very well. (Π₇) You have houses all over the place. (C₂=Π₆) <u>You live very well.</u></i>	C ₁
155	TRUMP: <i>Excuse me. (C₁) We are energy independent for the first time. (Π₁=C₂) We don't need all of these countries that we had a fight, war over (Π₂) because we needed their energy. (C₃) <u>We are energy independent.</u></i>	Π ↓ Π ₁ =C ₂ ↕ C ₁ C ₃
156	ROMNEY: <i>And finally, with regards to that tax cut, look, (C) I'm not looking to cut massive taxes and to reduce the -- the revenues going to the government. (Π₁) My -- my number-one principal is, there will be no tax cut that adds to the deficit. (Π₂) I want to underline that: <u>no tax cut that adds to the deficit.</u></i>	Π ₁ Π ₂ ↓ C
157	WELKER: <i>(C₁) So why should voters trust you with an immigration overhaul now?</i> BIDEN: <i>(Π₁) Because we made a mistake. (Π₂) <u>It took too long to get it right. Took too long to get it right.</u> (Π₃=C₂) I'll be President of the United States, not Vice President of the United States. And the fact is, I've made it very clear, within 100 days, I'm going to send to the United States Congress a pathway to citizenship for over 11 million undocumented people. (Π₄=C₃) And all those so called Dreamers, those DACA kids, they're going to be immediately certified again, (C₄) to be able to stay in this country, and put on a path to citizenship.</i>	Π ₁ Π ₂ ↓ Π ₃ =C ₂ ↓ Π ₄ =C ₃ ↓ C ₁ C ₄
158	TRUMP: <i>(Π₁) If he's elected, (C₁) the stock market will crash.</i> WELKER: <i>OK, let's move on to the next question.</i> TRUMP: <i>— (Π₂=C₂) he tried to hurt Social Security years ago, years ago. (Π₃) Go back and look at the records. (Π₂=C₂) <u>He tried to hurt Social Security years ago.</u></i>	Π ₃ ↓ Π ₁ Π ₂ =C ₂ ↓ C ₁
159	BUSH: <i>(C) I do not want to see us mandate across the board that every company has to do this, (Π₁) because <u>I really think</u> that marginal operators are going to go say, "We can't make it." (Π₂) And <u>I think</u> then you're going to see that people are put out of work.</i>	Π ₁ Π ₂ ↓ C
160	TRUMP: <i>(C₁) <u>But it's bad, bad experience.</u> (Π₁) Whether it's the Iran deal that</i>	Π ₁ Π ₂

	<i>you're so in love with, where we gave them \$150 billion back, whether it's the Iran deal, (II₂) whether it's anything you can—name—you almost can't name a good deal. (C₂) I agree. She's got experience, but it's bad experience.</i>	\downarrow $C_1 C_2$
161	<i>REAGAN: (C₁) Well, I cannot see where a \$.50 a gallon tax applied to gasoline would have changed the price of gasoline. (II₁) It would still have gone up as much as it has, (II₂) and the \$.50 would be added on top of that. (II₃) And it would be a tax paid by the consumers, and then we're asked to believe that some way, they would get this back to the consumers. (C₂) <u>But why? Why take it in the first place (II₄) if you're going to give it back?</u> (C₃) Why not leave it with them?</i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4$ \updownarrow $C_1 C_2 C_3$
162	<i>ROMNEY: (II₁) ... small business pays that individual rate; (II₂) 54 percent of America's workers work in businesses that are taxed not at the corporate tax rate, but at the individual tax rate. (II₃) And if we lower that rate, (C₁) they will be able to hire more people. (C₂) For me, <u>this is about jobs. This is about getting jobs for the American people.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ \downarrow $C_1 C_2$
163	<i>TRUMP: (C₁) <u>We're a debtor nation. We're a serious debtor nation.</u> (C₂) And we have a country that needs new roads, new tunnels, new bridges, new airports, new schools, new hospitals. (C₃) And we don't have the money, (II) because it's been squandered on so many of your ideas.</i>	Π \downarrow $C_1 C_2 C_3$
164	<i>DUKAKIS: (II₁) A report on international terrorism chaired by the Vice President was released and made some very specific recommendations about how to deal with terrorism. They were ignored. The Vice President ignored them. (C) He says mistakes were made. <u>Very serious mistakes in judgment were made.</u> (II₂) He says, Well, let's concede that the administration has been doing business with Noriega. (II₃) Has made him a part of our foreign policy and (II₄) has been funneling aid to Contras through convicted drug dealers.</i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4$ \downarrow C
165	<i>TRUMP: (C₁) China paid \$28 billion and you know what they did to pay it, Joe? (II₁) They devalued their currency and (C₂) they also paid up, and you know who got the money? <u>Our farmers. Our great farmers,</u> (II₂) because they</i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow $C_1 C_2$

	<i>were targeted.</i>	
166	OBAMA: <i>But let's go back to what Governor Romney indicated, that (C₁) under his plan, he would be able to cover <u>people with preexisting conditions</u>. Well, actually Governor, that isn't what your plan does. What your plan does is to duplicate what's already the law, which says (Π₁) if you are out of health insurance for three months, (C₂=Π₂) then you can end up getting continuous coverage and an insurance company can't deny you if you've – (Π₃) if it's been under 90 days. (Π₄) But that's already the law and (C₃=Π₅) that doesn't help the <u>millions of people out there with preexisting conditions</u>.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_2 = \Pi_2 \quad C_3 = \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
167	BUSH: <i>And the formula I've given you works, we've put it through a good economic model, we've got good economists on the West Coast, Michael Boskin and Marty Feldstein up there who's a very respected economist in the - Massachusetts. And they agree, that (Π₁) if we can do what I've said, (C₁) we can get it [the Federal deficit] down without going and socking the American taxpayer once again. (C₂) <u>Capital gains</u>, one more point on that, please let's learn from history. (Π₂) <u>A capital gains differential will increase jobs, increase risk taking, increase revenues to the Federal Government</u>.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \updownarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
168	TRUMP: <i>(C₁) You call them super-predators, (C₂) and you've called them worse than that. (Π) Because you look back at your testimony over the years, you've called them a lot worse than that.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
169	TRUMP: <i>(C₁) I don't, I don't know what to say. (Π₁) I got criminal justice reform done, and prison reform, and opportunity zones. (Π₂) I took care of Black colleges and universities. (C₁) I don't know what to say. (C₂) They can say anything. I mean, they can say anything. (C₃) It's a very — it makes me sad (Π₃) <u>because I am the least racist person</u>. I can't even see the audience because it's so dark, (C₄) but I don't care who's in the audience. (Π₄) <u>I'm the least racist person in this room</u>.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 \end{array}$

170	<p>MR. NIXON: ($C_1=\Pi_1$) Now, the reason the Eisenhower Administration has moved, ($C_2=\Pi_2$) the reason that we've had the funds, for example, locally to build the schools, and the hospitals, and the highways, to make the progress that we have, (Π_3) is because this Administration has encouraged individual enterprise; ($C_3=\Pi_4$) and it has resulted in the greatest expansion of the private sector of the economy that has ever been witnessed in an eight-year period. (C_4) <u>And that is growth. That is the growth that we are looking for;</u> it is the growth ($\Pi_5=C_5$) that this Administration has supported and ($\Pi_6=C_6$) that its policies have stimulated.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \ C_2=\Pi_2 \ C_3=\Pi_4 \ \Pi_5=C_5 \ \Pi_6=C_6 \\ \downarrow \\ C_4 \end{array}$
171	<p>MR. KENNEDY: (Π_1) I look up and see the Soviet flag on the moon. (Π_2) The fact is that the State Department polls on our prestige and influence around the world have shown such a sharp drop ($C_1=\Pi_3$) that up till now the State Department has been unwilling to release them. (Π_4) And yet they were polled by the U.S.I.A. ($C_2=\Pi_5$) The point of all this is, this is a struggle in which we're engaged. (C_3) We want peace. (C_4) <u>We want freedom.</u> (C_5) We want security. (C_6) We want to be stronger. (C_7) <u>We want freedom to gain.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \ C_1=\Pi_3 \ \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_5 \\ \downarrow \\ C_3 \ C_4 \ C_5 \ C_6 \ C_7 \end{array}$
172	<p>ROMNEY: (Π_1) I know what it takes to get this economy going. (Π_2) With half of college kids graduating this year without a college -- excuse me, <u>without a job.</u> And <u>without a college level job,</u> ($C_1=\Pi_3$) that's just unacceptable. ($C_2=\Pi_4$) And likewise you've got more and more debt on your back. ($C_3=\Pi_5$) So more debt and less jobs. (C_4) I'm going to change that.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_3 \ C_2=\Pi_4 \ C_3=\Pi_5 \\ \downarrow \\ C_4 \end{array}$
173	<p>BIDEN: ($C_1=\Pi_1$) 200,000 dead. ($C_2=\Pi_2$) As you said, over seven million infected in the United States. ($C_3=\Pi_3$) We, in fact, have 4% of the world's population, 20% of the deaths. ($C_4=\Pi_4$) 40,000 people a day are contracting COVID. ($C_5=\Pi_5$) In addition to that, about between 750 and 1000 people a day are dying. ($C_6=\Pi_6$) When he was presented with that number, he said, "<u>It is what it is.</u>" Well, it is what it is (Π_7) <u>because you are who you are. That's why it is.</u> (C_7) The President has no plan. (C_8) He hasn't laid out anything.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_7 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \ C_2=\Pi_2 \ C_3=\Pi_3 \ C_4=\Pi_4 \ C_5=\Pi_5 \ C_6=\Pi_6 \\ \downarrow \\ C_7 \ C_8 \end{array}$

174	ROMNEY: <i>And finally, number five, (C) we've got to champion small business. (II₁) Small business is where jobs come from. (II₂) <u>Two-thirds of our jobs come from small businesses.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
175	TRUMP: <i>(II₁) Obamacare is no good. (C) We made it better and I had a choice to make very early on. (II₂) We took away the individual mandate. (II₃) <u>We guaranteed pre-existing conditions, but took away the individual mandate.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \quad \updownarrow \\ C \end{array}$
176	TRUMP: <i>(II₁) These are felons. These are people that are bad people that shouldn't be — (II₂) when you have 3,000 shootings in Chicago from January 1st, (II₃) when you have 4,000 people killed in Chicago by guns, from the beginning of the presidency of Barack Obama, his hometown, (C₁) you have to have stop-and-frisk. (C₂) You need more police. (C₃) You need a better community, you know, relation. (II₄) You don't have good community relations in Chicago. (C₄) <u>It's terrible. I have property there. It's terrible what's going on in Chicago.</u> (II₅) But when you look—and Chicago's not the only—you go to Ferguson, you go to so many different places. (C₅) You need better relationships. I agree with Secretary Clinton on this.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 C_5 \end{array}$
177	ROMNEY: <i>There are all these studies out there. But let's get at the bottom line. That is, (II₁) <u>I want to bring down rates. I want to bring the rates down,</u> (II₂) at the same time lower deductions and exemptions and credits and so forth, (C) so we keep getting the revenue we need.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
178	ROMNEY: <i>(II) If the president were to be reelected (C₁) you're going to see a \$716 billion cut to <u>Medicare.</u> (C₂) You'll have 4 million people who will lose <u>Medicare Advantage.</u> (C₃) You'll have hospital and providers that'll no longer accept <u>Medicare patients.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
179	MR. NIXON: <i>(C) When we compare these two records in the areas that Senator Kennedy has - has discussed tonight, I think we find that America has been moving ahead. (II₁) <u>Let's take schools. We have built more schools in these last seven and a half years than we built in the previous seven and a half, for that matter in the previous twenty years.</u> (II₂) <u>Let's take hydroelectric power. We have developed more hydroelectric power in these seven and a half years than was developed in any previous administration in history.</u> (II₃) <u>Let us</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

	<i>take hospitals. We find that more have been built in this Administration than in the previous Administration. (II₄) The same is true of highways.</i>	
180	ANDERSON: (II ₁) <u>We are going to have to resort to van pooling, to car pooling.</u> (II ₂) <u>We're going to have to develop better community transportation systems,</u> (C) <u>so that with buses and light rail, we can replace the private automobile in those places</u> (II ₃) <u>where it clearly is not energy-efficient.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
181	ROMNEY: (II ₁) <u>I don't want to cost jobs.</u> (II ₂) <u>My priority is jobs.</u> (C ₁) <u>And so what I do is I bring down the tax rates, lower deductions and exemptions,</u> (II ₃) <u>the same idea behind Bowles-Simpson, by the way, get the rates down, lower deductions and exemptions,</u> (C ₂) <u>to create more jobs.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
182	OBAMA: (C ₁) <u>One thing I think Americans should be proud of,</u> (II ₁) <u>when Tunisians began to protest, this nation -- me, my administration -- stood with them earlier than just about any country.</u> (II ₂) <u>In Egypt we stood on the side of democracy.</u> (II ₃) <u>In Libya we stood on the side of the people.</u> (C ₂) <u>And as a consequence, there's no doubt that attitudes about Americans have changed.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
183	ROMNEY: (II) <u>I can tell you that if you were to elect President Obama,</u> (C) <u>you know what you're going to get. You're going to get a repeat of the last four years. We just can't afford four more years like the last four years.</u>	$\Pi \rightarrow C$
184	ANDERSON: (C ₁) <u>We simply cannot ignore the fact that, in those cities today, we have 55% youth unemployment among black and Hispanic youth. And why is that?</u> (II ₁ =C ₂) <u>It's because they have lost their industry. And why have they lost their industry?</u> (II ₂) <u>It's because they no longer present the kind of viable economic climate that makes it possible for industry to remain there, or to locate there.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1 = C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$

185	<p>MR. NIXON: (C_1) <i>I would say further that to blame <u>the President in his veto power</u> for the inability of the Senator and his colleagues to get action in this special session uh - misses the mark. ($\Pi_1=C_2$) When <u>the president exercises his veto power</u>, he has to have the people upo- behind him, not just a third of the Congress. ($\Pi_2=C_3$) Because let's consider it. If the majority of the members of the Congress felt that these particular proposals were good issues - the majority of those who were Democrats - why didn't they pass them and send to the President and get a veto and have an issue? (Π_3) The reason why these particular bills in these various fields that have been mentioned were not passed was not because the President was against them; it was because the people were against them. (Π_4) It was because they were too extreme.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
186	<p>MR. NIXON: (Π_1) <i>Senator Kennedy <u>has suggested</u> that he believes he knows the way. I respect the sincerity which he m- which he makes that <u>suggestion</u>. But on the other hand, when we look at the various programs that he offers, they do not seem to be new. (Π_2) They seem to be simply retreads of the programs of the Truman Administration which preceded it. (C) And I would suggest that during the course of the evening he might indicate those areas in which his programs are new, where they will mean more progress than we had then.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
187	<p>QUAYLE: (C_1) <i>The way <u>we're going to reduce this budget deficit</u>, and it is a challenge to make sure that it is reduce, ($\Pi_1=C_2$) is first to stick to the Gramm-Rudman targets. ($\Pi_2=C_3$) The Gramm-Rudman targets have worked. (Π_3) <u>We've reduced the Federal budget deficit \$70 billion.</u></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
188	<p>OBAMA: (Π) <i>And it turns out that the work involved in setting up these crippling sanctions is <u>painstaking</u>. It's <u>meticulous</u>. (C) We started from the day we got into office.</i></p>	$\Pi \rightarrow C$
189	<p>ROMNEY: (C_1) <i>The people who are having the hard time right now are</i></p>	Π_4

	<p>middle- income Americans. ($\Pi_1=C_2$) Under the president's policies, middle-income Americans have been <u>buried</u>. ($\Pi_2=C_3$) They're just being <u>crushed</u>. ($\Pi_3=C_4$) Middle- income Americans have seen their income come down by \$4,300. ($\Pi_4$) This is a -- this is a tax in and of itself. I'll call it the economy tax. ($\Pi_5=C_5$) It's been crushing.</p>	$\begin{array}{c} \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \ \Pi_2=C_3 \ \Pi_3=C_4 \ \Pi_5=C_5 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
190	<p>ROMNEY: (C_1) China has an interest that's very much like ours in one respect, and that is <u>they want a stable world</u>. (C_2) They don't want war. (C_3) They don't want to see protectionism. (C_4) They <u>don't want to see the world break out into - - into various forms of chaos</u>, (Π_1) because they have to -- they have to manufacture goods and put people to work and (Π_2) they have about 20,000 -- 20 million, rather, people coming out of the farms every year coming into the cities, needing jobs.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \ C_4 \end{array}$
191	<p>MR. KENNEDY: (Π) Is our strength and prestige rising? Do people want to be identified with us? Do they want to follow United States leadership? I don't think <u>they do</u>, enough. (C) And that's what concerns me.</p>	$\Pi \rightarrow C$
192	<p>OBAMA: And at some point, I think the American people have to ask themselves, (C_1) <u>is the reason that Governor Romney is keeping all these plans to replace secret</u> (Π_1) because they're too good? (Π_2) Is it -- is it because that somehow middle-class families are going to benefit too much from them? (Π_3) No. <u>The reason is, is because, when we reform Wall Street</u>, (Π_4) when we tackle the problem of pre-existing conditions, then, you know, ($C_2 = \Pi_5$) these are <u>tough problems</u> ($C_2 = \Pi_6$) and we've got to make choices. And the choices we've made have been ones that ultimately are benefiting middle-class families all across the country.</p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 \quad C_2 = \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_2 = \Pi_6 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
193	<p>MR. KENNEDY: When uh - the Vice President quotes me in January, sixty, I do not believe the federal government should pay directly teachers' salaries, but that was not the issue before the Senate in February. (Π) The issue before the Senate was that the money would be given to <u>the state</u>. (C) <u>The state</u> then could determine whether the money would be spent for school construction or teacher salaries.</p>	$\Pi \rightarrow C$
194	<p>TRUMP: (C_2) Well, first of all, Secretary Clinton doesn't want to use a couple of words, and that's <u>law and order</u>. And we need <u>law and order</u>. (Π_1) If we</p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \end{array}$

	<i>don't have it, (C₁=Π₂) we're not going to have a country.</i>	$C_1 = \Pi_2$ \downarrow C_2
195	<i>ROMNEY: (Π) I understand how hard it is to start a small business. (C₁) That's why everything I'll do is designed to help small businesses grow and add jobs. (C₂) I want to keep their taxes down on small business. (C₃) I want regulators to see their job as encouraging small enterprise, not crushing it.</i>	Π \downarrow $C_1 \ C_2 \ C_3$
196	<i>TRUMP: (Π₁) Well you have to understand the first time I ever heard of Black Lives Matter they were chanting 'pigs in a blanket', talking about police, 'pigs, pigs', talking about our police, 'pigs in a blanket, fry' em like bacon'. (C) I said, 'That's a horrible thing'. (Π₂) And they were marching down the street. (Π₃) And that was my first glimpse of Black Lives Matter. (C) I thought it was a terrible thing.</i>	$\Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3$ \downarrow C
197	<i>BUSH: (Π₁) And when they have a --they a --deals that are good for us, as China started to do--the changes in China since Barbara and I lived there is absolutely amazing, in terms of incentive, in partnership and things of this nature. (Π₂) And now the Soviet Union seems to be walking down that same path. (C₁) We should encourage that. (C₂) We ought to say this is good.</i>	$\Pi_1 \ \Pi_2$ \downarrow $C_1 \ C_2$
198	<i>MR. NIXON: Now the second point we have to understand is this, however. America has not been standing still. (C₁=Π₁) But America cannot stand pat. <u>We can't stand pat</u> (Π₂) for the reason that we're in a race, as I've indicated. (C₂=Π₃) <u>We can't stand pat</u> (Π₄) because it is essential with the conflict that we have around the world that we not just hold our own, that we not keep just freedom for ourselves. It is essential that we extend freedom, extend it to all the world. (C₃) And this means more than what we've been doing. (C₄) It means keeping America even stronger militarily than she is. (C₅) It means seeing that our economy moves forward even faster than it has. (C₆) It means making more progress in civil rights than we have I so that we can be a splendid example for all the world to see - a democracy in action at its best.</i>	$\Pi_2 \ \Pi_4$ $\downarrow \ \downarrow$ $C_1 = \Pi_1 \ C_2 = \Pi_3$ $\downarrow \ \downarrow$ $C_3 \ C_4 \ C_5 \ C_6$
199	<i>BIDEN: (C₁) This is his economy he shut down. The reason it's shut down is (Π₁= C₂) because, look, you folks at home. <u>How many of you</u> got up this morning and had an empty chair at the kitchen table (Π₂) because someone</i>	Π_2 \downarrow $\Pi_1 = C_2 \ \Pi_3$

	<i>died of COVID? (Π_3) <u>How many of you are in a situation where you lost your mom or dad and you couldn't even speak to them, you had a nurse holding a phone up so you could in fact say goodbye?</u></i>	$\begin{array}{c} \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 \end{array}$
200	<i>ROMNEY: (C_1) <u>We recognize that there are places of conflict in the world. We want to end those conflicts to the extent humanly possible. But in order to be able to fulfill our role in the world, ($\Pi_1=C_2$) <u>America must be strong. America must lead.</u> And for that to happen, (Π_2) we have to strengthen our economy here at home.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \updownarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \updownarrow \\ C_1 \end{array}$
201	<i>TRUMP: (C_1) <u>Also, I charged them [China] 25% on dumped steel, (Π_1) because they were killing our <u>steel industry.</u> (Π_2) We were not going to have a steel industry, (C_2) and now we have a <u>steel industry.</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
202	<i>BIDEN: (Π_1) <u>And in terms of whether or not, when the votes are counted and they're all counted, (C_1) that will be accepted. (Π_2) <u>If I win,</u> (C_2) <u>that will be accepted.</u> (Π_3) <u>If I lose,</u> (C_3) <u>that'll be accepted.</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
203	<i>TRUMP: (Π_1) <u>And if you were here, (C_1) it wouldn't be 200 [people dead from COVID – npum. asmopa], (C_2) it would be two million people ($\Pi_2=C_3$) because you were very late on the draw. (Π_3) <u>You didn't want me to ban China, which was heavily infected. (Π_4) <u>You didn't want me to ban Europe.</u></u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
204	<i>TRUMP: (Π) <u>And he wants to close down the... <u>He will shut it [the economy – npum. asmopa] down again. (C) <u>He will destroy this country.</u></u></u></i>	$\Pi \rightarrow C$
205	<i>ROMNEY: (Π_1) <u>So for those reasons, for the tax, (Π_2) for Medicare, (Π_3) for this board, (Π_4) and for people losing their insurance, (C_1) this is why the American people don't want Medicare -- don't want Obamacare. (C_2) It's why Republicans said, do not do this, (C_3) and the Republicans had -- had the plan. <u>They put a plan out. They put out a plan, a bipartisan plan. It was swept aside.</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
206	<i>QUAYLE: (C_1) <u>This administration, and a George Bush administration, will be committed to eradicating <u>poverty.</u> (Π) <u>Poverty hasn't gone up in this administration; it hasn't gone down much either, (C_2) and that means we have a</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$

	<i>challenge ahead of us.</i>	
207	OBAMA: (C ₁) <i>And we are now in a position where we have met many of the objectives that got us there in the first place. (Π₁) Part of what had happened is we'd forgotten why <u>we had gone</u>. (Π₂) <u>We went</u> because there were people who were responsible for 3,000 American deaths. (C₂) And so we decimated Al Qaida's core leadership in the border regions between Afghanistan and Pakistan.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
208	BUSH: (Π ₁) <i>I don't think it's a question of whether people like you or not (C₁) to make you an effective leader. (Π₂) I think it's whether you share the broad dreams of the American people, (Π₃) whether you have confidence in the people's ability to get things done (Π₄) or whether you think it all should be turned over, as many of the liberals do, to Washington, D.C. (Π₅) You see, I think it's a question of values, not likability or loveability, (Π₆) it's a question in foreign affairs in experience, (Π₇) knowing world leaders, (C₂=Π₈) knowing how to build on a superb record of this administration in arms control, (Π₉) because you'd know exactly how to begin.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_9 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \Pi_7 C_2=\Pi_8 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
209	QUAYLE: (C ₁) <i>Now, there's been some talk in Congress about forgiveness of debt. Forgiveness of debt is wrong. (Π₁) <u>Forgiveness</u> of international debt would be counterproductive. (Π₂) And I would like to see those that talk about <u>forgiving</u> debt, Senator Bentsen, go out and talk about a farmer that's in debt that doesn't have his <u>forgiven</u>. (C₂) That's not the kind of policy George Bush will have.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
210	OBAMA: (Π) <i>I want high wage, high skill jobs. (C₁) <u>That's why</u> we have to emphasize manufacturing. (C₂) <u>That's why</u> we have to invest in advanced manufacturing. (C₃) <u>That's why</u> we've got to make sure that we've got the best science and research in the world.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
211	OBAMA: (Π ₁) <i>And so what can we do (C₁) to intervene, (C₂) to make sure that young people have opportunity; (C₃) that our schools are working; (Π₂) that if there's violence on the streets, (C₄) that working with faith groups and law enforcement, we can catch it before it gets out of control. (Π₃) And so what I</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 C_5 \end{array}$

	want is a -- is a comprehensive strategy. (Π_4) <u>Part of it is seeing if we can get automatic weapons that kill folks in amazing numbers out of the hands of criminals and the mentally ill.</u> (Π_5) <u>But part of it is also going deeper and seeing if we can get into these communities and</u> (C_5) <u>making sure we catch violent impulses before they occur.</u>	
212	TRUMP: Now, about your thing last night, I knew all about that, and through John — who is John Radcliffe, who is fantastic, DNI — he said, (C) <u>the one thing that's common to both of them, they both want you to lose.</u> (Π) <u>Because there has been nobody tougher to Russia. Between the sanctions, nobody tougher than me on Russia.</u>	$\Pi \rightarrow C$
213	ROMNEY: (C_3) <u>How do we get schools to be more competitive?</u> (Π_1) <u>Let's grade them. I propose we grade our schools</u> ($C_1=\Pi_2$) <u>so parents know which schools are succeeding and failing,</u> ($C_2=\Pi_3$) <u>so they can take their child to a -- to a school that he's being more successful.</u>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2 = \Pi_3 \rightarrow C_3$
214	MR. KENNEDY: (C) <u>I believe that we should defend Formosa. We should come to its defense.</u> (Π_1) <u>To leave this rather in the air, that we will defend it under some conditions but not under other, I think is a mistake.</u> (Π_2) <u>Secondly, I would not suggest the withdrawal at the point of the Communist gun.</u>	$\Pi_1 \Pi_2$ ↓ C
215	BIDEN: (C_1) <u>We're going to move.</u> (C_2) <u>We're going to choose science over fiction.</u> (C_3) <u>We're going to choose hope over fear.</u> (C_4) <u>We're going to choose to move forward</u> (Π_1) <u>because we have enormous opportunities, enormous opportunities to make things better.</u> (Π_2) <u>We can grow this economy.</u> (Π_3) <u>We can deal with systemic racism.</u>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ ↓ $C_1 C_2 C_3 C_4$
216	MR. NIXON: ($C_1=\Pi_1$) <u>We are quarantining Mr. Castro today. We're quarantining him diplomatically</u> (Π_2) <u>by bringing back our Ambassador;</u> ($C_2=\Pi_3$) <u>economically</u> (Π_4) <u>by cutting off trade,</u> ($C_3=\Pi_5$) <u>and Senator Kennedy's suggestion that the trade that we cut off is not significant is just one hundred percent wrong.</u> (Π_6) <u>We are cutting off the significant items that the Cuban regime needs in order to survive. By cutting off trade, by cutting off our diplomatic relations as we have,</u> ($C_4=\Pi_7$) <u>we will quarantine this regime</u> (C_5) <u>so</u>	$\Pi_2 \Pi_4 \Pi_6$ ↕ $C_1=\Pi_1 C_2=\Pi_3 C_3=\Pi_5 C_4=\Pi_7$ ↓ C_5

	<i>that the people of Cuba themselves will take care of Mr. Castro.</i>	
217	<p>TRUMP: (C₁) <i>It means you have a fraudulent election. You're sending out 80 million ballots. . .</i></p> <p>WALLACE: <i>And what would you do about that?</i></p> <p>TRUMP: (Π₁=C₂) <u><i>They're not equipped. These people aren't equipped to handle it, number one.</i></u> (Π₂= C₃) <i>Number two, they cheat. They cheat.</i> (Π₃) <i>Hey, they found ballots in a wastepaper basket three days ago, and they all had the name military ballots. They were military. They all had the name Trump on them.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1 = C_2 \quad \Pi_2 = C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
218	<p>BUSH: (Π) <i>90 percent reductions in lead since I chaired that regulatory task force; 90 percent.</i> (C) <i>It's almost you remember that expression, get the lead out? It's almost out. <u>Almost gone.</u></i></p>	$\Pi \rightarrow C$
219	<p>BIDEN: (C₁) <i>Lastly, we're going to make sure we're in a situation that we actually protect pre-existing — (Π₁=C₂) <u>there's no way he can protect pre-existing conditions.</u> None, zero, (Π₂) you can't do it in the ether.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1 = C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
220	<p>TRUMP: <i>Well, let me respond to the first part, as Joe answered. (C₁) Joe got three and a half million dollars from Russia. And it came through Putin, (Π) because he was very friendly with the former mayor of Moscow and it was the mayor of Moscow's wife. (C₂) You got three and a half million dollars. (C₃) Your family got three and a half million dollars and you know someday, you're gonna have to explain — (C₄) <u>why did you get three and a half?</u></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_3 \quad C_4 \end{array}$
221	<p>BIDEN: (C₁) <i>I do rule out banning fracking (Π₁) because the answer we need — we need other industries to transition to get to, ultimately, a complete zero emissions by 2025. (C₂) What I will do with fracking over time is make sure that we can capture the emissions from the fracking. (C₃) <u>Capture the emissions from gas.</u> We can do that and we can do that (Π₂) by investing money into — it's a transition to that.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_3 \end{array}$
222	<p>DUKAKIS: (C₁) <i>I'm against the grain embargo; (Π₁=C₂) <u>it was a mistake,</u> which you folks attempted to impose. (Π₂=C₃) <u>That was a mistake as well,</u> (Π₃)</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \end{array}$

	<i>and it cost thousands of jobs for American workers in the Midwest and all over the United States of America.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
223	<i>BUSH: ($\Pi_1=C_1$) Somebody hit me and said Barry Goldwater said you ought to talk on issues more. How can Barry Goldwater sitting in Arizona know whether I'm talking on the issues or not ($\Pi_2=C_2$) when we put out position paper after position paper, he puts out position paper after position paper; and we see this much about it, (Π_3) because everyone else is fascinated with polls and who's up or down today and who's going to be up or down tomorrow. (C_3) So I think we can all share, with respect, in the fact that maybe <u>the message is not getting out</u>. But <u>it's not getting out</u> (Π_4) <u>because there are too few debates</u>. (Π_5) There will be no more debates.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_1 \quad \Pi_2=C_2 \quad \Pi_4 \quad \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
224	<i>ROMNEY: (Π_1) Secondly, I'd take on diplomatic isolation efforts. (C_1) <u>I'd make sure that Ahmadinejad is indicted under the Genocide Convention</u>. (Π_2) His words amount to genocide incitation. (C_2) I would indict him for it. (C_3) <u>I would also make sure that their diplomats are treated like the pariah they are around the world</u>.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_3 \end{array}$
225	<i>GROER: Mr. Vice President, you've said you want a kinder, gentler presidency, one that helps the less fortunate. (C_1) Today, 37 million Americans including many working families with aging parents and young children cannot afford any health insurance, but earn too much to qualify for Medicaid. What will you do to provide protection for them and how will you pay for it? BUSH: ($\Pi_1=C_2$) <u>One thing I will not do is sock every business in the country and, thus, throw some people out of work</u>. (Π_2) I want to keep this economic recovery going. More Americans at work today than any time in history, a greater percentage of the work force. ($\Pi_3=C_3$) <u>What I will do is permit people to buy into Medicaid</u>. (Π_4) I believe that's the answer.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_3=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
226	<i>ROMNEY: (C_1) Former chief of the -- Joint Chiefs of Staff said that -- Admiral Mullen said that our debt is the biggest national security threat we face. (Π)</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$

	<i>This -- we have weakened our economy. (C₂) We need a strong economy.</i>	
227	OBAMA: (Π ₁) <i>We need to be thinking about cyber security. (Π₂) We need to be talking about space. (C) That's exactly what our budget does, (Π₃) but <u>it's driven by strategy.</u> (Π₄) <u>It's not driven by politics.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
228	ROMNEY: <i>The third area, energy. Energy is critical, and the president pointed out correctly that (C) production of oil and gas in the U.S. is up. (Π) <u>But not due to his policies. In spite of his policies.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
229	MR. NIXON: (C ₁) <i>The other point that I would make with regard to economic assistance and technical assistance is that the United States must not rest its case here alone. (Π₁) This is primarily an ideological battle - a battle for the minds and the hearts and the souls of men. (C₂=Π₂) <u>We must not meet the Communists purely in the field of gross atheistic materialism. We must stand for our ideals.</u></i>	$\Pi_1 \rightarrow C_2 = \Pi_2 \rightarrow C_1$
230	MR. NIXON: (Π ₁) <u>A record is never something to stand on. (Π₂) <u>It's something to build on.</u> And in building on this record, (C) I believe that we have the secret for progress, we know the way to progress.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
231	BUSH: (Π) <i>And I think most people know my position on the sanctity of life. (C₁) <u>I favor adoption.</u> (C₂) <u>I do not favor abortion.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
232	OBAMA: (C ₁) <i>There's a reason why Governor Romney set up the plan that he did in Massachusetts. (Π₁) <u>It wasn't a government takeover of health care. (Π₂) <u>It was the largest expansion of private insurance.</u> (Π₃) But what it does say is that "insurers, you've got to take everybody." (C₂) Now, that also means that you've got more customers.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \updownarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$

233	<p>SENATOR KENNEDY: (Π_1) <u>If we do well here,</u> (Π_2) <u>if we meet our obligations,</u> (Π_3) <u>if we're moving ahead,</u> ($C_1= \Pi_4$) <u>then I think freedom will be secure around the world.</u> (Π_5) <u>If we fail,</u> ($C_2= \Pi_6$) <u>then freedom fails.</u> (C_3) <u>Therefore, I think the question before the American people is: Are we doing as much as we can do?</u> (C_4) <u>Are we as strong as we should be?</u> (C_5) <u>Are we as strong as we must be</u> (Π_7) <u>if we're going to maintain our independence,</u> (Π_8) <u>and if we're going to maintain and hold out the hand of friendship to those who look to us for assistance, to those who look to us for survival?</u></p>	$\begin{array}{ccc} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 & & \Pi_5 \\ \downarrow & & \downarrow \\ C_1 = \Pi_4 & & C_2 = \Pi_6 & & \Pi_7 \Pi_8 \\ \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\ C_3 & & C_4 & & C_5 \end{array}$
234	<p>ROMNEY: (C_1) <u>But I'm not in favor of rounding up people and -- and -- and taking them out of this country</u> (C_2) <u>I am in favor, as the president has said, and I agree with him, which is that</u> (Π) <u>if people have committed crimes we got to get them out of this country.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
235	<p>ROMNEY: (C_1) <u>I don't want to cut our commitment to education.</u> (Π_1) <u>I wanted to make it more effective and efficient.</u> (Π_2) <u>And by the way, I've had that experience.</u> (Π_3) <u>I don't just talk about it.</u> (Π_4) <u>I've been there.</u> ($C_1= \Pi_5$) <u>Massachusetts schools are ranked number one in the nation.</u> (Π_6) <u>This is not because I didn't have commitment to education.</u> (Π_7) <u>It's because I care about education for all of our kids.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \Pi_4 \Pi_6 \Pi_7 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 C_1 = \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
236	<p>BIDEN: (Π_1) <u>We have to have community policing like we had before, where the officers get to know the people in the communities.</u> ($C_1= \Pi_2$) <u>That's when crime went down, it didn't go up. It went down.</u> (C_2) <u>And so we have to be engaged with...</u></p>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
237	<p>QUAYLE: (Π) <u>Michael Dukakis is the most liberal national Democrat to seek the office of presidency since George McGovern. He is for – he is against the MX missile, the midgetman, cutting two aircraft carriers.</u> (C) <u>He is opposed to many defense programs that are necessary to defend this country.</u></p>	$\Pi \rightarrow C$
238	<p>TRUMP: (C) <u>So why didn't you get the world –</u> (Π_1) <u>China sends up real dirt into the air.</u> (Π_2) <u>Russia does.</u> (Π_3) <u>India does.</u> (Π_4) <u>They all do.</u> (Π_5) <u>We're supposed to be good.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

239	TRUMP: (C ₁ =Π ₁) <i>He said we have to help our small businesses — (Π₂) by raising the minimum wage? (C₂=Π₃) That's not helping. (C₃) I think it should be a state option. (Π₄) Alabama is different than New York, (Π₅) New York is different from Vermont. (Π₆) <u>Every state is different.</u> (C₄) <u>It should be a state option.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \quad \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 = \Pi_1 \quad C_2 = \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_3 \quad C_4 \end{array}$
240	MR. KENNEDY: (C ₁) <i>Secondly, the economic growth of the Soviet Union <u>is greater than ours.</u> (Π) Mr. Dulles has suggested <u>it's from two to three times as great as ours.</u> (C₂) This has a great effect on the s- underdeveloped world, which faces problems of low income and high population density and inadequate resources.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
241	DUKAKIS: (C) <i><u>We are not going to spend the billions and trillions that Mr. Bush wants to spend on Star Wars.</u> (Π₁) <u>We're not going to spend billions on MX's on railroad cars, which is a weapons system we don't need, (Π₂) can't afford and (Π₃) won't help our defense posture at all. (Π₄) We're not going to spend hundreds of millions on a space plane from Washington to Tokyo.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
242	TRUMP: (C) <i>The other thing, I'm extremely underleveraged. (Π) The report that said \$650—which, by the way, a lot of friends of mine that know my business say, boy, <u>that's really not a lot of money. It's not a lot of money relative to what I had.</u></i>	$C \leftarrow \Pi$
243	MR. NIXON: (Π ₁) <i>It is essential that we extend freedom, extend it to all the world. (C₁) And this means <u>more than what we've been doing.</u> (C₂) It means <u>keeping America even stronger militarily than she is.</u> (C₃) It means <u>seeing that our economy moves forward even faster than it has.</u> (Π₂=C₄) It means <u>making more progress in civil rights than we have</u> (C₅) so that we can be a splendid example for all the world to see - a democracy in action at its best.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_3 \quad \Pi_2 = C_4 \\ \downarrow \\ C_5 \end{array}$
244	CLINTON: (C ₁) <i>I also want to see more companies <u>do profit-sharing.</u> (Π₁) <u>If you help create the profits, (Π₂=C₂) you should be able to share in them, not just the executives at the top.</u></i>	$\Pi_1 \rightarrow \Pi_2 = C_2 \rightarrow C_1$

245	TRUMP: (C) <i>We have a <u>different kind</u> of a relationship</i> [with North Korea – прим. автора]. (II ₁) <i>We have a very good relationship</i> , (II ₂) <i>and there's no war</i> .	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
246	BIDEN: (II ₁) <i>My response is that those <u>people live on what they call 'fence lines'</u>. He doesn't understand this.</i> (II ₂) <i>They live near chemical plants that, in fact, pollute. Chemical plants and oil plants and refineries that pollute.</i> (II ₃) <i>I used to live near that when I was growing up in Claymont, Delaware. And all the more oil refineries in Marcus Hook and the Delaware River than there is any place, including in Houston at the time.</i> (C ₁) <i>When my mom would get in the car when there were first frost to drive me to school, turned on the windshield wipers there'd be oil slick in the window.</i> (C ₂) <i>That's why so many people in my state were dying and getting cancer.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
247	DUKAKIS: (II ₁) <i>Well, Andrea, today we have 13,000 strategic nuclear warheads, on land, on air and in the sea. That's an incredibly powerful nuclear deterrent.</i> (II ₂) <i>I don't rule out modernization, and there are discussions going on now in the Congress, I know with the Pentagon, about a less expensive modernized land-based leg of the triad.</i> (II ₃) <i>But there are limits to what we can spend. There are limits to this nation's ability to finance these weapons systems.</i> (C ₄) <i>And one of the things that the Vice President either ignores or won't address is the fact that you can't divorce our military security from our economic security.</i> (II ₄) <i>How can we build a strong America militarily that's teeter-tottering on a mountain of debt?</i> (II ₅) <i>And if we go forward with the kinds of policies that the Vice President is suggesting tonight and has in the past, (II₆=C₆) that debt is going to grow bigger and bigger and bigger.</i> (C ₇) <i>So military security and economic security go hand in hand.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_5 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_6=C_6 \\ \downarrow \\ C_4 \quad C_7 \end{array}$
248	QUAYLE: (C ₁) <i>We're going to need all the tools possible to bring this Federal budget deficit down.</i> (II ₁ =C ₂) <i>We need the tools of a <u>line item veto</u>. A line item veto that 43 governors in this country have, but not the President of the United States.</i> (C ₃) <i>The President of the United States needs to have a line item veto.</i> (II ₂) <i>When Congress goes ahead and puts into appropriations bills unrequested and unnecessary spending, (II₃=C₄) let the President put a line through that,</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_3=C_4 \quad \Pi_6 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ \Pi_5=C_6 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \end{array}$

	<i>send it back to the Congress and ($\Pi_5=C_6$) let the Congress vote on it again. (Π_6) Congress has to help out in reducing this budget deficit as much as the Executive Branch.</i>	\downarrow $C_1 C_3$
249	<i>ROMNEY: (C_1) The people who are having the hard time right now are middle- income Americans. ($C_2 =\Pi_1$) Under the president's policies, <u>middle-income Americans have been buried</u>. ($C_3=\Pi_2$) They're just being crushed. ($C_4=\Pi_3$) <u>Middle- income Americans have seen their income come down by \$4,300</u>. ($\Pi_4$) This is a -- this is a tax in and of itself. I'll call it the economy tax. ($C_5=\Pi_5$) It's been crushing.</i>	Π_4 \downarrow $C_4=\Pi_3 C_5=\Pi_5$ \downarrow $C_2 =\Pi_1 C_3=\Pi_2$ \downarrow C_1
250	<i>TRUMP: And if you look, with the exception of Abraham Lincoln—possible exception, but the exception of Abraham Lincoln, (C_1) <u>nobody</u> has done what I've done. ($\Pi_1=C_2$) Criminal justice reform, <u>Obama and Joe didn't do it</u>. I don't even think they tried (Π_1) because they had no chance at doing it.</i>	$\Pi_1 \rightarrow \Pi_1=C_2 \rightarrow C_1$
251	<i>BUSH: (C) <u>I don't believe any other country can pick up the mantel</u>. (Π) I served at the UN. <u>I don't think we can turn over these kinds of decisions of the collective defense to the United Nations or anything else</u>.</i>	$C \leftarrow \Pi$
252	<i>MR. KENNEDY: (C) And yet, in the last nine months of this year, we've had a drop in our economic growth rather than a gain. (Π) <u>We've had the lowest rate of increase of economic growth in the last nine months of any major industrialized society in the world</u>.</i>	$\Pi \rightarrow C$
253	<i>QUAYLE: (C) I have a very strong record on the environment in the United States Senate. (Laughter) (Π_1) I have a record where I voted for the superfund legislation. (Π_2) I have a record where I voted against my president on the override of the Clean Water Act. (Π_3) <u>I have voted for the major pieces of environmental legislation that have come down and been voted on in the United States Senate</u>.</i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ \downarrow C
254	<i>BIDEN: Why do he — (Π_1) <u>He's been saying this for four years</u>. (C_1) Show us. Just show us. (C_2) Stop playing around. (Π_2) <u>You've been saying for four years you're going to release your taxes</u>.</i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow $C_1 C_2$

255	<p>DUKAKIS: (Π_1) <i>I think it's going to require a combination of supply management and reasonable price supports ($C_1=\Pi_2$) to make sure that our farmers get a decent price (Π_3) and I think it also is going to require an administration that understand that there are tremendous opportunities out there for the development of new uses for agricultural products, new uses ($C_2=\Pi_4$) which can help us to clean up our environment at the same time. Biodegradable plastics—plastic—gasohol, which the Vice President has been involved in, road de-icers made from corn products. (C_3) <u>I mean, there are enormous opportunities out there to expand markets and to build a strong future for our farmers.</u></i></p>	$\begin{array}{ccc} \Pi_1 & & \Pi_3 \\ \updownarrow & & \updownarrow \\ C_1=\Pi_2 & & C_2=\Pi_4 \\ & & \downarrow \\ & & C_3 \end{array}$
256	<p>MR. KENNEDY: (Π_1) <i>We are in a very difficult time. ($C_1=\Pi_2$) We need all the talent we can get. (Π_3) We sit on a conspicuous stage. (Π_4) We are a goldfish bowl before the world. ($C_2=\Pi_5$) We have to practice what we preach. (Π_6) We set a very high standard for ourselves. <u>The Communists do not.</u> They set a low standard of materialism. We preach in the Declaration of Independence and in the Constitution, in the statement of our greatest leaders, we preach very high standards; (Π_7) and if we're not going to be s- charged before the world with hypocrisy ($C_3=\Pi_8$) we have to meet those standards. (C_4) I believe the president of the United States should indicate it.</i></p>	$\begin{array}{ccc} \Pi_1 & \Pi_3\Pi_4 & \Pi_6\Pi_7 \\ \downarrow & \downarrow & \downarrow \\ C_1=\Pi_2 & C_2=\Pi_5 & C_3=\Pi_8 \\ & & \downarrow \\ & & C_4 \end{array}$
257	<p>MR. NIXON: <i>On our last television debate, (C) I pointed out that it was my position that Americans must choose the best man that either party could produce. (Π) We can't settle for anything but the best. And that means, of course, the best man that this nation can produce. And that means that we can't have any test of religion. We can't have any test of race. <u>It must be a test of a man.</u></i></p>	$\Pi \rightarrow C$
258	<p>MR. KENNEDY: (Π_1) <i>The point was made by Mr. Nixon that the Soviet production is only forty-four percent of ours. I must say that forty-four percent and that Soviet country is causing us a good deal of trouble tonight. (C_1) <u>I want to make sure that it stays in that relationship.</u> (C_2) <u>I don't want to see the day</u></i></p>	$\begin{array}{cc} \Pi_1 & \Pi_2 \\ \downarrow & \updownarrow \\ C_1 & C_2 \end{array}$

	<i>when it's sixty percent of ours, and seventy and seventy-five and eighty and ninety percent of ours, (II₂) with all the force and power that it could bring to bear in order to cause our destruction.</i>	
259	OBAMA: (II ₁) <i>And what I've also said is for young people who come here, brought here often times by their parents. (II₂) <u>Had gone to school here,</u> (II₃) <u>pledged allegiance to the flag.</u> (II₄) <u>Think of this as their country.</u> (II₅) <u>Understand themselves as Americans in every way except having papers.</u> (C) <i>And we should make sure that we give them a pathway to citizenship.</i></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
260	ROMNEY: (II ₁) <i>The president's spending, (II₂) the president's borrowing (C) will cost this nation to have to raise taxes on the American people. <u>Not just at the high end.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
261	OBAMA: <i>Now, Governor Romney actually wants to expand those tax breaks. One of his big ideas when it comes to corporate tax reform would be to say, (II₁) if you invest overseas, (C₁=II₂) you make profits overseas, (C₂=II₃) you don't have to pay U.S. taxes. But, of course, (II₄) if you're a small business or (II₅) a mom-and-pop business or (II₆) a big business starting up here, (C₃=II₇) you've got to pay even the reduced rate that Governor Romney's talking about. (C₄) <i>And it's estimated that that will create 800,000 new jobs. The problem is they'll be in China. <u>Or India. Or Germany.</u></i></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \ C_2=\Pi_3 \ C_3=\Pi_7 \\ \downarrow \\ C_4 \end{array}$
262	OBAMA: (C ₁) <i>We've got to reduce our deficit, but we've got to do it in a balanced way. (II) <u>Asking the wealthy to pay a little bit more along with cuts</u> (C₂) <i>so that we can invest in education like yours.</i></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \end{array}$
263	BENTSEN: (II) <i>I've worked for the betterment of our country, both in war and peace, as a bomber pilot, as one who has been a businessman, and a United States senator, working (C₁) to make this nation the fairest and the strongest and the most powerful in the world. (C₂) <u>Help us bring America to a new era of greatness.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \updownarrow \\ C_1 \ C_2 \end{array}$
264	OBAMA: (II) <i>If we're not training engineers to make sure that they are equipped here in this country. (C₁) <u>Then companies won't come here.</u> (C₂)</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \end{array}$

	<i>Those investments are what's going to help to make sure that we continue to lead this world economy, not just next year, but 10 years from now, 50 years from now, years from now.</i>	$C_1 C_2$
265	<i>DUKAKIS: (C) I think of classroom teachers, classroom teachers that I have had, classroom teachers that youngsters have today who are real heroes to our young people. (Π_1) <u>Because they inspire them.</u> (Π_2) They teach them. But more than that, (Π_3) they are role models.</i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ ↓ C
266	<i>MR. KENNEDY: (C₁) I think in many ways this election is more important than any since 1932, or certainly almost any in this century. (Π_1) <u>Because we disagree very fundamentally on the position of the United States, and (Π_2) if his view prevails then (C₂=Π_3) I think that's going to bring an important result to this country in the sixties.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ ↓ $C_2=\Pi_3$ ↓ C ₁
267	<i>H. CLINTON: (C₁) Well, I think that trade is an important issue. (Π) <u>Of course, we are 5 percent of the world's population; we have to trade with the other 95 percent.</u> (C₂) And we need to have smart, fair trade deals.</i>	Π ↓ C ₁ C ₂
268	<i>DUKAKIS: (C) A report on international terrorism chaired by the Vice President was released and made some very specific recommendations about how to deal with terrorism. They were ignored. The Vice President ignored them. (Π_1) He says mistakes were made. <u>Very serious mistakes in judgment were made.</u> (Π_2) He says, Well, let's concede that the administration has been doing business with Noriega. <u>Has made him a part of our foreign policy and has been funneling aid to Contras through convicted drug dealers.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ ↓ C
269	<i>DUKAKIS: (C₁) I believe in the American dream. (Π_1) I'm a product of it and (C₂=Π_2) I want to help that dream come true for every single citizen in this land, with a good job and good wages, with good schools in every part of this country and every community in this country. <u>With decent and affordable housing that our people can buy and own and live in, (C₃) so that we end the shame of hopelessness in America. <u>With decent and affordable healthcare for all working families.</u></u></i>	Π_1 ↓ C ₁ C ₂ = Π_2 ↓ C ₃

270	ROMNEY: <i>Number two, something I would add today is (II) I would tighten those sanctions. (C₁) I would say that ships that carry Iranian oil, can't come into our ports. I imagine the E.U. would agree with us as well. (C₂) <u>Not only ships couldn't, but I'd say companies that are moving their oil can't.</u> (C₃) <u>people who are trading in their oil can't.</u> (II) I would tighten those sanctions further.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \updownarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
271	DUKAKIS: <i>(II₁) Our opponents say, things are okay. (C₁) Don't rock the boat. Not to worry. (C₂) They say we should be satisfied. (C₃) But I don't think we can be satisfied (II₂) when we're spending \$150 billion a year in interest alone on the national debt, much of it going to foreign bankers; (II₃) or when 25 percent of our high school students are dropping out of school; (II₄) or when we have 2-1/2 million of our fellow citizens, a third of them veterans, who are homeless and living on streets and in doorways in this country, (II₅) when Mr. Bush's prescription for our economic future is another tax giveaway to the rich. (C₄) We can do better than that. (II₆) <u>Not working with government alone, but all of us working together.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 \end{array}$
272	BIDEN: <i>Wrong. (C₁) The catch and release, you know what he's talking about there? (II₁) If in fact, you had a family, came across, (C₂=II₂) they're arrested. They, in fact, were given a date to show up for their hearing. They were released. And guess what, they showed up for a hearing. (C₃) This is the first President in the history of the United States of America that anybody seeking asylum has to do it in another country. (C₄=II₃) That's never happened before in America. That's never happened before in America. (C₅=II₄) You come to the United States and you make your case. <u>That I seek asylum based on the following premise, why I deserve it under American law.</u> They're sitting in squalor on the other side of the river.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_2 \quad C_4=\Pi_3 \quad C_5=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 C_3 \end{array}$
273	BENTSEN: <i>(C₁) As Americans, we honor our past, and we should. But our children are going to live in the future, and Mike Dukakis says the best of America is yet to come. But that won't happen. (II₁) <u>Taking care of our economy, just putting it on automatic pilot.</u> (C₂) It won't happen by accident. (II₂) It's going to take leadership, (II₃) and it's going to take courage. (II₄) And the commitment, and a contribution by all of us to do that.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
274	BIDEN: <i>(C₁=II₁) There's so many things that we can do now (C₂) to create</i>	$\Pi_2 \quad \Pi_7$

	<i>thousands and thousands of jobs. (Π₂) We can get to net zero, in terms of energy production, by 2035. (C₂=Π₃) <u>Not only not costing people jobs, (C₃=Π₄) creating jobs.</u> Creating millions of good-paying jobs. Not 15 bucks an hour, but prevailing wage, (Π₇) by having a new infrastructure that in fact, is green.</i>	$ \begin{array}{c} \downarrow \quad \updownarrow \quad \updownarrow \quad \updownarrow \quad \updownarrow \\ C_1=\Pi_1 \quad C_2=\Pi_3 \quad C_3=\Pi_4 \quad C_4=\Pi_5 \quad C_5=\Pi_6 \\ \updownarrow \\ C_2 \end{array} $
275	<i>BUSH: (C₁=Π₂) What I think we ought to do is take a look at perestroika and glasnost, welcome them, but keep our eyes open. <u>Be cautious.</u> (Π₁) Because the Soviet change is not fully established yet. (C₂=Π₃) Yes, I think it's fine to do business with them. (C₃) And, so, I'm encouraged with what I see when I talk to Mr. -- what I hear when I talk to Mr. Gorbachev and Mr. Shevardnadze, but can they pull it off.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \quad C_2=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array} $
276	<i>OBAMA: (Π₁) The way we're going to create jobs here is not just to change our tax code, (Π₂) but also to double our exports. And we are on pace to double our exports, one of the commitments I made when I was president. (C₁=Π₃) <u>That's creating tens of thousands of jobs all across the country.</u> (C₂) That's why we've kept on pushing trade deals, but trade deals that make sure that American workers and American businesses are getting a good deal.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_3 \\ \updownarrow \\ C_2 \end{array} $
277	<i>DUKAKIS: (C₁) But I didn't pick Lloyd Bentsen (Π₁) because he was a clone of Mike Dukakis. (C₂) I picked him (Π₂) because he was somebody who would be a strong Vice President, (Π₃) somebody who would be an active Vice President. (Π₄=C₃) <u>Somebody who would come to me (Π₅) if somebody came up with a crazy idea that we ought to trade arms to the Ayatollah for hostages and say, Mr. President, that's wrong.</u> We shouldn't do that. (C₄) That's the kind of Vice President I want.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_5 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4=C_3 \\ \downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_4 \end{array} $
278	<i>DUKAKIS: (Π₁) My parents came to this country as immigrants. They taught me that this was the greatest country in the world. (Π₂=C₁) I'm in public service (Π₃) because I love this country. (Π₄) <u>I believe in it.</u> (C₂) And nobody's going to question my patriotism as the vice president has now repeatedly.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_1 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array} $
279	<i>BIDEN: What I didn't — I never had to tell my daughter (Π₁) if she's pulled over, (C₁) make sure she puts, for a traffic stop, (C₂) put both hands on top of the wheel. (C₃) And don't reach for the glove box (Π₂) because someone may</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_6 \quad \Pi_7 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \quad \Pi_5=C_7 \end{array} $

	<p><i>shoot you. (C₄) But a Black parent, no matter how wealthy or how poor they are, has to teach their child, (Π₃) when you're walking down the street, (C₅) don't have a hoodie on when you go across the street, making sure that you, in fact, (Π₄) if you get pulled over, (C₆) yes sir, no sir, hands on top of the wheel. (Π₅=C₇) Because you are in fact, a victim, whether you're a person making 300,000 — \$300,000-a-year person, or someone who's on food stamps. (Π₆) The fact of the matter is there is institutional racism in America. (Π₇) <u>And we have always said — we've never lived up to it. That we hold these truths to be self-evident, all men and women are created equal.</u></i></p>	<p style="text-align: center;">↓ C₁ C₂ C₃ C₄ C₅ C₆</p>
280	<p><i>OBAMA: (Π₁) But there have been too many instances during the course of my presidency, where I've had to comfort families who have lost somebody. <u>Most recently out in Aurora.</u> (Π₂) You know, just a couple of weeks ago, actually, probably about a month, I saw a mother, who I had met at the bedside of her son, who had been shot in that theater. And her son had been shot through the head. And we spent some time, and we said a prayer and, remarkably, about two months later, this young man and his mom showed up, and he looked unbelievable, good as new. (Π₃) But there were a lot of families who didn't have that good fortune and whose sons or daughters or husbands didn't survive. (C₁) So my belief is that, we have to enforce the laws we've already got, (C₂) make sure that we're keeping guns out of the hands of criminals, those who are mentally ill. (Π₄) We've done a much better job in terms of background checks, but we've got more to do when it comes to enforcement.</i></p>	<p style="text-align: center;">Π₁ Π₂ Π₃ Π₄ ↓ C₁ C₂</p>
281	<p><i>OBAMA: (Π₁) While we were still dealing with our diplomats being threatened, Governor Romney put out a press release, (C) trying to make political points, and that's not how a commander in chief operates. (Π₂) You don't turn national security into a political issue. <u>Certainly not right when it's happening.</u></i></p>	<p style="text-align: center;">Π₁ Π₂ ↓ C</p>
282	<p><i>DUKAKIS: Do we spend money on that weapon system in the billions and trillions, (C) or is providing some decent and affordable housing for families of this country something that is at least as important and probably more so. (Π) <u>Because it's so essential to our economic strength and to our future.</u></i></p>	<p style="text-align: center;">C←Π</p>

283	<p>REAGAN: (C₁) <i>As for saving energy and conserving, the American people haven't been doing badly at that. (Π₁) <u>Because in industry today, we're producing more, over the last several years, and at 12% less use of energy than we were back in about 1973.</u> (Π₂) <u>And motorists are using 8% less than they were back at that time of the oil embargo.</u> (C₂) <i>So, I think we are proving that we can go forward with conservation and benefit from that.</i></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
284	<p>H. CLINTON: (C₁) <i>And I want us to do more to support people who are struggling to balance family and work. (Π) <u>I've heard from so many of you about the difficult choices you face and the stresses that you're under.</u> (C₂) <i>So let's have paid family leave, earned sick days. (C₃) <u>Let's be sure we have affordable child care and debt-free college.</u></i></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
285	<p>TRUMP: <i>Hey, Joe, let me just tell you, Joe. (C) <u>In 47 months, I've done more than you've done in 47 years, Joe.</u> (Π₁) <u>We've done things that you never even thought of doing.</u></i></p> <p>WALLACE: <i>Okay. Gentlemen?</i></p> <p>TRUMP: (Π₂) <u>Including fixing the broken military that you gave me, (Π₃) including taking care of your debts.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
286	<p>TRUMP: (Π₁) <i>If we don't win [in court], (C₁) <u>we will have to run it and (C₂) we'll have Obamacare, but it will be better run. (C₃) <u>But it no longer is Obamacare.</u> (Π₂) <u>Because without the individual mandate, (C₄) it's much different. <u>Pre-existing conditions will always stay.</u></u></u></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 \end{array}$
287	<p>BIDEN: (Π₁) <i>And folks, every single state out there finds itself in trouble. (C₁) <u>They're going to start laying off, whether they're red or blue. <u>Cops, firefighters, first responders, teachers</u> — (Π₂) <u>because they have to balance their budget. (C₂) <u>And the founders were smart. (Π₃) <u>They allowed the federal government to deficit spend (C₃=Π₄) to compensate for the United States of America.</u></u></u></u></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \updownarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 C_3=\Pi_4 \\ \updownarrow \quad \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
288	<p>BUSH: (Π₁) <i>Yes, this Savannah River plant needs to be made more safe. (C₁=Π₂) <u>Will he join me in suggesting that we may need another plant? <u>Maybe in Idaho, (C₂) to take care of the requirements, nuclear material requirements,</u></u></i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \end{array}$

	<u>for our Defense Department?</u>	$\begin{array}{c} \updownarrow \\ C_2 \end{array}$
289	<p>WALLACE: <i>Why did you decide to do that, to end racial sensitivity training? And do you believe that there is systemic racism in this country, sir?</i></p> <p>TRUMP: (C) <i>I ended it (Π₁) because it's racist. (C) I ended it (Π₂) because a lot of people were complaining that they were asked to do things that were absolutely insane. (Π₃) That it was a radical revolution that was taking place in our military, in our schools, all over the place. And you know it, and so does everybody else. And he would know it, (Π₄) oh it's totally racial.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
290	<p>DUKAKIS: (C₁) <i>The Dorgan Task Force, which included two internal revenue commissioners, one a Republican, one a Democrat. It was a bipartisan commission, a study by two respected economists, which indicated that we could collect some 40, 45, 50 billion dollars of those funds. (Π₁=C₂) The point is you've got to have a president who's prepared to do this and to begin right away (Π₂=C₃) and, preferably, a president who was a governor of a state that's had very, very successful experience at doing this. (Π₃) In my own state, we did it. In other states, we've done it. <u>Republican governors as well as Democratic governors.</u> (Π₄=C₄) And we've had great success at revenue enforcement.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_3 \quad \Pi_4=C_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
291	<p>OBAMA: <i>Number three, (Π₁) we've got to control our own energy. (Π₂) Now, not only oil and natural gas, which we've been investing in; (Π₃) but also, we've got to make sure we're building the energy source of the future, (Π₄) not just thinking about next year, (Π₅) but ten years from now, 20 years from now. (C) That's why we've invested in solar and wind and biofuels, energy efficient cars.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
292	<p>DUKAKIS: (C₁) <i>Well, no, it's no answer to those 37 million people, most of them members of working families (Π₁) who don't have a dime of health insurance and (C₂=Π₂) don't know how to pay the bills if their kids get sick at night. (Π₂) I was in Houston on Tuesday meeting with a group of good citizens, working citizens. All of them with little or no health insurance. One of them was a father who had been laid off a few months ago and lost his health insurance. (C₃=Π₃) <u>Has an 11 year old son and can't let that son compete in sports and Little League,</u> (Π₄) because he's afraid he's going to get hurt and (Π₅) he won't be able to provide health insurance to pay those bills.</i></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_2=\Pi_2 \quad C_3=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$

293	ROMNEY: (C ₁) <i>But the key that we're going to have to pursue is a -- is a pathway to get the Muslim world to be able to reject extremism on its own. (Π₁=C₂) We don't want another <u>Iraq</u>, (Π₂=C₃) we don't want another <u>Afghanistan</u>. (Π₃) <u>That's not the right course for us.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
294	MR. NIXON: (C) <i>We have for example a gross national product of approximately <u>five hundred billion dollars</u>. Roughly a hundred billion to a hundred and a quarter billion of that is (Π) the result of government activity.</i>	$C \leftarrow \Pi$
295	OBAMA: (Π) <i>Well, my first job as commander in chief, Bob, is to <u>keep the American people safe</u>. (C) And that's what we've done over the last four years.</i>	$\Pi \rightarrow C$
296	OBAMA: <i>You know a major difference in this campaign is that Governor Romney feels comfortable (C₁) <u>having politicians in Washington decide the health care choices that women are making</u>. I think that's a mistake. (C₂) In my health care bill, I said insurance companies need to provide contraceptive coverage to everybody who is insured. (Π) Because this is not just a -- a health issue, it's an economic issue for women. It makes a difference. This is money out of that family's pocket.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
297	OBAMA: (C) <u>Cutting our education budget</u> , that's not a smart choice. (Π) <u>That will not help us compete with China.</u>	$C \leftrightarrow \Pi$
298	OBAMA: (C ₁) <i>And we've got to make sure that we <u>reduce our deficit</u>. Unfortunately, Governor Romney's plan doesn't do it. We've got to do it in a responsible way (Π₁) by cutting out spending we don't need, (Π₂) but also asking the wealthiest to pay a little bit more. (C₂) That way we can invest in the research and technology that's always kept us at the cutting edge.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
299	ROMNEY: <i>My plan has five basic parts. (Π) <u>One, get us energy independent, North American energy independent.</u> (C) <u>That creates about 4 million jobs.</u></i>	$\Pi \leftrightarrow C$
300	MR. KENNEDY: (Π) <i><u>I hope that before we do meet, there will be preliminary agreements on those four questions, or at least two of them, or even one of them, which would warrant such a meeting.</u> I think if we had stuck by that position last winter, (C) we would have been in a better position in May.</i>	$\Pi \leftrightarrow C$

301	OBAMA: <i>Look, when we think about immigration, we have to understand (Π_1) there are folks all around the world who still see America as the land of promise. (Π_2) <u>And they provide us energy and they provide us innovation and they start companies like Intel and Google.</u> (C) <u>And we want to encourage that.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow C
302	MR. NIXON: (Π) <u>There were eleven dictators in South America and in Central America when we came in, in 1953. Today there are only three left including the one in Cuba.</u> (C) <u>We think that's pretty good progress.</u>	$\Pi \rightarrow C$
303	CLINTON: (Π) <u>First, we have to build an economy that works for everyone, not just those at the top.</u> (C) <u>That means we need new jobs, good jobs, with rising incomes.</u>	$\Pi \leftrightarrow C$
304	TRUMP: (C_1) <u>But we have to stop our jobs from being stolen from us.</u> (C_2) <u>We have to stop our companies from leaving the United States and, with it, firing all of their people.</u> (Π_1) <u>All you have to do is take a look at Carrier air conditioning in Indianapolis. They left—fired 1,400 people. They're going to Mexico.</u> (Π_2) <u>So many hundreds and hundreds of companies are doing <u>this</u>.</u>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow $C_1 C_2$
305	ROMNEY (Π_1) <u>The president's reelected ($C_1 = \Pi_2$) you'll see dramatic cuts to our military.</u> (C_2) <u>The secretary of defense has said <u>these</u> would be even devastating.</u>	Π_1 \downarrow $C_1 = \Pi_2$ \downarrow C_2
306	OBAMA: ($C_1 = \Pi_2$) <u>We cut taxes for middle-class families by about \$3,600.</u> (Π_1) <u>And the reason is, because I believe that we do best when the middle class is doing well. And by giving them <u>those</u> tax cuts, ($C_2 = \Pi_3$) they had a little more money in their pocket, (C_3) and so maybe they can buy a new car.</u>	Π_1 \downarrow $C_1 = \Pi_2$ \downarrow $C_2 = \Pi_3$ \downarrow C_3
307	OBAMA: <u>But when Governor Romney says that he has a very different economic plan, (Π) the centerpiece of his economic plan are tax cuts.</u> (C) <u>That's what took us from surplus to deficit.</u>	$\Pi \rightarrow C$
308	ROMNEY: (Π) <u>We have not made the progress we need to make to put people back to work.</u> (C) <u>That's why I put out a five-point plan that gets America 12</u>	$\Pi \rightarrow C$

	<i>million new jobs in four years and rising take-home pay.</i>	
309	ROMNEY: (II) <i>And the amount of debt we're adding, at a trillion a year, is simply not moral. (C) So how do we deal with <u>it</u>?</i>	$\Pi \rightarrow C$
310	OBAMA: (II ₁) <i>And governors are creative. There's no doubt about it. But they're not creative enough (C₁=II₂) to make up for 30 percent of revenue on something like Medicaid. (C₂) <u>What</u> ends up happening is some people end up not getting help.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1 = \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
311	MR. NIXON: (C ₁) <i>Now, referring to your question with regard to Quemoy and Matsu. What I object to <u>here</u> is the constant reference to surrendering these islands. Senator Kennedy quotes the record, which he read from a moment ago, but what he forgets to point out is that the key vote - a uh - vote which I've referred to several times - where he was in the minority was one which rejected his position. Now, why did they reject it? (C₂=II₁) For the very reason that those Senators knew, as the President of the United States knew, that you should not indicate to the Communists in advance that you're going to surrender an area that's free. Why? (II₂) Because they know as Senator Kennedy will have to know that if you do that you encourage them to more aggression.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2 = \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
312	REAGAN: (II ₁) <i>We landed on this Eastern shore and then went out over the mountains and the prairies and the deserts and the far western mountains to the Pacific, building cities and towns and farms, and schools and churches. If wind, water or fire destroyed them, (C₁=II₂) we built them again. And in <u>so</u> doing, at the same time, (C₂) we built a new breed of human called an American - a proud, an independent, and a most compassionate individual, for the most part.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1 = \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
313	MR. NIXON: (II ₁) <i>We have always been willing to go the extra mile to negotiate for disarmament or in any other area. (II₂) But we have never been willing to do anything that, in effect, surrendered freedom any place in the world. (C₁) <u>That is why</u> President Eisenhower was correct in not apologizing or</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$

	<i>expressing regrets to Mr. Khrushchev at the Paris Conference, as Senator Kennedy suggested he could have done. (C₂) <u>That is why</u> Senator wh- President Eisenhower was also correct in his policy in the Formosa Straits, where he declined, and refused to follow the recommendations - recommendations which Senator Kennedy voted for in 1955; again made in 1959; again repeated in his debates that you have heard - recommendations with regard to - again - slicing off a piece of free territory, and abandoning it, if - in effect, to the Communists.</i>	
314	<i>ROMNEY: (C) <u>The -- the greatest failure we've had with regards to -- to gun violence in some respects is what -- what is known as Fast and Furious. (II) Which was a program under this administration, and how it worked exactly I think we don't know precisely, where thousands of automatic, and AK-47 type weapons were -- were given to people that ultimately gave them to -- to drug lords.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
315	<i>OBAMA: (C) <u>I think what grows the economy is (II₁) when you get that tax credit that we put in place for your kids going to college. (C) I think that grows the economy. (C) I think what grows the economy is (II₂) when we make sure small businesses are getting a tax credit for hiring veterans who fought for our country. (C) That grows our economy.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ ↓ C
316	<i>ROMNEY: (C₁=II₁) <u>I'm a son of Detroit. (II₂) I was born in Detroit. (II₃) My dad was head of a car company. (II₄) I like American cars. (C) And I would do nothing to hurt the U.S. auto industry.</u></i>	Π_2 ↓ C ₁ =Π ₁ Π ₃ Π ₄ ↓ C
317	<i>OBAMA: (II) <u>What I would not have had done was left 10,000 troops in Iraq (C₁) that would tie us down. (C₂) And that certainly would not help us in the Middle East.</u></i>	Π ↓ C ₁ C ₂
318	<i>MR. NIXON: (II) <u>Every one of these items that I have mentioned he's been wrong - dead wrong. (C) And for that reason he has contributed to any lack of prestige.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
319	<i>MR. NIXON: <u>Let us move now to the future. (C₁=II₂) It is not enough to stand</u></i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$

	<i>on this record (II₁) because we are dealing with the most ruthless, fanatical... leaders that the world has ever seen. (C₂) That is why I say that in this period of the sixties, America must move forward in every area.</i>	
320	MR. KENNEDY: (C ₁) <i>Secondly, there have been statements made that uh - the Democratic platform would cost a good deal of money and (C₂) that I am in favor of unbalancing the budget. That is wholly wrong, wholly in error, (II) and it is a fact that in the last eight years the Democratic Congress has reduced the appropri- the requests for the appropriations by over ten billion dollars.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
321	BUSH: (II ₁) <i>I have been for the taxpayer bill of rights all along. (II₂) And this idea of unleashing a whole bunch-an army, a conventional force army, of IRS agents into everybody's kitchen I mean, he's against most defense matters, and (C) now he wants to get an army of JRS auditors going out there. (Laughter) I'm against that; I oppose that.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
322	SENATOR KENNEDY: (II ₁) <i>I don't believe in big government, (II₂) but I believe in effective governmental action. (C₁) And I think that's the only way that the United States is going to maintain its freedom. (C₂) It's the only way that we're going to move ahead.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
323	TRUMP: (C ₁) <i>But you know what? We won't know. We might not know for months (II₁=C₂) because these ballots are going to be all over. (II₂=C₃) Take a look at what happened in Manhattan. (II₃=C₄) Take a look at what happened in New Jersey. (II₄=C₅) Take a look at what happened in Virginia and other places. (II₅=C₆) They're not losing 2%, 1%, which by the way is too much. (II₆) An election could be won or lost with that. (II₇=C₇) They're losing 30 and 40%. (II₈=C₈) It's a fraud, and it's a shame.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_6 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_3 \ \Pi_3=C_4 \ \Pi_4=C_5 \ \Pi_5=C_6 \ \Pi_7=C_7 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \ \Pi_8=C_8 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
324	DUKAKIS: (II) <i>But it's important that our leaders demonstrate those values from the top. (C) That means those of us who are elected to positions of political leadership have to reflect those values ourselves.</i>	$\Pi \rightarrow C$
325	QUAYLE: (II) <i>Let's eliminate political action committees, the special interest money. There's legislation before the Congress to do that. (C) That way, we won't have to worry about breakfast clubs, or who's the number one PAC</i>	$\Pi \leftrightarrow C$

	<i>raiser.</i>	
326	BENTSEN: (C ₁) <u>In the state of Massachusetts he</u> [Michael Dukakis – прим. автора] <u>has the homicide rate down to the lowest of any industrial state. It's substantially ahead of the national average.</u> (Π ₁ =C ₂) <u>He's been able to do that with an educated program for the people of that state</u> (Π ₂) <u>by adding some 1,500 new police officers;</u> (Π ₃) <u>he's done it in turn by the leadership that I think he will bring to the ticket when he becomes president of the United States and</u> (Π ₄) <u>fighting drugs.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
327	DUKAKIS: (Π ₁) <u>But I don't think these labels mean a thing and</u> (Π ₂) <u>I would hope that tonight in the course of the rest of this campaign, we can have good solid disagreements on issues.</u> <u>There's nothing the matter with that.</u> (C ₁) <u>But let's stop labeling each other and</u> (C ₂) <u>lets' get to the heart of the matter which is the future of this country.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
328	TRUMP: (Π ₁) <u>We have to open up and we understand the disease,</u> (Π ₂) <u>we have to protect our seniors, we have to protect our elderly, we have to protect, especially, our seniors with heart problems and diabetes problems,</u> (C ₁) <u>and we will protect them.</u> (Π ₃) <u>We have the best testing in the world by far.</u> (C ₂) <u>That's why we have so many cases.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
329	BIDEN: (Π ₁) <u>No, I'm going to rejoin the Paris Accord</u> (C ₁ =Π ₂) <u>and make China abide by what they agreed to.</u> TRUMP: (C ₂) <u>That'll cost you \$1 trillion.</u>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
330	QUAYLE: (C ₁) <u>Michael Dukakis is the most liberal national Democrat to seek the office of presidency since George McGovern.</u> (Π ₁) <u>He is for - he is against the MX missile, the midgetman, cutting two aircraft carriers, that are necessary to defend this country.</u> (C ₂ =Π ₂) <u>That's why former Secretary of Defense and former Energy Secretary in the Carter administration, Jim Schlesinger, in an open letter to Time magazine asked Governor Dukakis, "are you viscerally anti-military?"</u> (C ₃ =Π ₃) <u>Jim Schlesinger never got an answer.</u> (Π ₄) <u>And the reason he did is because the governor of Massachusetts doesn't want to answer former Secretary</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_2 = \Pi_2 \quad C_3 = \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$

	<i>Jim Schlesinger on that very important question.</i>	
331	BUSH: (Π_1) <u>I'm for Head Start and moving that up.</u> ($C_1=\Pi_2$) And I've already made a proposal - (C_2) and yes, it will cost some money. (Π_3) But I favor <u>that</u> .	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
332	CLINTON: (Π) <u>First, we have to build an economy that works for everyone, not just those at the top.</u> (C) That means we need new jobs, good jobs, with rising incomes.	$\Pi \rightarrow C$
333	ROMNEY: (C_2) I can tell you at the same time, that we will make sure that we look at what's happening in Pakistan, ($C_1=\Pi_2$) and recognize that what's happening in Pakistan is going to have a major impact on the success in Afghanistan. (Π_1) And I say that because I know a lot of people that feel like we should just brush our hands and walk away.	$\Pi_1 \rightarrow C_1=\Pi_2 \rightarrow C_2$
334	ROMNEY: (Π_1) And so we're going to have to remain helpful in encouraging Pakistan (C) to move towards a more stable government and rebuild the relationship with us. (Π_2) And that means <u>that our aid that we provide to Pakistan is going to have to be conditioned upon certain benchmarks being met.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \updownarrow \\ C \end{array}$
335	BENTSEN: (Π_1) One of the things I learned in business is that you can expect what you inspect. ($C_1=\Pi_2$) So, <u>we'd be a - doing a much tougher job of auditing,</u> (C_2) <u>to try to get rid of some of these kickbacks to consultants on military contracts,</u> (C_3) <u>to be much more aggressive on that.</u> (C_4) In addition, <u>those types of things would bring the interest rate down.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \\ \updownarrow \\ C_2 \ C_3 \ C_4 \end{array}$
336	ROMNEY: I can tell you that (Π_1) if you were to elect President Obama, ($C_1=\Pi_2$) you know what you're going to get. <u>You're going to get a repeat of the last four years.</u> (C_2) <u>We just can't afford four more years like the last four years.</u>	$\Pi_1 \rightarrow C_1=\Pi_2 \rightarrow C_2$
337	BIDEN: Look how much we're paying now to deal with the hurricanes, with, deal with. . . (Π) By the way, he has an <u>answer for hurricanes.</u> He said, <u>maybe</u>	$\Pi \rightarrow C$

	<i>we should drop a nuclear weapon on them, (C) and they may go away.</i>	
338	DUKAKIS: <i>I think those are very very serious questions of judgment, which those of you who are watching us here tonight have a right to judge and review. (C₂) We're not going to make those kinds of mistakes. You cannot make concessions to terrorists. (Π) If you do, (C₁=Π₂) you invite the taking of more hostages.</i>	$\Pi \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
339	ROMNEY: <i>(Π₁) But the idea of taxing people more, (Π₂) putting more people out of work, (C) you'll never get there. You'll never balance the budget by raising taxes.</i>	$\Pi_1 \ \Pi_2$ ↓ C
340	ANDERSON: <i>(C₁=Π₁) But at the same time, I think it's going to take a dramatic measure of that kind (C₂) to convince the American people that we will have to reduce the use of the private automobile. (Π₂) We simply cannot have people sitting one behind the wheel of a car in these long traffic jams going in and out of our great cities. (C₃) We are going to have to resort to van pooling, to car pooling. (C₄= Π₃) We're going to have to develop better community transportation systems, (C₅) so that with buses and light rail, we can replace the private automobile in those places (Π₄) where it clearly is not energy-efficient.</i>	Π_2 ↓ C ₁ = Π ₁ C ₃ C ₄ = Π ₃ Π ₄ ↕ ↕ ↓ C ₂ C ₅
341	TRUMP: <i>(C) Our energy policies are a disaster. (Π) Our country is losing so much in terms of energy, in terms of paying off our debt.</i>	$\Pi \rightarrow C$
342	OBAMA: <i>(Π) The most important thing we can do is to make sure we control our own energy. (C) So here's what I've done since I've been president. We have increased oil production to the highest levels in 16 years.</i>	$\Pi \rightarrow C$
343	BIDEN: <i>(Π₁) It has been overwhelmingly clear in this election — I won't even get into the last one — this election, that Russia has been involved. (Π₂) China has been involved to some degree, (Π₃) and now we learned that, that Iran is involved. (C₁) They will pay a price (Π₄) if I'm elected. (C₂) They're interfering with American sovereignty. That's what's going on right now. They're interfering with American sovereignty.</i>	$\Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \ \Pi_5$ ↓ C ₁ C ₂

344	<p>BIDEN: (C₁) <u>Here's where we have a great opportunity.</u> (Π₁=C₂) <u>I was able to get both all the environmental organizations as well as labor, the people worried about jobs, to support my climate plan.</u> (Π₃) <u>Because what it does, it will create millions of new, good-paying jobs.</u> (Π₄) <u>We're going to invest in, for example, 500,000 — 50,000, excuse me, 50,000 charging stations on our highways</u> (Π₅=C₃) <u>so that we can own the electric car market in the future.</u> (Π₆) <u>In the meantime, China's doing that.</u> (Π₇) <u>We're going to be in a position where we're going to see to it that we're going to take 4 million existing billion, buildings and 2 million existing homes and retrofit them</u> (Π₈=C₄) <u>so they don't leak as much energy,</u> (Π₉=C₅) <u>saving hundreds of millions of barrels of oil in the process and</u> (Π₁₀=C₆) <u>creating significant number of jobs.</u></p>	$ \begin{array}{ccccc} & \Pi_3 & \Pi_4 & & \Pi_7 \Pi_6 \\ & \downarrow & \downarrow & & \downarrow \\ \Pi_1=C_2 & & \Pi_5=C_3 & & \Pi_8=C_4 \Pi_9=C_5 \Pi_{10}=C_6 \\ & & & & \downarrow \\ & & & & C_1 \end{array} $
345	<p>ROMNEY: (C) <u>But that's not what you've done in the last four years. That's the problem.</u> (Π) <u>In the last four years, you cut permits and licenses on federal land and federal waters in half.</u></p>	$\Pi \rightarrow C$
346	<p>H. CLINTON: (Π₁) <u>And here's what we can do. We can deploy a half a billion more solar panels.</u> (Π₂) <u>We can have enough clean energy to power every home.</u> (Π₃) <u>We can build a new modern electric grid.</u> (C₁) <u>That's a lot of jobs;</u> (C₂) <u>that's a lot of new economic activity.</u></p>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \updownarrow \\ C_1 C_2 \end{array} $
347	<p>TRUMP: (C₁) <u>Now it's in court,</u> (Π₁) <u>because Obamacare is no good.</u> (Π₂=C₂) <u>But then I made a decision, 'Run it as well as you can' — to my people, great people — 'Run it as well as you can.' I could have gone the other route and made everybody very unhappy. They ran it.</u> (Π₃) <u>Premiums are down, everything's down.</u> (Π₄) <u>Here's the problem. No matter how well you run it, it's no good.</u> (C₃) <u>What we'd like to do is terminate it.</u> (C₄) <u>We have the individual mandate done.</u></p>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array} $
348	<p>OBAMA: (C₁) <u>I do want to make sure that -- I do want to make sure that we just understand something.</u> (Π₁) <u>Governor Romney says he wasn't referring to Arizona as a model for the nation.</u> (Π₂) <u>His top adviser on immigration is the guy who designed the Arizona law, the entirety of it; not E-Verify, the whole thing.</u> (C₂) <u>That's his policy.</u></p>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array} $
349	<p>MR. KENNEDY: (C₁) <u>We look to Europe uh - to Asia</u> (Π₁) <u>because the</u></p>	$\Pi_1 \Pi_2$

	<i>struggle is in the underdeveloped world. Which system, Communism or (Π₂) freedom, will triumph in the next five or ten years? (C₂) That's what should concern us, not the history of ten, or fifteen, or twenty years ago.</i>	$\begin{array}{c} \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
350	<i>BIDEN: (Π₁=C₁) But when you do open, (C₂) give the people the <u>capacity</u> to be able to open and have the <u>capacity</u> to do it safely. (Π₂=C₃) <u>For example schools — schools, they need a lot of money to open.</u> (Π₃) <u>They need to deal with ventilation systems,</u> (Π₄) <u>they need to deal with smaller classes,</u> (Π₅) <u>more teachers,</u> (Π₆) <u>more pods,</u> and he's refused to support that money, or at least up to now.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_1 \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
351	<i>TRUMP: (C₁) <u>So the worst of all things has happened.</u> (Π₁) <u>We owe \$20 trillion, and we're a mess.</u> (Π₂) <u>We haven't even started.</u> (Π₃=C₂) <u>And we've spent \$6 trillion in the Middle East,</u> (Π₄) <u>according to a report that I just saw.</u> (Π₅) <u>Whether it's 6 or 5, but it looks like it's 6, \$6 trillion in the Middle East, we could have rebuilt our country twice.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3=C_2 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
352	<i>WALLACE: (Π₁=C₁) Vice President Biden, you have been much more reluctant than President Trump about reopening the economy and schools. Why, sir? BIDEN: (Π₂) Because he doesn't have a plan. (Π₃) If I were running it, (Π₄=C₂) I'd know <u>what the plan is.</u> (C₃) <u>You've got to provide these businesses the ability to have the money to be able to reopen with the PPE, as well as with the sanitation they need.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \downarrow \\ \Pi_1=C_1 \Pi_4=C_2 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
353	<i>OBAMA: Number two, (Π₁) what's important is occasionally you've got to say no, to -- to -- to folks both in your own party and in the other party. (C) And, you know, yes, <u>have we had some fights between me and the Republicans when -- when they fought back against us reining in the excesses of Wall Street?</u> (Π₂) <u>Absolutely, because that was a fight that needed to be had.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
354	<i>ROMNEY: (C₁) <u>And the amount of debt we're adding, at a trillion a year, is simply not moral. So how do we deal with it?</u> (Π₁=C₃) Well, mathematically, there are three ways that you can cut a deficit. (Π₂) One, of course, is to raise taxes. (Π₃) Number two is to cut spending. (Π₄=C₄) And number is to grow the economy, (Π₅) because if more people work in a growing economy, (Π₆) they're</i>	$\begin{array}{c} \Pi_5 \\ \downarrow \\ \Pi_2 \Pi_3 \quad \Pi_4=C_4 \Pi_6 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_3 \\ \downarrow \downarrow \end{array}$

	<i>paying taxes, (C₂) and you can get the job done that way.</i>	$C_1 \quad C_2$
355	<i>BUSH: If you could accept a little criticism, I went all across central Illinois and spoke about agricultural issues, about seven stops. We had some fun Crystal Gayle and Loretta Lynn with us, and they got up and sang, went to little towns and I talked agriculture. (C) <u>And not one thing did I see, with respect, on your network about my views on agriculture, and not one did I read in any newspaper. Why?</u> (Π₁) Because you are so interested in a poll that might have been coming out, (Π₂) or because somebody had said something nasty about somebody else.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
356	<i>ROMNEY: (C) We're going to bring that pipeline in from Canada. (C₁) <u>How in the world the president said no to that pipeline?</u> (Π₁) I will never know. (Π₂) This is about bringing good jobs back for the middle class of America, and (C₂) that's what I'm going to do.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array}$
357	<i>ROMNEY: You might say, (C) "<u>Well, you got an example of one that worked better?</u>" (Π) Yeah, in the Reagan recession where unemployment hit 10.8 percent, between that period -- the end of that recession and the equivalent of time to today, Ronald Reagan's recovery created twice as many jobs as this president's recovery.</i>	$C \leftarrow \Pi$
358	<i>OBAMA: (C₁) He said when I took office, the price of gasoline was \$1.80, \$1.86. Why is that? (Π₁=C₂) <u>Because the economy was on the verge of collapse,</u> (Π₂=C₃) because we were about to go through the worst recession since the Great Depression, (Π₄) as a consequence of some of the same policies that Governor Romney's now promoting. (C₄) So, it's conceivable that Governor Romney could bring down gas prices (Π₅) because with his policies, (Π₆=C₅) we might be back in that same mess.</i>	$\begin{array}{ccc} \Pi_4 & & \Pi_5 \\ \downarrow & & \downarrow \\ \Pi_1=C_2 & \Pi_2=C_3 & \Pi_6=C_5 \\ & \downarrow & \\ & C_1 \quad C_4 & \end{array}$
359	<i>ANDERSON: (Π₁) If you think that I am a spoiler, (Π₂=C₁) consider these facts: <u>Do you really think that our economy is healthy?</u> (Π₃=C₂) <u>Do you really think that 8 million Americans being out of work and the 50% unemployment among the youth of our country are acceptable?</u> (Π₄=C₃) <u>Do you really think that our armed forces are really acceptably strong in those areas of</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ \Pi_2=C_1 \quad \Pi_3=C_2 \quad \Pi_4=C_3 \quad \Pi_5=C_4 \\ \downarrow \\ C_5 \end{array}$

	<i>conventional capability where they should be? ($\Pi_5=C_4$) Do you think that our political institutions are working the way they should when literally only half of our citizens vote? I don't think you do think that. (C_5) And therefore, I think you ought to consider doing something about it, and voting for an Independent in 1980.</i>	
360	H. CLINTON: (C_1) <i>So you've got to ask yourself, why won't he release his tax returns? (Π_1) And I think there may be a couple of reasons. First, maybe he's not as rich as he says he is. (Π_2) Second, maybe he's not as charitable as he claims to be. (Π_3) Third, we don't know all of his business dealings, but we have been told through investigative reporting that he owes about \$650 million to Wall Street and foreign banks. ($C_2=\Pi_4$) Or maybe he doesn't want the American people, all of you watching tonight, to know that he's paid nothing in federal taxes, (C_3) because the only years that anybody's ever seen were a couple of years when he had to turn them over to state authorities when he was trying to get a casino license, and they showed he didn't pay any federal income tax.</i>	$ \begin{array}{c} C_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ C_2=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array} $
361	OBAMA: (Π_1) <i>Now, does that mean you're not struggling? Absolutely not. A lot of us are. (C_1) And that's why the plan that I've put forward for manufacturing and education, and (C_2) reducing our deficit in a sensible way, ($C_3=\Pi_2$) using the savings from ending wars, (C_4) to rebuild America and (C_5) putting people back to work. (C_6) Making sure that we are controlling our own energy, but not only the energy of today, but also the energy of the future.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3=\Pi_2 \ C_5 \ C_6 \\ \updownarrow \\ C_4 \end{array} $
362	BUSH: (C_1) <i>I'm not reconsidering my position. ($\Pi_1=C_2$) Two questions: How do you deter nuclear attack (Π_2) without modernizing our nuclear forces when the Soviets are modernizing (Π_3) and how come you spend—willing to spend a dime on something that you consider a fantasy and a fraud. Those are two hypo-rhetorical questions.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array} $
363	TRUMP: (C) <i>One of them came out last week, you saw that, "Oh, we're going to open up on November 9th." Why November 9th? (Π) Because it's after the election.</i>	$\Pi \rightarrow C$

364	<p>NIXON: (C_3) <u>Now, what can we do? Well, we can do what we did with Guatemala.</u> (Π_1) <u>There was a Communist dictator that we inherited from the previous Administration.</u> ($C_1=\Pi_2$) <u>We quarantined Mr. Arbenz.</u> ($C_2=\Pi_3$) <u>The result was that the Guatemalan people themselves eventually rose up and they threw him out.</u></p>	$\Pi_1 \rightarrow C_1=\Pi_2 \rightarrow C_2=\Pi_3 \rightarrow C_3$
365	<p>BUSH: <u>But in the final analysis—in the final analysis,</u> (Π_1) <u>the person goes into that voting booth, they're going to say, Who has the values I believe in?</u> (Π_2) <u>Who has the experience that we trust?</u> (Π_3) <u>Who has the integrity and stability to get the job done?</u> (Π_4) <u>My fellow Americans, I am that man and</u> (C) <u>I ask for your support.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
366	<p>ROMNEY: <u>We have every two years tests that look at how well our kids are doing. Fourth graders and eighth graders are tested in English and math. While I was governor,</u> (C_1) <u>I was proud that</u> ($\Pi_1=C_2$) <u>our fourth graders came out number one of all 50 states in English, and then also in math.</u> ($\Pi_2=C_3$) <u>And our eighth graders number one in English and also in math.</u> ($\Pi_3=C_4$) <u>First time one state had been number one in all four measures.</u> (Π_4) <u>How did we do that? Well, Republicans and Democrats came together on a bipartisan basis to put in place education principles that focused on having great teachers in the classroom.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \ \Pi_2=C_3 \ \Pi_3=C_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
367	<p>BUSH: <u>When you talk to those bankers, did they discuss where interest rates were when your party controlled the White House?</u> (Π) <u>Ten days before I took the oath of office as president they were 21 and a half percent.</u> (C) <u>Now, how does that grab you for increasing housing? Housing is up.</u></p>	$\Pi \rightarrow C$
368	<p>ROMNEY: (C_1) <u>And why do I want to bring rates down,</u> (C_2) <u>and at the same time lower exemptions and deductions, particularly for people at the high end? Because</u> (Π_1) <u>if you bring rates down,</u> ($C_3=\Pi_2$) <u>it makes it easier for small business to keep more of their capital and hire people.</u></p>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_3=\Pi_2 \\ \updownarrow \\ C_1 \ C_2 \end{array}$
369	<p>BIDEN: (Π) <u>The fact is those frontline communities, it doesn't matter what you're paying them. It matters how you keep them safe.</u> (C) <u>What do you do? And you impose restrictions on the pollutions, on the pollutants coming out of</u></p>	$\Pi \rightarrow C$

	<u>those fence line communities.</u>	
370	BIDEN: <u>Let's talk about what we're talking about. (Π_1) What happened? Parents were ripped — their kids were ripped from their arms and separated. ($C_1=\Pi_2$) And now they cannot find over 500 sets of those parents (C_2) and those kids are alone. (C_3) Nowhere to go, nowhere to go.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2C_3 \end{array}$
371	ROMNEY: (Π) <u>Fourth, there was a survey done of small businesses across the country, said, what's been the effect of Obamacare on your hiring plans? (C) And three-quarters of them said it makes us less likely to hire people.</u>	$\Pi \rightarrow C$
372	OBAMA: <u>And at some point, I think the American people have to ask themselves, (C_1) is the reason that Governor Romney is keeping all these plans to replace secret ($\Pi_1=C_2$) because they're too good? ($\Pi_2=C_3$) Is it -- is it because that somehow middle-class families are going to benefit too much from them? (C_4) No. The reason is, is because, (Π_4) when we reform Wall Street, (Π_5) when we tackle the problem of pre-existing conditions, then, you know, ($\Pi_6=C_5$) these are tough problems and ($\Pi_7=C_6$) we've got to make choices.</u>	$\begin{array}{c} \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \ \Pi_2=C_3 \ \Pi_6=C_5 \\ \downarrow \\ \Pi_7=C_6 \\ \downarrow \\ C_1C_4 \end{array}$
373	ROMNEY: (C_1) <u>Why am I lowering taxes on the middle-class? (Π_1) Because under the last four years, they've been buried. ($C_2=\Pi_2$) And I want to help people in the middle-class.</u>	$\Pi_1 \rightarrow C_2 = \Pi_2 \rightarrow C_1$
374	ROMNEY: (C_1) <u>As a matter of fact, oil production is down 14 percent this year on federal land, (C_2) and gas production was down 9 percent. Why? (Π) Because the president cut in half the number of licenses and permits for drilling on federal lands, and in federal waters.</u>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \end{array}$
375	KENNEDY: <u>You yourself said, Mr. Vice President, a month ago, that (Π) if we had provided the kind of economic aid five years ago that we are now providing (C) we might never have had Castro. Why didn't we?</u>	$\Pi \rightarrow C$
376	MR. NIXON: ... (C_1) <u>I have made recommendations which I am confident will move the American economy ahead - move it firmly and soundly I so that there will never be a time when the Soviet Union will be able to challenge our superiority in this field. ($C_2=\Pi_1$) And so we need military strength, we need</u>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_1 \\ \updownarrow \end{array}$

	<i>economic strength, we also need the right diplomatic policies. What are they? Again we turn to the past. <u>Firmness but no belligerence, and by no belligerence I mean that we do not answer insult by insult. (II₂)</u> When you are proud and confident of your strength, you do not get down to the level of Mr. Khrushchev and his colleagues.</i>	C ₁
377	<i>MR. NIXON: (C₁) Senator Kennedy quotes the record, which he read from a moment ago, but what he forgets to point out is that the key vote - a uh - vote which I've referred to several times - where he was in the minority was one which rejected his position. Now, why did they reject it? (II₁=C₂) For the very reason that those Senators knew, as the President of the United States knew, that you should not indicate to the Communists in advance that you're going to surrender an area that's free. Why? (II₂=C₃) Because they know as Senator Kennedy will have to know that (II₃) if you do that you encourage them to more aggression.</i>	Π ₃ →Π ₂ =C ₃ →Π ₁ =C ₂ →C ₁
378	<i>BUSH: (C₁) If you could accept a little criticism, I went all across central Illinois and spoke about agricultural issues, about seven stops. We had some fun Crystal Gayle and Loretta Lynn with us, and they got up and sang, went to little towns and I talked agriculture. And <u>not one thing did I see, with respect, on your network about my views on agriculture, and not one did I read in any newspaper. Why? (II₁)</u> Because you are so interested in a poll that might have been coming out, (II₂) or because somebody had said something nasty about somebody else. (C₂) And so I don't know what the answer is.</i>	Π ₁ Π ₂ ↓ C ₁ C ₂
379	<i>BIDEN: (C₁) He has no idea what he's talking about. (C₂) Here's the deal. (C₃) <u>The fact is, I will accept it, and he will too. You know why? (II₁)</u> Because once the winner is declared after all the ballots are counted, all the votes are counted, (II₂=C₄) that'll be the end of it. That'll be the end of it. (II₃) And if it's me, (C₅=II₄) in fact, fine. (II₅) If it's not me, (C₆=II₆) I'll support the outcome. (C₇=II₇) And I'll be a president, not just for the Democrats. I'll be a president for Democrats and Republicans.</i>	Π ₁ Π ₃ Π ₅ ↓ ↓ ↓ C ₄ =Π ₂ C ₅ =Π ₄ C ₆ =Π ₆ C ₇ =Π ₇ ↓ C ₁ C ₂ C ₃
380	<i>H. CLINTON: (II₁) When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, and I held them all to the same test. Will they create jobs in America? (II₂) Will they raise incomes in America? (II₃) And are they good</i>	Π ₁ Π ₂ Π ₃ Π ₄ ↓ C ₁ C ₂

	<i>for our national security? (C₁) <u>Some of them I voted for.</u> (C₂) <u>The biggest one, a multinational one known as CAFTA, I voted against.</u> (Π₄) <u>And because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.</u></i>	
381	<i>OBAMA: Now, Governor Romney has a different philosophy. He was on 60 Minutes just two weeks ago and he was asked: (C) <u>Is it fair for somebody like you, making \$20 million a year, to pay a lower tax rate than a nurse or a bus driver, somebody making \$50,000 year? And he said, "Yes, I think that's fair."</u> (Π) <u>Not only that, he said, "I think that's what grows the economy."</u></i>	$C \leftrightarrow \Pi$
382	<i>BIDEN: (C₁) <u>Oh no, I'm not shutting down the nation but there are, look, they need standards. The standard is, (Π₁) if you have a reproduction rate in a community that's above a certain level, everybody says, (C₂) slow up. (C₃) <u>More social distancing.</u> (C₄) <u>Do not open bars and do not open gymnasiums.</u> (C₄) <u>Do not open (Π₂) until you get this under control, under more control.</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 C_5 C_6 \end{array}$
383	<i>TRUMP: (Π) <u>Now, somebody lives — I have not heard the numbers or the statistics that you're saying — but they're making a tremendous amount of money.</u> (C) <u>Economically, we saved it.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
384	<i>BIDEN: (C₁=Π₂) <u>These 500 plus kids came with parents. They separated them at the border (Π₁) to make it a disincentive to come to begin with. (C₂) <u>Big, real tough, we're really strong.</u></u></i>	$\Pi_1 \leftrightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
385	<i>MR. KENNEDY: General Ridgway said - who was Chief of Staff: (Π₁) <u>"To go to war for Quemoy and Matsu to me would seem an unwarranted and tragic course to take. (Π₂) <u>To me that concept is completely repugnant.</u>" (C) <u>So I stand with them. I stand with the Secretary of State, Mr. Herter, who said (Π₃) these islands were indefensible.</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
386	<i>BIDEN: Thirdly, the idea that I want to eliminate private insurance — (C₁) the reason why I had such a fight for, with 20 candidates for the nomination, was (Π₁) <u>I support private insurance. That's why I did not — (C₂) <u>not one single person, private insurance, would lose their insurance under my plan, (C₃) nor did they under Obamacare. (C₄) They did not lose their insurance, (Π₂) unless they chose they wanted to go to something else.</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 \end{array}$
387	<i>TRUMP: (Π₁) <u>But much more importantly than that, people were saying \$750. (C₁=Π₂) <u>I asked them a week ago, I said, what did I pay? They said, sir, you</u></u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \end{array}$

	<i>pre-paid tens of millions of dollars. (C₂) I prepaid my tax. Tens. Over the last number of years. Tens of millions of dollars, I prepaid, (C₃=Π₃) because at some point, they think, it's an estimate. (C₄=Π₄) They think I may have to pay tax. (C₅) So, I already prepaid it. Nobody told me that.</i>	$C_1=\Pi_2 \quad C_3=\Pi_3 \quad C_4=\Pi_4$ \downarrow $C_2 \quad C_5$
388	<i>BIDEN: It is true, (C₁) the reason I got in the race is when those people. (Π₁=C₂) Close your eyes, remember what those people look like coming out of the fields, carrying torches, their veins bulging, spewing—just spewing anti-Semitic bile and accompanied by the Ku Klux Klan. (Π₂) A young woman got killed, (Π₃=C₃) and they asked the president what he thought. He said, “There were very fine people on both sides.” <u>No president's ever said anything like that.</u></i>	Π_2 \downarrow $\Pi_1=C_2 \quad \Pi_3=C_3$ \downarrow C_1
389	<i>BIDEN: (Π₂) Yet every single solitary person, when he was going through his impeachment, testifying under oath who worked for him, said I did my job impeccably. (Π₁) I carried out US policy. (C) <u>Not one</u>, single, solitary thing was out of line. Not a single thing, number one.</i>	$\Pi_1 \quad \Pi_2$ \downarrow C
390	<i>TRUMP: And if you look, with the exception of Abraham Lincoln—possible exception, but the exception of Abraham Lincoln, (C₁) nobody has done what I've done. (Π₁=C₂) <u>Criminal justice reform</u>, Obama and Joe didn't do it. (Π₂=C₃) I don't even think they tried (Π₃) because they had no chance at doing it.</i>	Π_3 \downarrow $\Pi_1=C_2 \quad \Pi_2=C_3$ \downarrow C_1
391	<i>MR. NIXON: Let's look at Africa. (Π₁) Twenty new countries in Africa during the course of this Administration. <u>Not one of them</u> selected a Communist government. All of them voted for freedom - a free type of government. (C₁) Does this show that Communism has the bigger pull, or freedom has the bigger pull? (C₂) Am I trying to indicate that we have no problems in Africa or Latin America or Asia? Of course not. (C₃) What I am trying to indicate is that the tide of history's on our side, and that we can keep it on our side, (Π₂) because we're on the right side. (Π₃) We're on the side of freedom. (Π₄) We're on the side of justice against the forces of slavery, against the forces of injustice.</i>	$\Pi_1 \quad \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4$ $\downarrow \quad \downarrow$ $C_1 \quad C_2 \quad C_3$
392	<i>ROMNEY: (C) <u>The other thing we have to do to save Medicare?</u> (Π₁) We have to have the benefits high for those that are low income, (Π₂) but for higher income people, we're going to have to lower some of the benefits. (Π₃) We have</i>	$\Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3$ \updownarrow C

	<i>to make sure this program is there for the long term.</i>	
393	BUSH: (Π_1) <i>If I knew of three new weapons systems that I thought were purely waste and weren't protected by the Congress, (C) they wouldn't be in the budget. They would not be in the budget, but <u>you want one now</u>? I'll give you one, that HMET, that heavy truck, that's cost what is it \$850 million and ($\Pi_2$) the Pentagon didn't request it and, yet, a member of Congress, a very powerful one, put it in the budget.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
394	TRUMP: ($\Pi_1=C_1$) <i>But why didn't he get it done? (C₂) See, it's all talk, no action with these politicians. ($\Pi_2=C_3$) Why didn't he get it done? ($\Pi_3=C_4$) 'That's what I'm gonna do when I become president'. ($\Pi_4=C_5$) You were vice president, along with Obama as your President, your leader, for eight years. Why didn't you get it done? ($\Pi_5=C_6$) <u>You had eight years to get it done?</u> (C₇) Now, you're saying you're gonna get it done (Π_6) because you're all talk and no action, Joe.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_6 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \Pi_2=C_3 \Pi_3=C_4 \Pi_4=C_5 \Pi_5=C_6 \\ \downarrow \\ C_2 C_7 \end{array}$
395	ROMNEY: (Π_1) <i>And there was no demonstration involved. It was a terrorist attack and it took a long time for that to be told to the American people. (Π_2) Whether there was some misleading, (Π_3) or instead whether we just didn't know what happened, you have to ask yourself why didn't we know five days later when the ambassador to the United Nations went on TV to say that this was a demonstration. (C) <u>How could we have not known?</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
396	TRUMP: (C) <i>So when Secretary Clinton talks about this, I mean, I'll take the admirals and I'll take the generals any day over the political hacks that I see that have led our country so brilliantly over the last 10 years with their knowledge. <u>OK?</u> (Π) Because look at the mess that we're in. Look at the mess that we're in.</i>	$\Pi \rightarrow C$
397	DUKAKIS: (C) <i>Andrea, <u>why do people who want balanced budgets or to bring the deficit down always go to those programs which tend to benefit people of very modest means?</u> (Π) Now, two-thirds of the people in this country who receive Social Security checks live entirely on that check; they have no other income.</i>	$\Pi \rightarrow C$
398	ROMNEY: (C ₁) <i>Now, they look at us and say, <u>Is it a good idea to be with</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$

	<i>America? (C₂) How strong are we going to be? (C₃) How strong is our economy? (Π₁) They look at the fact that we owe 'em a trillion dollars (Π₂) and owe other people \$16 trillion in total, including that.</i>	$\begin{array}{c} \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
399	<i>DUKAKIS: (C₁) <u>The thing I don't understand about Mr. Bush's approach to this is how he could possibly be serious about bringing that deficit down</u> (Π₁) given what he says he wants to do. (Π₂) He seems to want to spend a great deal of money on just about every weapon system; (Π₃) he says he's against new taxes, although he's broken that pledge at least times in the last year that I know of; (Π₄) he wants to give the wealthiest taxpayers in this country a five year, \$40 billion tax break. (Π₅) He also wants to spend a lot of money on additional programs. (Π₆) If he keeps this up, (C₂) he's going to be the Joe Isuzu of American politics.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \Pi_6 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
400	<i>BIDEN: (C₁=Π₁) And the idea that we're in a situation and are going to destroy Medicare — (Π₂) this is the guy that the actuary of Medicare said, 'If in fact' — and, social security — 'If, in fact, he continues to withhold his plan to withhold the tax on Social Security, (C₂=Π₃) Social Security will be bankrupt by 2023, with no way to make up for it. (Π₄) This is a guy who's tried to cut Medicare. (C₃) So I don't know. I mean, <u>the idea that Donald Trump is lecturing me on Social Security and Medicare?</u> Come on.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \quad C_2=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
401	<i>DUKAKIS: (Π₁) We have a great many people, hundreds of thousands of people living on public assistance in this country. (C₁=Π₂) The 50 governors of this nation have proposed to the Congress that we help those families to get off of welfare, help those youngsters, help their mothers to become independent and self-sufficient. (Π₃) It's taken months and months and months to get Mr. Bush and the administration to support that legislation, and they're still resisting. (C₂) <u>That's the way you help people.</u> <...> (Π₄) I know what's happened over the course of the past eight years. These programs have been cut and slashed and butchered, and they've hurt kids all over this country.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \quad \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
402	<i>DUKAKIS: (Π₁) Mr. Bush wants to spend billions on Star Wars. He apparently wants to spend billions on the MX on railroad cars, a weapons system we don't need and can't afford. (Π₂) <u>I thought the administration was opposed to the</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

	<i>Midgetman. (Π₃) I thought the administration was at the negotiating table in Geneva suggesting that we ban mobile missile systems entirely. (C) But those are the choices the next president of the United States is going to have to make.</i>	
403	<i>ROMNEY: And so Dodd-Frank correctly says we need to have qualified mortgages, and (Π₁) if you give a mortgage that's not qualified, (C₁=Π₂) there are big penalties, (Π₃) except they didn't ever go on and define what a qualified mortgage was. (Π₄) It's been two years. We don't know what a qualified mortgage is yet. (C₂=Π₅) So banks are reluctant to make loans, mortgages. (C₃) <u>Try and get a mortgage these days.</u></i>	$ \begin{array}{ccc} \Pi_1 & & \Pi_3 \Pi_4 \\ \downarrow & & \downarrow \\ C_1 = \Pi_2 & & C_2 = \Pi_5 \\ & & \downarrow \\ & & C_3 \end{array} $
404	<i>BUSH: (C₁=Π₁) Somebody hit me and said Barry Goldwater said you ought to talk on issues more. <u>How can Barry Goldwater sitting in Arizona know whether I'm talking on the issues or not</u> (C₂=Π₂) when we put out position paper after position paper, he puts out position paper after position paper; and we see this much about it, (Π₃) because everyone else is fascinated with polls and who's up or down today and who's going to be up or down tomorrow. (C₃) So I think we can all share, with respect, in the fact that maybe the message is not getting out. (C₄=Π₄) But it's not getting out (Π₅) because there are too few debates. There will be no more debates.</i>	$ \begin{array}{ccc} \Pi_3 & & \Pi_5 \\ \downarrow & & \downarrow \\ C_4 = \Pi_4 & & \\ \downarrow & & \\ C_2 = \Pi_2 & & \\ \downarrow & & \\ C_1 = \Pi_1 & & \\ \downarrow & & \\ C_3 & & \end{array} $
405	<i>BIDEN: (C₁) <u>Do you believe for a moment what he's telling you</u> (C₂=Π₁) <u>in light of all the lies he's told you about the whole issue relating to COVID?</u> (Π₂) He still hasn't even acknowledged that he knew this was happening, knew how dangerous it was going to be back in February, and he didn't even tell you.</i>	$\Pi_2 \rightarrow \Pi_1 = C_2 \rightarrow C_1$
406	<i>BENTSEN: (C) Senator, much of the Dukakis and Bentsen campaign of late has been devoted to the notion that Senator Quayle isn't ready for the vice presidency and perhaps the presidency, and certainly nothing that you have said here tonight suggests that you think otherwise. <u>I wonder if you think it's really fair for you to advance that view</u> (Π₁) in light of the fact that you ran for the presidency, not the vice-presidency, in 1976 having not yet completed one full term in the Senate (Π₂) and having previously served three terms in the</i>	$ \begin{array}{ccc} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array} $

	<i>House almost a quarter of a century earlier, (Π₃) when in fact your time in Washington was about equal to what he has now.</i>	
407	<i>TRUMP: (C₁=Π₁) And when you talk about plexiglass — these are restaurants that are dying. (Π₂) These are businesses with no money. (C₂=Π₃) Putting up plexiglass is unbelievably expensive, (C₃=Π₄) and it's not the answer. (Π₅) I mean, <u>you're going to sit there in a cubicle wrapped around with plastic?</u> (C₄=Π₆) These are businesses that are dying, (C₅) Joe, you can't do that to people, you just can't.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \ C_2=\Pi_3 \ C_3=\Pi_4 \ C_4=\Pi_6 \\ \downarrow \\ C_5 \end{array}$
408	<i>BIDEN: (C₁) The difference is millionaires and billionaires like him in the middle of the COVID crisis have done very well. (Π₁=C₂) Billionaires have made another \$300 billion (Π₂) because of his profligate tax proposal, (Π₃) and he only focused on the market. (Π₄=C₃) But you folks at home, you folks living in Scranton and Claymont and all the small towns and working class towns in America, <u>how well are you doing?</u> (Π₅= C₄) This guy paid a total of \$750 in taxes.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \\ \downarrow \\ \Pi_1= C_2 \ \Pi_4= C_3 \ \Pi_5= C_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
409	<i>DUKAKIS: (C₁) But isn't the real question that we have to answer not how many exceptions we make, (Π₁) because the vice president himself is prepared to make exceptions. (C₂) It's who makes the decision, who makes this very difficult, very wrenching decision [abortion – npum.авmopa]? (Applause) (Π₂) And I think it has to be the woman, in the exercise of her own conscience and religious beliefs, that makes that decision. (C₃) <u>Who are we to say, well, under certain circumstances, it's all right, but under other circumstances it isn't?</u> (Π₃) That's a decision that only a woman can make, after consulting her conscience and consulting her religious principles.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \updownarrow \\ C_1 \ \check{C}_2 \ C_3 \end{array}$
410	<i>BIDEN: Number one. (C₁) He says that we're, you know, we're learning to live with it. (C₂) People are learning to die with it. (Π₁) You folks home will have an empty chair at the kitchen table this morning. (Π₂) That man or wife going to bed tonight and reaching over to try to touch their, out of habit, where their wife or husband was, is gone. (C₃) <u>Learning to live with it?</u> (C₄) Come on. We're dying with it, (Π₃) because he's never said — he said it's dangerous.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \ C_4 \end{array}$
411	<i>MR. KENNEDY: (Π₁) Our d- security depends upon Latin America. (C) <u>Can</u></i>	$\Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \ \Pi_5$

	<p><i>any American looking at the situation in Latin America feel contented with what's happening today, (II₂) when a candidate for the presidency of Brazil feels it necessary to call - not on Washington during the campaign - but on Castro in Havana, in order to pick up the support of the Castro supporters in Brazil? (II₃) At the American Conference - Inter-American Conference this summer, when we wanted them to join together in the denunciation of Castro and the Cuban Communists, we couldn't even get the Inter-American group to join together in denouncing Castro. It was rather a vague statement that they finally made. (II₄) Do you know today that the Com- the Russians broadcast ten times as many programs in Spanish to Latin America as we do? (II₅) Do you know we don't have a single program sponsored by our government to Cuba - to tell them our story, to tell them that we are their friends, that we want them to be free again?</i></p>	<p style="text-align: center;">↓ C</p>
412	<p><i>REAGAN: The mayors that I've talked to in some of our leading cities tell me that (II₁) the Federal grants that come with for a specific cause or a specific objective, come with such red tape, such priorities established by a bureaucracy in Washington, (C₁=II₂) that the local government's hands are tied with regard to using that money as they feel could best be used, and for what they think might be the top priority. (II₃) If they had that money without those government restrictions, (C₃=II₅) every one of them has told me they could make great savings and (C₂=II₄) make far greater use of the money. What I have been advocating is, (C₄) <u>why don't we start with the Federal Government turning back tax sources to states and local governments, as well as the responsibilities for those programs?</u></i></p>	<p style="text-align: center;"> $\begin{array}{ccc} \Pi_1 & & \Pi_3 \\ \downarrow & & \downarrow \\ C_1=\Pi_2 & C_2=\Pi_4 & C_3=\Pi_5 \\ & \downarrow & \\ & C_4 & \end{array}$ </p>
413	<p><i>REAGAN: (C₁) Well, I cannot see where a \$.50 a gallon tax applied to gasoline would have changed the price of gasoline. (II₁) It would still have gone up as much as it has, (II₂) and the \$.50 would be added on top of that. (II₃) And it would be a tax paid by the consumers, and then we're asked to believe that some way, they would get this back to the consumers. But why? (C₂) <u>Why take it in the first place if you're going to give it back?</u> (C₃) Why not leave it with them?</i></p>	<p style="text-align: center;"> $\begin{array}{ccc} \Pi_1 & \Pi_2 & \Pi_3 \\ \downarrow & & \\ C_1 & C_2 & C_3 \end{array}$ </p>
414	<p><i>REAGAN: (II₁) We've got thousands and thousands of homes owned by</i></p>	<p style="text-align: center;"> $\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ </p>

	government boarded up, being vandalized, that have been taken in mortgage foreclosures. (C) <u>What if we had a homestead act, and said to the people, for \$1 we sell you this house.</u> (Π ₂) All have to do is agree to refurbish it, make it habitable, and live in it – (Π ₃) just as 100 or more years ago, we did with the open land in this country – urban or country homesteading.	↓ C
415	BIDEN: (Π ₁) You have not released a single solitary year of your tax return. (C ₁) <u>What are you hiding?</u> (C ₂) <u>Why are you unwilling?</u> (Π ₂ =C ₃) The foreign countries are paying you a lot. (Π ₃) Russia is paying you a lot. (Π ₄) China is paying a lot. (Π ₅) And your hotels and all your businesses all around the country, all around the world. (Π ₆ =C ₄) <u>And China's building a new road to a new gas... a golf course you have overseas.</u> (C ₅) <u>So what's going on here?</u> (C ₆) <u>Why don't you release your tax return or stop talking about corruption?</u>	Π ₁ Π ₃ Π ₄ ↓ ↓ Π ₂ =C ₃ Π ₅ Π ₆ =C ₄ ↓ C ₁ C ₂ C ₅ C ₆
416	BUSH: (Π) I don't want to go back to malaise and misery index. (C ₁) <u>And, so, opportunity.</u> (C ₂) <u>Keep America at work.</u> (C ₃) <u>The best poverty program is a job with dignity in the private sector.</u>	Π ↓ C ₁ C ₂ C ₃
417	ROMNEY: (C ₁) <u>But Pakistan is important to the region, to the world and to us,</u> (Π ₁) <u>because Pakistan has 100 nuclear warheads and (Π₂) they're rushing to build a lot more.</u> (C ₂ =Π ₃) <u>They'll have more than Great Britain sometime in the -- in the relatively near future.</u> (Π ₄) <u>They also have the Haqqani Network and the Taliban existent within their country.</u> (C ₃) <u>And so a Pakistan that falls apart, becomes a failed state, would be of extraordinary danger to Afghanistan and to us.</u>	Π ₁ Π ₂ ↓ C ₂ =Π ₃ Π ₄ ↓ C ₁ C ₃
418	BENTSEN: (Π) <u>I think being born and reared on the Rio Grande, to have spent part of my life seeing some of the struggles that have taken place in one of the lowest per capita incomes in the United States.</u> (C) <u>And that's one of the reasons I worked so hard to try to assist on education.</u>	Π→C
419	QUAYLE: (C ₁ =Π ₃) <u>This administration - and I support this administration and its environmental efforts - has moved in the area for the first time to deal with the ozone problem.</u> (Π ₁) <u>We now have an international treaty, the treaty that is commonly referred to as the Montreal Treaty.</u> (Π ₂) <u>For the first time we are</u>	Π ₁ Π ₂ Π ₆ Π ₇ Π ₈ Π ₉ ↕ ↓ ↓

	<p><i>talking about the impact of CO2 to the ozone layer. (C₂=Π₄) That's progress with the environment. (C₃=Π₅) We are committed to the environment. (Π₆) I take my children hiking and fishing, walking in the woods, in the wilderness. Believe me, we have a commit to preserving the environment. (Π₇) You bring up the environment, you can't help but think about the environmental policy of the governor of Massachusetts. He talks about being an environmentalist. Let me tell you about his environmental policy. The Boston Harbor - the Boston Harbor, which is the dirtiest waterway in America, tons of raw sewage go in there each and every day. <u>What has the governor of Massachusetts done about that? Virtually nothing.</u> (Π₈) And then he has the audacity to go down to New Jersey and tell the people of New Jersey that he's against ocean dumping. (Π₉) This is the same governor that applied for a license to dump Massachusetts sewage waste off the coast of New Jersey. (C₄) Who has the environmental record? Who has the environmental interest? George Bush and I do.</i></p>	<p style="text-align: center;">C₁=Π₃ C₂=Π₄ C₃=Π₅ ↓ C₄</p>
420	<p><i>ROMNEY: (C₁) <u>What things would I cut from spending? Well, first of all, I will eliminate all programs by this test, (Π) if they don't pass it: Is the program so critical it's worth borrowing money from China to pay for it? And if not, (C₂) I'll get rid of it.</u></i></p>	<p style="text-align: center;">Π ↓ C₁ C₂</p>
421	<p><i>OBAMA: (Π₁) When it comes to making college affordable, whether it's two-year or four-year, one of the things that I did as president was we were sending \$60 billion to banks and lenders as middlemen for the student loan program, (Π₂) even though the loans were guaranteed. (C₁=Π₃) So there was no risk for the banks or the lenders, (Π₄) but they were taking billions out of the system. (C₂=Π₅) And we said, "<u>Why not cut out the middleman?</u>" (C₃) And as a consequence, what we've been able to do is to provide millions more students assistance, lower or keep low interest rates on student loans.</i></p>	<p style="text-align: center;">Π₁ Π₂ ↓ C₁=Π₃ Π₄ ↓ C₂=Π₅ ↓ C₃</p>
422	<p><i>OBAMA: (C₁) With respect to something like coal, we made the largest investment in clean coal technology, (Π₁) to make sure that even as we're producing more coal, we're producing it cleaner and smarter. (C₂) <u>Same thing with oil, same thing with natural gas.</u> (Π₂) And the proof is our oil imports are down to the lowest levels in 20 years. (Π₃) Oil production is up, (Π₄) natural</i></p>	<p style="text-align: center;">Π₁ Π₂ Π₃ Π₄ Π₅ ↑↓ C₁ C₂</p>

	gas production is up, and, most importantly, (Π_5) we're also starting to build cars that are more efficient.	
423	DUKAKIS: (C_1) But we also have to take demand seriously. (Π_1) You know, we have five percent of the world's population in this country. (Π_2) We're consuming 50 percent of the world's cocaine. (Π_3) <u>Doing better in the neighborhoods.</u> (C_2) But I think we're all in this together, (C_3) and my plea to the American people is values in the schools.	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \end{array}$
424	ROMNEY: ($C_1=\Pi_1$) China's been cheating over the years. (Π_2) <u>One by holding down the value of their currency.</u> (Π_3) <u>Number two, by stealing our intellectual property; our designs, our patents, our technology.</u> (Π_4) There's even an Apple store in China that's a counterfeit Apple store, selling counterfeit goods. (Π_5) They hack into our computers. (C_2) We will have to have people play on a fair basis, that's number one.	$\begin{array}{c} \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \ \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_1 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
425	TRUMP: (Π) What's happened to our jobs and our country and our economy generally is—look, <u>we owe \$20 trillion.</u> (C) We cannot do it any longer, Lester.	$\Pi \rightarrow C$
426	TRUMP: (C) <u>Typical politician.</u> (Π_1) All talk, no action. (Π_2) Sounds good, doesn't work. (Π_3) Never going to happen.	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
427	TRUMP: (Π_1) We have the best, lowest number in carbon emissions, (C_1) which is a big standard that I noticed Obama goes with all the time. (C_2) <u>Not Joe.</u> (C_3) I haven't heard Joe use the term (Π_2) because I'm not sure he knows what it represents or means, (C_4) but I have heard Obama use it.	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \end{array}$
428	TRUMP: (C_1) And that's maybe the biggest statement in terms of business, that's the biggest statement. WELKER: Okay, we have one final question. Mr. President — TRUMP: ($\Pi_1=C_2$) Because basically what he's saying is he is going to destroy the oil industry. (Π_3) Will you remember that Texas? (Π_4) Will you remember that Pennsylvania? (Π_5) <u>Oklahoma?</u> (Π_6) <u>Ohio?</u>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \ \Pi_4 \ \Pi_5 \ \Pi_6 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array}$
429	TRUMP: (Π_1) We have to send ICE out and Border Patrol out to find them. We would say, 'Come back in two years, three years — we're going to give you a court case. You did Perry Mason, we're going to give you a court case. When you say they come back, (C_1) they don't come back, Joe. (C_2) They never come	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \end{array}$

	<i>back. Only the really — I hate to say this — (Π₂) but those with the lowest IQ, (C₃) they might come back. <u>But there are very very few.</u></i>	
430	<i>ROMNEY: (C₁) I will fight for oil, coal and natural gas. (Π₁=C₂) And the proof, the proof of whether a strategy is working or not is (Π₂) what the price is that you're paying at the pump. (Π₃) If you're paying less than you paid a year or two ago, why, (Π₄=C₃) then, the strategy is working. (Π₅=C₄) <u>But you're paying more.</u> (Π₆) When the president took office, the price of gasoline here in Nassau County was about \$1.86 a gallon. (Π₇) Now, it's \$4.00 a gallon. (Π₈) The price of electricity is up.</i>	$ \begin{array}{ccc} \Pi_2 & \Pi_3 & \Pi_6\Pi_7 \\ \downarrow & \downarrow & \downarrow \\ \Pi_1=C_2 & \Pi_4=C_3 & \Pi_5=C_4 \quad \Pi_8 \\ & & \downarrow \\ & & C_1 \end{array} $
431	<i>MR. NIXON: (C₁) Well I think we should be no - under no illusions whatever about what the responsibilities of the American people will be in the sixties. (Π₁) Our expenditures for defense, our expenditures for mutual security, our expenditures for economic assistance and technical assistance are not going to get less. In my opinion they're going to be de- be greater. (C₂) I think it may be necessary that we have more taxes. <u>I hope not.</u> (Π₂) I hope we can economize elsewhere so that we don't have to.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \end{array} $
432	<i>MR. KENNEDY: (Π₁) This Administration and this country last year had the lowest rate of economic growth - which means jobs - of any major industrialized society in the world in 1959. (Π₂) And when we have to find twenty-five thousand new jobs a week for the next ten years, (C₁=Π₃) we're going to have to grow more. <u>Governor Rockefeller says five per cent.</u> The Democratic platform and others say five per cent. Many say four and a half per cent. (Π₄) The last eight years the average growth has been about two and a half per cent. (C₂) That's why we don't have full employment today.</i>	$ \begin{array}{c} \Pi_2 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \quad C_1=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array} $
433	<i>H. CLINTON: (C) And I think we need to go after Baghdadi, as well, make that one of our organizing principles. (Π₁) <u>Because we've got to defeat ISIS,</u> (Π₂) <u>and we've got to do everything we can to disrupt their propaganda efforts online.</u></i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array} $
434	<i>ROMNEY: (C₁) The -- the greatest failure we've had with regards to -- to gun violence in some respects is what -- what is known as Fast and Furious. <u>Which was a program under this administration,</u> (Π₁) and how it worked exactly I think we don't know precisely, where thousands of automatic, and AK-47 type</i>	$\Pi_1 \rightarrow C_2=\Pi_2 \rightarrow C_1$

	<i>weapons were -- were given to people that ultimately gave them to -- to drug lords. (C₂=Π₂) They used those weapons against -- against their own citizens and killed Americans with them.</i>	
435	<i>ANDERSON: (C) Mr. Corddry, I am well aware of the present deficiencies in the Armed Forces of this country. (Π) <u>When you have a report, as we did recently, that six out of 10 CONUS Divisions in this country - Continental United States Army Divisions - simply could not pass a readiness test: that two out of three divisions that were to be allocated to the so-called Rapid Deployment Force could not meet a readiness test.</u></i>	C ← Π
436	<i>OBAMA: (C) Candy, there are some jobs that are not going to come back. (Π) <u>Because they are low wage, low skill jobs.</u></i>	C ← Π
437	<i>SENATOR KENNEDY: (C) The reason Franklin Roosevelt was a good neighbor in Latin America was (Π₁) because he was a good neighbor in the United States. (Π₂) <u>Because they felt that the American society was moving again.</u></i>	Π ₁ Π ₂ ↓ C
438	<i>DUKAKIS: (Π₁) Bernard, this was the first presidential decision that we as nominees were called upon to make. (C) And that's why people are so concerned. (Π₂) <u>Because it was an opportunity for us to demonstrate what we were looking for in a running mate.</u> (Π₃) More than that, it was the first national security decision that we had to make. <u>Because it was an opportunity for us to demonstrate what we were looking for in a running mate.</u></i>	Π ₁ Π ₂ Π ₃ ↓ C
439	<i>DUKAKIS: Well, Anne, let me just say before I answer your question that (C) I didn't know that the Vice President attacked our program in Massachusetts. I hope he hasn't. (Π₁) <u>Because has won the support of a great many people all over the state</u> and (Π₂) <u>I think it's a model for what I hope we can do across the country.</u></i>	Π ₁ Π ₂ ↓ C
440	<i>H. CLINTON: (Π₁) When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, and I held them all to the same test. Will they create jobs in America? (Π₂) Will they raise incomes in America? (Π₃) And are they good for our national security? (C₁) Some of them I voted for. (C₂) The biggest one, a multinational one known as CAFTA, I voted against. (Π₄) <u>And because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.</u></i>	Π ₁ Π ₂ Π ₃ Π ₄ ↑ C ₁ C ₂

441	ROMNEY: (C) <i>Why am I lowering taxes on the middle-class? (Π₁) <u>Because under the last four years, they've been buried.</u> (Π₂) <u>And I want to help people in the middle-class.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
442	TRUMP: (C) <i>And then you bring up Wall Street? You shouldn't be bringing up Wall Street. (Π) <u>Because you're the one that takes the money from Wall Street, not me.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
443	TRUMP: (C ₁) <i>You call them super-predators, (C₂) and you've called them worse than that. (Π) <u>Because you look back at your testimony over the years, you've called them a lot worse than that.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
444	DUKAKIS: (Π ₁) <i>Bernard, this was the first presidential decision that we as nominees were called upon to make. (C) And that's why people are so concerned. (Π₂) <u>Because it was an opportunity for us to demonstrate what we were looking for in a running mate.</u> (Π₃) <u>More than that, it was the first national security decision that we had to make.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
445	H. CLINTON: (C ₁) <i>And I would also do everything possible to take out their leadership. (C₂) I was involved in a number of efforts to take out Al Qaida leadership when I was secretary of state, including, of course, taking out bin Laden. (C₃) And I think we need to go after Baghdadi, as well, make that one of our organizing principles. (Π₁) <u>Because we've got to defeat ISIS, (Π₂) and we've got to do everything we can to disrupt their propaganda efforts online.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \updownarrow \\ C_1 C_2 C_3 \end{array}$
446	BIDEN: (C ₁) <i>And this is going to give some people an opportunity, an opportunity to have health care for their children, (Π₁=C₂) how many of you home are worried and rolling around in bed at night wondering what in God's name are you going to do (Π₂) if you get sick? (Π₃) <u>Because you've lost your home insurance, your health insurance, your company's gone under.</u> (C₃) <u>We have to provide health insurance for people at an affordable rate, and that's what I'd do.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1 = C_2 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
447	DUKAKIS: (Π ₁) <i>Bernard, this was the first presidential decision that we as nominees were called upon to make. (C) And that's why people are so concerned. (Π₂) <u>Because it was an opportunity for us to demonstrate what we were looking for in a running mate.</u> (Π₃) <u>More than that, it was the first</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

	<i>national security decision that we had to make.</i>	
448	TRUMP: <i>I do. But I still have to get, unfortunately — (C) that's one of the reasons I think we're going to take over the House, (II₁) because of her. Nancy Pelosi doesn't want to approve anything. (II₂) <u>Because she'd love to have some victories on a date called November 3rd.</u> (II₃) Nancy Pelosi does not want to approve it.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
449	TRUMP: <i>(II₁) If you look at Pennsylvania, (II₂) if you look at certain states that have been shut down, (II₃) they have Democrat governors, all, one of the reasons (C) they shut down is (II₄) because they want to keep it shut down until after the election on November 3rd.</i> WALLACE: <i>All right. I want to move onto another-</i> TRUMP: <i>(II₅) <u>Because it's a political thing.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4 \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
450	WELKER: — <i>to my next question, gentlemen. (C₁) As of tonight, more than 12 million people are out of work. (C₂) And as of tonight, 8 million more Americans have fallen into poverty, (C₃) and more families are going hungry every day. (C₄) Those hit hardest are women and people of color. (C₅) They see Washington fighting over a relief bill. Mr. President, (C₆) why haven't you been able to get them the help they need? 30 seconds here.</i> TRUMP: <i>(II) <u>Because Nancy Pelosi doesn't want to approve it. I do.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 C_3 C_4 C_5 C_6 \end{array}$
451	MR. KENNEDY: <i>(C₁) I believe that we should not compare what our figures may be to India or some other country that has serious problems (II₁) but to remember that we are the most prosperous country in the world (II₂) and that these people are not getting adequate food. (II₃) <u>And they're not getting in many cases adequate shelter.</u> (C₂) <u>And we ought to try to meet the problem.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
452	H. CLINTON: <i>(II₁) Too many young African-American and Latino men ended up in jail for nonviolent offenses. (II₂) And it's just a fact that if you're a young African-American man and you do the same thing as a young white man, (C₁=II₃) you are more likely to be arrested, charged, convicted, and incarcerated. (C₂) <u>So we've got to address the systemic racism in our criminal justice system.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1 = \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array}$
453	ROMNEY: <i>(II₁) Look, we have to have regulation on Wall Street. (C₁=II₂)</i>	Π_1

	<i>That's why I'd have regulation. (Π₃) <u>But I wouldn't designate five banks as too big to fail and give them a blank check. (Π₄) That's one of the unintended consequences of Dodd-Frank. (Π₅) It wasn't thought through properly. (C₂) We need to get rid of that provision (Π₆) because it's killing regional and small banks. (Π₇) They're getting hurt.</u></i>	$ \begin{array}{c} \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \quad \Pi_5 \quad \Pi_6 \quad \Pi_7 \\ \downarrow \\ C_2 \end{array} $
454	<i>ROMNEY: Now, let me mention one other thing, and that is (C₁) self-deportation says let people make their own choice. (Π₁) What I was saying is, we're not going to round up 12 million people, undocumented illegals, and take them out of the nation. (Π₂) <u>Instead let people make their own choice. (Π₃) And if they -- if they find that -- that they can't get the benefits here that they want and they can't -- and they can't find the job they want, (C₂=Π₄) then they'll make a decision to go a place where -- where they have better opportunities.</u></i>	$ \begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad C_2=\Pi_4 \\ \downarrow \\ C_1 \end{array} $
455	<i>MR. NIXON: (Π₁) Now, if we're going to have another summit conference, (C₁=Π₂) there must be negotiations at the diplomatic level - the ambassadors, the Secretaries of State, and others at that level - prior to that time, (C₂) which will delineate the issues and (C₃) which will prepare the way for the heads of state to meet and make some progress. (Π₃) <u>Otherwise, if we find the heads of state meeting and not making progress, (C₃=Π₄) we will find that the cause of peace will have been hurt rather than helped.</u></i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \quad \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \quad C_3=\Pi_4 \\ \updownarrow \\ C_2 \quad C_3 \end{array} $
456	<i>MR. KENNEDY: (Π) In 1955, Mr. Dulles at a press conference said: "The treaty that we have with the Republic of China excludes Quemoy and Matsu from the treaty area." That was done with much thought and deliberation. (C) <u>Therefore that treaty does not commit the United States to defend anything except Formosa and the Pescadores, and to deal with acts against that treaty area.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
457	<i>MR. KENNEDY: (C₁=Π₃) Mr. Herter has said these islands are indefensible. Chiang Kai-shek will not withdraw. Because he will not withdraw, (Π₁) because he's committed to these islands, (Π₂) because we've been unable to persuade him to withdraw, (C₂=Π₄) we are in a very difficult position. (C₃) <u>And therefore, the President's judgment has been that we should defend the islands (Π₅) if, in his military judgment and the judgment of the commander in the field, the attack on these islands should be part of an overall attack on Formosa.</u></i>	$ \begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_3 \quad C_2=\Pi_4 \quad \Pi_5 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array} $

458	TRUMP: (C ₁) <i>But they [ISIS – прим. автора] wouldn't have even been formed (Π) if they left some troops behind, like 10,000 or maybe something more than that. (C₂) And then you wouldn't have had them.</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
459	OBAMA: (Π ₁) <i>And so the question is not a game of Battleship, where we're counting slips. (Π₂) It's what are our capabilities. (C) And so when I sit down with the Secretary of the Navy and the Joint Chiefs of Staff, we determine how are we going to be best able to meet all of our defense needs in a way that also keeps faith with our troops, that also makes sure that our veterans have the kind of support that they need when to come home.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
460	ROMNEY: (Π ₁) <i>Canada's tax rate on companies is now 15 percent. (Π₂) Ours is 35 percent. (Π₃) So if you're starting a business, (C) where would you rather start it?</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
461	OBAMA: (C) <i>And it's a bad policy. (Π) And it won't help us grow.</i>	$C \leftrightarrow \Pi$
462	OBAMA: (Π ₁) <i>But we're also a nation of laws. (C₁=Π₂) So what I've said is we need to fix a broken immigration system (C₂=Π₃) and I've done everything that I can on my own and sought cooperation from Congress (C₃) to make sure that we fix the system.</i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2 = \Pi_3 \leftrightarrow C_3$
463	MR. NIXON: (C ₁) <i>Now incidentally, I should point out here that Senator Kennedy has attacked our foreign policy. (Π) He's said that it's been a policy that has led to defeat and retreat. (C₂) And I'd like to know where have we been defeated and where have we retreated?</i>	$\begin{array}{c} \Pi \\ \downarrow \\ C_1 C_2 \end{array}$
464	MR. NIXON: (Π ₁) <i>I have talked to Negro mothers. I've heard them explain - try to explain - how they tell their children how they can go into a store and buy a loaf of bread but then can't go into that store and sit at the counter and get a Coca Cola. This is wrong, (C₁=Π₂) and we have to do something about it. (C₂) So, under the circumstances, what do we do? Well what we do is what the Attorney-General of the United States did under the direction of the President: call in the owners of chain stores and get them to take action.</i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
465	H. CLINTON: (Π ₁) <i>The question you asked is, what do we do here in the United States? That's the most important part of this. (Π₂) How do we prevent attacks? (Π₃) How do we protect our people? (C) And I think we've got to have an intelligence surge, where we are looking for every scrap of information.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \\ \downarrow \\ C \end{array}$

466	OBAMA: <i>When I said that (Π_1) we had to make sure that China was not flooding our domestic market with cheap tires, Governor Romney said I was being protectionist; that it wouldn't be helpful to American workers. ($C_1=\Pi_2$) Well, in fact we saved 1,000 jobs. (C_2) <u>And that's the kind of tough trade actions that are required.</u></i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
467	MR. NIXON: (Π) <i>Now I don't know what Senator Kennedy suggests when he says that we should help those who oppose the Castro regime, both in Cuba and without. <u>But I do know this:</u> that if we were to follow that recommendation, that (C_1) we would lose all of our friends in Latin America, (C_2) we would probably be condemned in the United Nations, and (C_3) we would not accomplish our objective.</i>	Π ↓ $C_1 C_2 C_3$
468	BUSH: (Π) <i>But I do think there are flexible ways to solve some of the pressing problems, particularly that affect our children. (C) <u>And I have made some good sound proposals.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
469	OBAMA: (Π_1) <i>You know, under my leadership, what we've done is reformed education, working with governors, 46 states. ($C_1=\Pi_2$) We've seen progress and gains in schools that were having a terrible time. (C_2) <u>And they're starting to finally make progress.</u></i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1 = \Pi_2 \rightarrow C_2$
470	BIDEN: (Π_1) <i>10 million people have lost their private insurance, (Π_2) and he wants to take away 22 million more people who have been under Obamacare, (Π_3) and over 110 million people with pre-existing conditions. (Π_4) <u>And all the people from COVID are going to have pre-existing conditions.</u> (C) <u>What are they gonna do?</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3 \Pi_4$ ↓ C
471	BIDEN: (Π_1) <i>They cannot — it's not, coyotes didn't bring them over, (Π_2) their parents were with them. (Π_3) They got separated from their parents. (C_1) <u>And it makes us a laughingstock and</u> (C_2) <u>violates every notion of who we are as a nation.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ ↓ $C_1 C_2$
472	MR. NIXON: (C_1) <i>The program that I have advocated is one which departs from the present program that we have in this respect. It recognizes that the government has a responsibility to get the farmer out of the trouble he presently is in (Π_1) because the government got him into it. (C_2) <u>And that's the fundamental reason why we can't let the farmer go by himself at the present</u></i>	Π_3 ↓ $\Pi_1 \Pi_2 = C_3$ ↓ $C_1 C_2$

	<i>time. ($\Pi_2=C_3$) The farmer produced these surpluses (Π_3) because the government asked him to through legislation during the war.</i>	
473	<i>TRUMP: (Π_1) When he says public option, ($C_1=\Pi_2$) he is talking about socialized medicine and health care. (Π_1) When he talks about a public option, ($C_2=\Pi_3$) he's talking about destroying your Medicare, totally destroying — and destroying your Social Security. (C_3) <u>And this whole country will come down.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \ C_2=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_3 \end{array}$
474	<i>DUKAKIS: (Π_1) We have much to do ($C_1=\Pi_2$) to step up that war, ($C_2=\Pi_3$) to double the number of drug enforcement agents, ($C_3=\Pi_4$) to fight both here and abroad, ($C_4=\Pi_5$) to work with our neighbors in this hemisphere. ($C_5=\Pi_6$) <u>And I want to call a hemispheric summit just as soon after the 20th of January as possible (C_6) to fight that war.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \updownarrow \\ C_1=\Pi_2 \ C_2=\Pi_3 \ C_3=\Pi_4 \ C_4=\Pi_5 \\ \downarrow \\ C_5=\Pi_6 \\ \updownarrow \\ C_6 \end{array}$
475	<i>TRUMP: (C_1) There is a spike [of coronovirus – прим. автора]. (C_2) There was a spike in Florida, and it's now gone. (C_3) There was a very big spike in Texas, it's now gone. (C_4) There was a very big spike in Arizona, it's now gone. (C_5) <u>And there were some spikes and surges in other places. They will soon be gone.</u> (Π_1) We have a vaccine that's coming, it's ready. ($C_6=\Pi_2$) It's going to be announced within weeks, ($C_7=\Pi_3$) and it's going to be delivered.</i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_6=\Pi_2 \ C_7=\Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \ C_2 \ C_3 \ C_4 \ C_5 \end{array}$
476	<i>BUSH: (Π_1) We came into office and the Social Security Trust Fund was in great jeopardy and ($C_1=\Pi_2$) the President took the leadership working with the Democrats and the Republicans in Congress some tough calls were made and the Social Security Trust Fund was put back into sound, solvent condition. (C_2) <u>So, I don't want to fool around with it.</u></i>	$\Pi_1 \rightarrow C_1=\Pi_2 \rightarrow C_2$
477	<i>OBAMA: (Π_1) And because of the resilience and the determination of the American people, (C) we've begun to fight our way back. (Π_2) Over the last 30 months, we've seen 5 million jobs in the private sector created. (Π_3) The auto industry has come roaring back. (Π_4) <u>And housing has begun to rise.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \ \Pi_2 \ \Pi_3 \ \Pi_4 \\ \updownarrow \\ C \end{array}$

478	DUKAKIS: (C ₁) <i>But we also have to deal with drug education prevention here at home. And that's one of the things that I hope I can lead personally as the President of the United States. (Π₁=C₂) We've had great success in my own state. (Π₂=C₃) <u>And we've reached out to young people and their families and been able to help them (Π₃) by beginning drug education and prevention in the early elementary grade. (C₄) So we can fight this war, and we can win this war.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_3 \\ \downarrow \\ \Pi_1=C_2 \quad \Pi_2=C_3 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_4 \end{array}$
479	BUSH: (C ₁) <i>And I favor the death penalty. (Π₁) I know it's tough and (C₂) honest people can disagree. (Π₂) <u>But when a narcotics wrapped up guy goes in and murders a police officer, (C₃) I think they ought to pay with their life. (Π₃) And I do believe it would be inhibiting.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \\ \downarrow \\ C_1 \quad C_2 \quad C_3 \end{array}$
480	ROMNEY: <i>Well, first of all, I want to underscore the same point the president made which is that (Π₁) if I'm President of the United States, (Π₂) when I'm President of the United States, (C₁=Π₃) we will stand with Israel.(Π₄) And if Israel is attacked, (C₂) <u>we have their back, not just diplomatically, (C₃) not just culturally, (C₄) but militarily.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_3 \quad \Pi_4 \\ \downarrow \\ C_2 \quad C_3 \quad C_4 \end{array}$
481	TRUMP: (C) <i>When you look at what's happening in Mexico, a friend of mine who builds plants said it's the eighth wonder of the world. (Π) <u>They're building some of the biggest plants anywhere in the world, some of the most sophisticated, some of the best plants.</u></i>	$C \leftarrow \Pi$
482	OBAMA: (Π ₁) <i>Number three, we've got to control our own energy. (Π₂) <u>Now, not only oil and natural gas, which we've been investing in; (Π₃) but also, we've got to make sure we're building the energy source of the future, (Π₄) not just thinking about next year, (Π₅) but ten years from now, 20 years from now. (C) That's why we've invested in solar and wind and biofuels, energy efficient cars.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \quad \Pi_2 \quad \Pi_3 \quad \Pi_4 \quad \Pi_5 \\ \downarrow \\ C \end{array}$
483	OBAMA: <i>His main strategy during the Republican primary was to say, (C) "We're going to encourage self-deportation." (Π) <u>Making life so miserable on folks that they'll leave.</u></i>	$C \leftarrow \Pi$
484	ROMNEY: (Π ₁) <i>If the president's reelected, (C₁=Π₂) Obamacare will be fully installed. (C₄) In my view that's going to mean a whole different way of life for people who counted on the insurance plan they had in the past. (C₂=Π₃) <u>Many will lose it. (C₃=Π₄) You're going to see health premiums go up by some \$2,500 per family.</u></i>	$\begin{array}{c} \Pi_1 \\ \downarrow \\ C_1=\Pi_2 \\ \downarrow \\ C_2=\Pi_3 \quad C_3=\Pi_4 \end{array}$

		↓ C ₄
485	TRUMP: (C) <i>We invested in a solar company, our country. That was a disaster. (II) They lost plenty of money on <u>that</u> one.</i>	C ↔ Π
486	DUKAKIS: (C) <i>I don't favor abortion. (II₁) I don't think it's a good thing. (II₂) I don't think most people do.</i>	Π ₁ Π ₂ ↓ C
487	BIDEN: (C) <i>But this, these guys will not help them [businesses, schools – <i>npum. aemopa</i>]. (II) He is not giving them any of the money.</i>	C ← Π
488	DUKAKIS: (C ₂) <i>This has been an extraordinary 18 months for Kitty and me and for our family. (II₁) We've had an opportunity to campaign all over this country and to meet with so many of you in communities and states and regions (C₁=II₂) to get to know you.</i>	Π ₁ → C ₁ =Π ₂ →C ₂
489	TRUMP: (II) <i>If he gets in, (C₁) you will have a depression, the likes of which you've never seen. (C₂) Your 401K's will go to hell (C₃) and it'll be a very, very sad day for this country.</i>	Π ↓ C ₁ C ₂ C ₃
490	TRUMP: (C) <i>We have done an incredible job environmentally. (II₁) We <u>have the cleanest air</u>, (II₂) <u>the cleanest water</u> and (II₃) <u>the best carbon emission standards that we've seen in many, many years.</u></i>	Π ₁ Π ₂ Π ₃ ↕ C
491	DUKAKIS: (II ₁) <i>Well, John, I'm a man that's been a chief executive for ten years. (C₁) I've picked a lot of people. (C₂) I've picked cabinets. (C₃) I've named judges. (II₂) I know that the people you pick make an enormous difference in your ability to govern (C₄) and I set high standards. (C₅) I try to meet them and I insist that people who work for me meet them, (II₃) if they don't, (C₆) they don't stick around very long.</i>	Π ₁ Π ₂ Π ₃ ↓ C ₁ C ₂ C ₃ C ₄ C ₅ C ₆
492	TRUMP: (C ₁) <i>I will not sacrifice tens of millions of jobs, thousands and thousands of companies (II₁=C₂) because of the Paris Accord. (II₂=C₃) It was so unfair. (II₃) China doesn't kick in until 2030. (II₄) Russia goes back to a low standard and (II₅) we kicked in right away. (II₆=C₄) It would have been — It would have been— It would have destroyed our businesses.</i>	Π ₃ Π ₄ Π ₅ ↓ Π ₂ =C ₃ Π ₆ =C ₄ ↓ Π ₁ =C ₂

		\downarrow C_1
493	BIDEN: (Π_1) <i>Five states have had mail-in ballots for the last decade or more. <u>What we're saying is, they're saying is that it has to be a postmark by the time, by election day.</u></i> (Π_2) <i>If it doesn't get in until the seventh, eighth, ninth, (C) it still should be counted.</i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow C
494	OBAMA: (C) <i>You know, four years ago we went through the worst financial crisis since the Great Depression. (Π_1) <u>Millions of jobs were lost,</u> (Π_2) <u>the auto industry was on the brink of collapse.</u> (Π_3) <u>The financial system had frozen up.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2 \Pi_3$ \updownarrow C
495	BIDEN: (Π) <i>I will say, I'm an American president. (C_1) <u>I represent all of you whether you voted for me or against me.</u> (C_2) <u>And I'm going to make sure that you're represented.</u> (C_3) <u>I'm going to give you hope.</u></i>	Π \downarrow $C_1 C_2 C_3$
496	BIDEN: (Π) <i>We spend billions of dollars now, billions of dollars, on floods, hurricanes, rising seas. (C) <u>We're in real trouble.</u></i>	$\Pi \rightarrow C$
497	TRUMP: (C_1) <i>The Paris Accord, I took us out (Π_1) because we were going to have to spend trillions of dollars and ($\Pi_2=C_2$) we were treated very unfairly. (Π_3) <u>When they put us in there, ($C_3=\Pi_4$) they did us a great disservice. ($C_4=\Pi_5$) <u>They were going to take away our businesses.</u></u></i>	Π_3 \downarrow $C_3=\Pi_4 \quad C_4=\Pi_5$ \downarrow $\Pi_1 \quad \Pi_2=C_2$ \downarrow C_1
498	BUSH: (C_1) <i>One thing I will not do is sock every business in the country and, thus, throw some people out of work. (Π_1) <u>I want to keep this economic recovery going.</u> (C_2) <u>More Americans at work today than any time in history, a greater percentage of the work force.</u> (C_3) <u>What I will do is permit people to buy into Medicaid.</u> (Π_2) <u>I believe that's the answer.</u></i>	$\Pi_1 \Pi_2$ \downarrow $C_1 C_2 C_3$
499	BIDEN: (C_1) <i>Nobody knows, Mr. President, what they do know is <u>you're not paying your taxes</u> (C_2) or <u>you're paying taxes that are so low.</u> ($\Pi_1=C_3$) <u>When last time he said what he paid, he said, 'I only pay that little (Π_2) because I'm smart. ($\Pi_3=C_4$) I know how to game the system.'</u> Come on, come on, folks.</i>	Π_2 \downarrow $\Pi_3=C_4$ \downarrow $\Pi_1=C_3$ \downarrow $C_1 C_2$